



НЕВСКИЙ АНГЕЛ
благотворительное
общество

ВЕКТОР
ДОБРОВОЛЬЧЕСТВА



БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА
«Вектор добровольчества – эффективность»
2015 – 2017 гг.

КОНЦЕПЦИЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДОБРОВОЛЬЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Авторы:

Мерсиянова И.В. (рук.),

Беневоленский В.Б.,

Иванова Н.В.,

Сухарькова М.В.,

Миннигалеева Г.А.

При участии:

А. Мухановой, М. Маммадова, А. Бабаевой, И. Корнеевой

Москва 2017

Оглавление

Оглавление.....	1
Введение	3
Добровольчество как понятие и социо-культурное явление.....	6
Добровольчество как объект оценки эффективности	17
Подходы к оценке эффективности добровольческой деятельности на макроуровне	19
Актуальность вопроса.....	21
Измерение ресурсов труда добровольцев на макроуровне.....	31
Определение трудовой деятельности добровольцев	32
Методологические подходы к стоимостной оценке добровольческой деятельности на макроуровне.....	36
Подходы к оценке эффективности добровольческой деятельности на мезоуровне	40
Варианты определения эффективности с использованием стоимости добровольческого труда	42
Варианты показателей, прямо или косвенно позволяющих судить об экономической эффективности добровольческого труда для организации	45
Варианты показателей, прямо или косвенно позволяющих судить об экономической эффективности добровольческого труда для сообщества	47
Оценка экономической эффективности на микроуровне	48
Подходы к оценке социальной эффективности добровольческого труда	50
Социальные эффекты влияния добровольческой деятельности на уровне организации.	50
Социальные эффекты добровольческой деятельности для сообщества	51
Подходы к оценке социальной эффективности добровольческого труда на микроуровне (на уровне индивида)	57
Оценка социальной эффективности добровольческой деятельности для благополучателей	57
Оценка социальной эффективности добровольческого труда для самих добровольцев	58
Резюме	62

Заключение	64
Список источников	68

Введение

Добровольчество представляет собой один из важнейших ресурсов общественного развития. Проблема оценки эффективности волонтерской деятельности приобретает все большую актуальность на фоне растущего вовлечения населения в волонтерскую деятельность, как спонтанно, так и в рамках деятельности НКО.

Основу ресурсной базы НКО составляют средства государственного бюджета, частных и корпоративных доноров, а также поддержка волонтеров, как действующих, так и потенциальных. Решения государственных органов и внебюджетных доноров о поддержке волонтерских программ базируются на оценке эффективности этих программ. В условиях строгой бюджетной дисциплины и конкуренции между НКО за доступ к ограниченным ресурсам конкурентоспособными являются те организации, которые в ответ на общественный запрос о том, как расходуются средства, выделяемые государством и донорами, могут показать эффективность своих программ, в том числе волонтерских.

Чаще всего государственные органы и доноры принимают в расчет показатели экономической эффективности, которые легко поддаются измерению и оценке: стоимость добровольческого труда, стоимость полученных услуг или абсолютные количественные критерии, оценивающие количество проведенных мероприятий, благополучателей, оказанных услуг. Такой подход вполне оправдан, тем более что создаваемое добровольческим трудом благо относится к разряду «общественных благ»¹, и общество вправе задавать вопросы о том, насколько эффективно используются ресурсы, направляемые на формирование этого блага.

В то же время показатели экономической эффективности сами по себе не говорят о том, каков социальный результат волонтерской деятельности. Вопрос интегральной оценки экономических и социальных составляющих не является чем-то специфическим для волонтерской деятельности. Эта проблема актуальна в ряде контекстов, относящихся к сфере социальной экономики, в которых целью деятельности является не только экономическая выгода, но и социальный результат: социально ориентированная деятельность некоммерческих и благотворительных

¹ Певная М.В. Российские волонтеры третьего сектора: характеристика общности и управленческие перспективы // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. — 2015. — № 1 (135). — С. 145-151.

организаций, социальное предпринимательство, микрофинансирование, венчурная филантропия и венчурные инвестиции, инвестиции социального воздействия (social impact investment).

Однако впервые проблема интегрального учета экономических и социальных (экологических) результатов деятельности была поставлена в сфере бизнеса. Перед коммерческими компаниями встал вопрос о том, как на устойчивость компании влияют не только финансовые показатели, но и социальные результаты. Так утвердилось понимание «двойной результативности» (double bottom line) как сочетания экономических и финансовых показателей, определяющих эффективность компании и ее устойчивость. В середине 1990-х гг. Дж. Элкингтон предложил оценивать устойчивость компании исходя из понятия «тройной результативности» (triple bottom line), согласно которой оценка эффективности производится на основе совокупного анализа трех измерений деятельности: экономических, социальных и экологических². Вскоре методики, разработанные на основе «тройной результативности» начали использоваться государственными органами и некоммерческими организациями в ходе оценки эффективности проводимых ими программ.

В основе понятия «двойной» или «тройной результативности» лежит понимание неразрывности экономических и социальных результатов в рамках общей концепции «смешанной ценности» (blended value). По утверждению автора концепции Дж. Эмерсона, ценность, которая создается за счет вложенных средств, представляет собой сложный сплав и взаимопроникновение экономических, социальных и экологических результатов, а отнюдь не простую их сумму. При этом смешанная ценность создается как коммерческими, так и некоммерческими организациями. Максимизация ценности предполагает увеличение значимости всех трех аспектов (экономического, социального, экологического)³. Согласно этому подходу, создаваемая организацией ценность является неделимой, поэтому было бы упрощением говорить отдельно об экономической ценности, социальной ценности или экологической ценности. Все они являются аспектами единой общей ценности,

² Elkington, J. (1994) Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development// *California Management Review*. Vol. 36, no. 2, p. 90–100.

³ Emerson, J. (2003). The Blended Value Proposition: Integrating Social and Financial Returns//*California Management Review*. Vol. 45, No. 4, pp. 35 – 51.

создаваемой в результате деятельности⁴. В целом концепция смешанной ценности как единства экономических и социальных результатов на сегодняшний день не вызывает разногласий среди западных экспертов, однако проблема вычленения отдельных компонентов смешанной ценности и методов, применимых к их оценке, остается ареной непрекращающихся дискуссий.

Ценность, создаваемая трудом добровольцев, может быть учтена на различных уровнях: общества в целом (макроуровень), организации и местного сообщества (мезоуровень) и точки зрения воздействия на благополучателей и самого добровольца (микроуровень).

Насколько необходимо оценивать экономическую эффективность и социальные эффекты волонтерской деятельности в нашей стране? Получить ответы на эти и другие вопросы представляется возможным на основе результатов социологического опроса руководителей СОНКО⁵. В ходе опроса 96% респондентов высказались за то, что необходимо оценивать социальную эффективность добровольческой деятельности, и 91% - что необходимо оценивать ее экономическую эффективность. Однако доля безусловно согласных с этими утверждениями была в полтора раза выше среди тех, кто высказывался за оценку социальной эффективности волонтерской деятельности.

⁴ Bug-Levine, A. & Emerson, J. (2011). *Impact Investing: Transforming How We Make Money While Making a Difference*. Jossey-Bass.

⁵ Онлайн-опрос 175 участников программы «Вектор добровольчества – эффективность». Период опроса: весна-осень 2016 года.

Добровольчество как понятие и социокультурное явление

Существуют разнообразные трактовки понятия добровольчества или волонтерства. В нашей стране кроме термина «волонтерство», так же используется синонимичный термин «добровольчество»⁶. В контексте данной работы термины «волонтерство» и «добровольчество» и их производные рассматриваются как взаимозаменяемые. Исследователи едины лишь в том, что основными характеристиками волонтерства являются: деятельностная форма благотворительности; альтруистическая направленность, отсутствие материальной выгоды; действия по собственной воле - без принуждения; субъект волонтерской деятельности мотивирован гуманистическими ценностями; объект деятельности - социальные группы, которым требуется социальная поддержка.

Анализ более 80-ти определений понятия волонтерство показал, что ключевые акценты авторы понятий ставят либо на характеристиках субъекта-объекта этой деятельности, ее содержании, формах и методах, либо целях и результатах⁷.

Классики исследований некоммерческого сектора - Л. Саламон и исследователи Университета Дж. Хопкинса определяют волонтерство «как комплекс мероприятий, реализованный в свободное время вид работы без всякой денежной компенсации»⁸. И. В. Мерсиянова и Л. И. Якобсон характеризуют «добровольчество (волонтерство) как разновидность филантропических практик, бескорыстную индивидуальную или коллективную деятельность на благо других людей или общества»⁹.

Волонтерство в настоящее время институционализировано, что проявляется в его организационной структуре, наличии целей, функций и ценностей.

Организационная структура волонтерства определяется тем, что волонтерство является формальным и неформальным¹⁰. Люди могут заниматься волонтерством как индивидуально, так и в составе групп или организаций. Цель волонтерства –

⁶ Оберемко О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения//Социологические исследования. – 2016. – №. 6. – С. 94-101.

⁷ Певная М.В. Волонтерство как социологическая проблема// Социологические исследования, 2013. № 2. С. 110-119.

⁸ Salamon M., Sokolowski S., Haddock M. Measuring the economic value of volunteer work globally: concepts, Estimates, and a roadmap to the future // Annals of Public and Cooperative Economics 2011. Vol. 82. N3.

⁹ Потенциал и пути развития филантропии в России // Под ред. И. В. Мерсияновой, Л. И. Якобсона. М.: Изд. дом Гос. ун-та- ВШЭ, 2010.

¹⁰ Певная М. В. Управление российским волонтерством: сущность и противоречия //Социологические исследования. – 2016. – Т. 12. – №. 12. – С. 69-77.

альтруистическая помощь нуждающимся, участие в общественно значимых мероприятиях. Л.А. Кудринская определяет следующие функции волонтерской деятельности: участие в формировании и развитии гражданского общества, трансляция социетальных ценностей; гражданская социализация индивидов; интеграция общества через ассоциации граждан, создание социального капитала; кооперация усилий для защиты прав и интересов индивидов; самоуправление и коллективное решение проблем сообщества на основе социальных инноваций; поддержка незащищенных групп, их социальная адаптация; свободное самовыражение и социальное творчество людей¹¹. Также волонтерство повышает уровень доверия в обществе¹² и способствует формированию социальной ответственности, солидарности и взаимопомощи¹³.

Так, при отсутствии единого общепринятого определения понятия волонтерства можно выделить основные концепты этого вида деятельности: реализация волонтерства как формы добровольного социального взаимодействия, направленного на помощь окружающим с гуманистической направленностью при полном отказе от денежного вознаграждения.

Таким образом, в широком понимании слова волонтерство подразумевает всякую безвозмездную помощь или работу в пользу других людей, не являющихся близкими родственниками самому волонтеру. Такая помощь может идти как индивидуально, так и через специализированные ассоциации, организации и фонды. Как показывает исследование, наиболее распространённым способом волонтерской поддержки является самостоятельная работа на благо других людей на индивидуальной основе. В данной работе этот вид помощи обозначен как неформальное волонтерство. Добровольными помощниками незнакомым людям за последний год выступили 33% всех россиян¹⁴. В волонтерской деятельности в узком смысле слова как деятельности на благо других через организацию или группу - в исследовании такая форма активности обозначена как формальное волонтерство - за

¹¹ Кудринская Л. А. Добровольческий труд: сущность, функции, специфика //Социологические исследования. – 2006. – №. 5. – С. 15-22.

¹² Татарко А. Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе: структура и динамика //Общественные науки и современность. – 2014. – №. 1. – С. 50-64.

¹³ Герасимова В. Д., Кузьменко И. В. Волонтерство как фактор развития социальной компетенции студентов вуза //Успехи современного естествознания. – 2013. – №. 10.

¹⁴ Здесь и далее приводятся результаты всероссийского опроса населения, проведенного в рамках мониторинга состояния гражданского общества НИУ ВШЭ при поддержке Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ.

последний год принимали участие, по данным исследования, 12% россиян. При этом 6% граждан принимали участие во всех трёх видах волонтерской активности, 33% - в каких-либо двух. Те, кто не ограничивает себя только одним видом помощи, чаще всего предпочитают одновременно помогать людям самостоятельно и делать пожертвования – таким образом оказали поддержку нуждающимся 17% респондентов.

За последний год треть респондентов общенациональной выборки принимали участие в волонтерской деятельности в индивидуальном порядке - 33%. В среде формальных волонтеров неформальную самостоятельную добровольческую помощь посторонним людям оказывали большинство из них – 91% (табл. 1).

Таблица 1

Выполнение добровольной неоплачиваемой работы или услуг посторонним людям на индивидуальной основе, то есть в одиночку, за последние 12 месяцев (% по столбцу)

	Волонтеры	Население в целом
Выполнял (а)	91	33
Не выполнял (а)	7	65
Затрудняюсь ответить	2	2

Если добровольцы из общей выборки чаще всего помогали людям достаточно редко, один-два раза в год (50%), то среди волонтеров большинство оказывали помощь чаще всего с регулярностью один раз в 2-3 месяца (31%) и один-два раза в месяц (26%). Также значимо выше доля добровольцев с наибольшей частотой участия, раз в неделю и чаще - 25%. Доля россиян с таким активным содействием составляет всего 5%. Каждый десятый доброволец осуществлял неформальную помощь чаще чем раз в неделю (11%), то есть практически на постоянной основе (табл. 2).

Таблица 2

В течение последних 12 месяцев как часто вы выполняли неоплачиваемую добровольную работу или оказывали услуги людям, не являющимся членами вашей семьи или близкими родственниками, непосредственно на индивидуальной основе, то есть в одиночку? (среди тех, кто помогал, % по столбцу)

	Волонтеры	Население в целом
Редко (один или два раза в год)	18	50

Иногда (примерно один раз в 2-3 месяца)	31	30
Достаточно часто (примерно один-два раза в месяц)	26	10
Часто (примерно один раз в неделю)	14	3
Очень часто (чаще, чем один раз в неделю)	11	2
Затрудняюсь ответить	-	5

За последний месяц две трети респондентов среди волонтеров индивидуально оказали помощь незнакомым людям - 68%, напротив, не оказали помощи 29%. Среди всего населения ситуация обратная, доля неформальных волонтеров составила 26%, большинство - 72% - не проявили себя в альтруистическом ключе (табл. 3).

Таблица 3

В прошлом месяце Вы помогли чужому человеку, которого Вы не знаете и которому требовалась помощь? (% по столбцу)

	Волонтеры	Население в целом
Да, помогал (а)	68	26
Нет, не помогал (а)	29	72
Затрудняюсь ответить	3	2

Добровольная индивидуальная помощь идет от волонтеров достаточно активно даже среди тех, кто, по их мнению, помогает редко - среди них за последний месяц 56% оказали поддержку незнакомым людям. Среди тех же, кто помогает часто, большинство - 80% - в последний месяц выступили добровольными помощниками (табл. 4).

Таблица 4

В прошлом месяце вы помогли чужому человеку, которого вы не знаете и которому требовалась помощь? (% по столбцу)

	Частота неформального волонтерства			Волонтеры в целом
	Редко или никогда	Иногда, время от времени	Часто, каждую неделю	
Да, помогал (а)	56	67	80	68
Нет, не помогал (а)	42	29	19	29
Затрудняюсь ответить	1	3	2	3

Женщины имеют тенденцию чаще, чем мужчины проявлять себя как активные самостоятельные волонтеры - 27% против 19% у мужчин. Мужчины же больше

склоняются либо к эпизодическим актам поддержки (22%), либо помогают время от времени, от одного раза в квартал до пары раз в месяц (табл. 5).

Таблица 5

Частота неформального волонтерства (% по столбцу)

	Пол респондента		Волонтеры в целом
	Мужчина	Женщина	
Редко или никогда	22	17	18
Иногда, время от времени	59	56	57
Часто, каждую неделю	19	27	25

Наиболее деятельные самостоятельные добровольцы чаще участвуют в работе таких волонтерских объединений как религиозные организации и движения (42%), ассоциации пенсионеров и ветеранов войны (36%), благотворительные организации по поддержке социально уязвимых групп (31%). Умеренные по активности неформальные добровольцы больше представлены в родительских школьных и дошкольных учреждениях (80%), в организациях, связанных со здоровьем и инвалидностью (64%). В профессиональных и научных объединениях значимо больше, чем в среднем по выборке, участвуют волонтеры, предпочитающие оказывать помощь эпизодически (25%) (табл. 6).

Таблица 6

Частота неформального волонтерства (% по строке)

Группы волонтерских организаций	Редко или никогда	Иногда, время от времени	Часто, каждую неделю
Религиозные общины, организации и движения	12	46	42
Ассоциации пенсионеров и ветеранов войны	12	51	36
Благотворительные организации по поддержке социально-уязвимых групп	15	54	31
Другие объединения и ассоциации	13	57	29
Политические и патриотические объединения	16	59	25
Организации, связанные с территорией проживания и собственностью	20	56	24
Студенческие и молодежные не политические организации	19	58	23

Группы волонтерских организаций	Редко или никогда	Иногда, время от времени	Часто, каждую неделю
Общественные организации, связанные со здоровьем, инвалидностью и зависимостями	13	64	23
Ассоциации по проведению досуга	18	60	22
Профессиональные и научные объединения	25	62	13
Инициативные группы и объединения родителей в школах и дошкольных детских учреждениях	8	80	12
<i>Волонтеры в целом</i>	<i>18</i>	<i>57</i>	<i>25</i>
<i>Население в целом</i>	<i>50</i>	<i>30</i>	<i>10</i>

Волонтерскую активность в рамках деятельности какой-либо некоммерческой организации, привлекающей добровольцев, проявили 12% граждан нашей страны, что составляет 19% от экономически активной части населения¹⁵. Среди всех россиян, участвовавших добровольцами в проектах некоммерческих организаций, преобладают те, кто делал это редко - 39%, в то время как среди членов этих организаций малоактивны 12%. Также значительно отличается от населения в целом доля волонтеров, принимавших участие в добровольческих программах часто и очень часто - 37% против 12%. В обеих выборках на одном уровне зафиксирована помощь волонтеров с периодичностью примерно один раз в два-три месяца - 25-27% (табл. 7).

Таблица 7

В течение последних 12 месяцев как часто Вы выполняли неоплачиваемую волонтерскую работу или оказывали услуги на волонтерской основе людям, не являющимся членами вашей семьи, через некоммерческие организации или инициативный группы? (среди тех, кто оказывал такие услуги, % по столбцу)

	Волонтеры	Население в целом
Редко (раз или два в год)	12	39
Иногда (примерно раз в два-три месяца)	25	27
Сравнительно часто (примерно два раза в месяц)	21	9
Часто (примерно раз в неделю)	21	4
Очень часто (более раза в неделю)	16	8
Затрудняюсь с ответом	5	14

¹⁵ Доля от тех, кто имеет полную или частичную занятость на оплачиваемой работе.

Тройка наиболее популярных направлений деятельности в волонтерском кругу и среди всего населения отличаются кардинально. У волонтеров по частоте участия на первых двух местах стоят филантропические организации и группы, занимающиеся поддержкой социально незащищенных слоев населения и уязвимых групп - 21% и 14%. Третьими по популярности у волонтеров идут неполитические молодежные объединения - 11%. Среди всего населения соотечественники, прежде всего, заинтересованы в участии в объединениях, связанных с собственностью: садово-дачной - 17%, жилищной - 16%. На том же уровне зафиксировано участие в профсоюзной деятельности - 16%. На одинаковом, среднем, уровне, как среди всех россиян, так и среди волонтеров находится участие в группах и комитетах самоуправления учащихся средних школ и студентов (10%-11%), инициативных группах и объединениях родителей средних школ и дошкольных учебных учреждений (8-9%), ассоциациях по спорту, отдыху, туризму, хобби (8-9%) (табл. 8).

Таблица 8

В какой из этих групп или организаций Вы были активным членом или выполняли формальную волонтерскую деятельность в течение последних 12 месяцев? (среди тех, кто участвовал в формальном волонтерстве)

	Волонтеры	Население в целом
Благотворительные организации по поддержке детских приютов, жертв насилия, наркоманов, беженцев, бездомных	21	7
Группы или волонтерские программы, которые предоставляют социальную поддержку, услуги или помощь малоимущим, престарелым, инвалидам	14	3
Неполитические молодежные общественные объединения; работа с молодежью	11	3
Товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы	10	16
Группы и комитеты учащихся средней школы или студенческое самоуправление, в том числе студенческие советы, советы общежития и т.д.	10	11
Профсоюзы	9	16
Религиозные общины, организации и движения	8	7
Инициативные группы и объединения родителей в школах и дошкольных детских учреждениях	8	9

	Волонтеры	Население в целом
Ассоциации по спорту, отдыху, хобби, играм, туризму, охоте, ассоциации автомобилистов и др.	8	9
Садоводческие кооперативы; дачные кооперативы	7	17
Благотворительные фонды, предоставляющие финансирование, гранты для решения вопросов и некоммерческим организациям	7	1
Домовые комитеты; ассоциации арендаторов; домовые комитеты для поддержания общественного порядка	6	11
Кампании /инициативные группы по сбору средств для благотворительных организаций, потерпевших, обездоленных	6	5
Общественные организации инвалидов	5	2
Ассоциации ветеранов войны	5	4
Территориальное общественное самоуправление (советы/комитеты микрорайонов, уличные комитеты) организации, занимающиеся развитием местного сообщества и решением его проблем	5	1
Политические партии; кампании в поддержку политических кандидатов	5	2
Ассоциации и организации, связанные со здоровьем и болезнями	5	2
Волонтерские программы, работающие в больницах, музеях, домах престарелых и др.	5	-
Профессиональные ассоциации, научные общества	4	1
Молодежные политические объединения	4	2
Ассоциации в области культуры и краеведения (объединяющие любителей литературы, музыки, кино, театра, изобразительного искусства, краеведения и др.)	4	2
Ассоциации по защите и сохранению окружающей среды, природных заповедников, защите памятников архитектуры	4	3
Ассоциации пожилых людей, пенсионеров	4	3
Местные комитеты по защите прав собственников жилья, прав потребителей в поддержку интересов местных жителей	3	3
Социальные клубы, клубы, где едят, клубы, где выпивают, братства	3	3
Ассоциации по защите прав потребителей	2	3
Правозащитные организации (юридические консультации жертвам, организация кампаний)	2	1
Этнические сообщества, ассоциации и диаспоры; национальные объединения	2	-
Национальные и патриотические движения и объединения	2	1
Группы помощи в кризисных и чрезвычайных ситуациях, стихийных бедствиях	2	4
Женские организации и ассоциации, группы по защите прав женщин	1	-
Группы и движения за мир	1	1
Ассоциации фермеров и сельскохозяйственных рабочих	1	-

	Волонтёры	Население в целом
Добровольческие группы или ассоциации пожарных или первой медицинской помощи	1	1
Группы взаимопомощи людей с зависимостью или поведенческими проблемами (например, «анонимные алкоголики», «анонимные игроки», «анонимные обжоры»)	1	1
Ассоциации предпринимателей; торгово-промышленная палата	0	1
Поддержка экономического развития стран третьего мира	0	-
Другие некоммерческие или инициативные группы	0	-

Больше половины волонтёров принимали участие в работе только одной волонтерской группы (57%), каждый третий – в двух или трёх объединениях (31%), каждый восьмой волонтер – в четырёх и более группах (12%) (табл. 9).

Таблица 9

Количество волонтерских групп, в которых принимали участие респонденты (% по столбцу)

	%
Одна группа	57
Две-три группы	31
Четыре и больше групп	12

За последний месяц в качестве волонтера в работе некоммерческой организации принимали участие только 4% россиян. В волонтерской среде уровень активности гораздо выше – 70%. Немного меньше трети добровольцев не проявили себя в таком качестве (29%) (табл. 10).

Таблица 10

В прошлом месяце вы уделяли своё время в качестве волонтера какой-либо организации? (% по столбцу)

	Волонтёры	Население в целом
Да, уделял (а)	70	4
Нет, не уделял (а)	29	96
Затрудняюсь ответить	1	1

Подавляющее большинство россиян не посвятили волонтерской работе значимого количества времени (87%). Различия внутри добровольцев по количеству потраченного времени на волонтерский труд невелики. У пятой части из них добровольчество заняло не больше одного часа в неделю (21%), столько же потратили около двух часов в неделю (21%). Чуть меньше доли тех, у кого ушло более пяти часов (18%), и около трех часов (16%). Самая маленькая группа волонтеров - с временными затратами около четырех часов в неделю (8%). Среди россиян больше всего тех, кто потратил на формальное волонтерство около одного часа или меньше (4%), доли сограждан с большими затратами времени не превышает 1-2% (табл. 11).

Таблица 11

Во всех группах/организациях, в которых Вы участвовали в течение последних 12 месяцев, сколько в среднем часов Вы уделяли формальной волонтерской деятельности? (% по столбцу)

	Волонтеры	Население в целом
Пять или более часов в неделю	18	1
Около четырех часов в неделю	8	1
Около трех часов в неделю	16	1
Около двух часов в неделю	21	2
Около одного часа в неделю или меньше	21	4
Обычно нисколько	7	87
Затрудняюсь ответить	9	4

Добровольчество как объект оценки эффективности

Для целей данной работы мы рассматриваем формализованное добровольчество, т.е. труд добровольца в организации. В таком случае необходимо рассматривать влияние труда добровольца на нескольких уровнях (рис. 1).

Если деятельность добровольца в организации связана с оказанием услуг, интуитивно понятно, что он в первую очередь воздействует на получателя этих услуг. Например, доброволец, который в свободное время привозит обеды, или гуляет с пожилым человеком, оказывает ему бесплатную социальную услугу. Помимо финансовой стоимости следует отметить, что ценность могут представлять другие аспекты участия добровольца в оказании этой услуги. Возможно, доброволец будет более внимателен, или более «душевен» с пожилым человеком, поскольку оказывает эту услугу не по долгу службы, а по велению сердца.

При этом участие в добровольческой деятельности оказывает влияние и на самого добровольца. Например, в случае с оказанием услуги пожилому человеку, доброволец может узнать интересные сведения, жизненный опыт старика, который будет полезен для его личностного развития. В то же время не следует забывать о том, что для добровольца такая работа может быть тяжела физически или вести к психологическому выгоранию, т.е. будет негативно влиять на самого добровольца. В литературе приводятся и другие примеры, которые мы подробнее обсудим далее.

Уровень влияния добровольческого труда на благополучателя и на самого добровольца мы будем рассматривать как *микроуровень, или уровень индивида*.

Есть и другие виды добровольческой деятельности, непосредственно не связанные с оказанием услуг, например, когда доброволец оказывает помощь в решении административных задач в организации. В таком случае, конечно, прежде всего, он оказывает влияние на работу организации, способствует экономии финансовых ресурсов, влияет на климат внутри организации, на отношения между людьми, способствует уменьшению нагрузки на оплачиваемый персонал организации. Однако организация его труда, администрирование работы команды добровольцев, решение возможных конфликтов из-за его присутствия влекут за собой некие финансовые, трудовые, временные и другие издержки.

Деятельность некоммерческой организации никогда не ведется в вакууме, она всегда связана с сообществом, с которым работает НКО. Очевидно, что оказывая

влияние на организацию и на отдельных индивидов в сообществе, доброволец тем самым воздействует и на сообщество, повышая качество жизни отдельных людей, или уровень взаимного доверия и социальной солидарности (Wisener, 2009).

Уровень воздействия добровольца на организацию и сообщество мы будем рассматривать как *мезоуровень*.

Агрегированный эффект от труда добровольцев в конечном итоге проявляется и на *макроуровне*, воздействуя на общественную и экономическую ситуацию в стране.

Наглядно уровни влияния добровольческого труда представлены на рисунке 1.

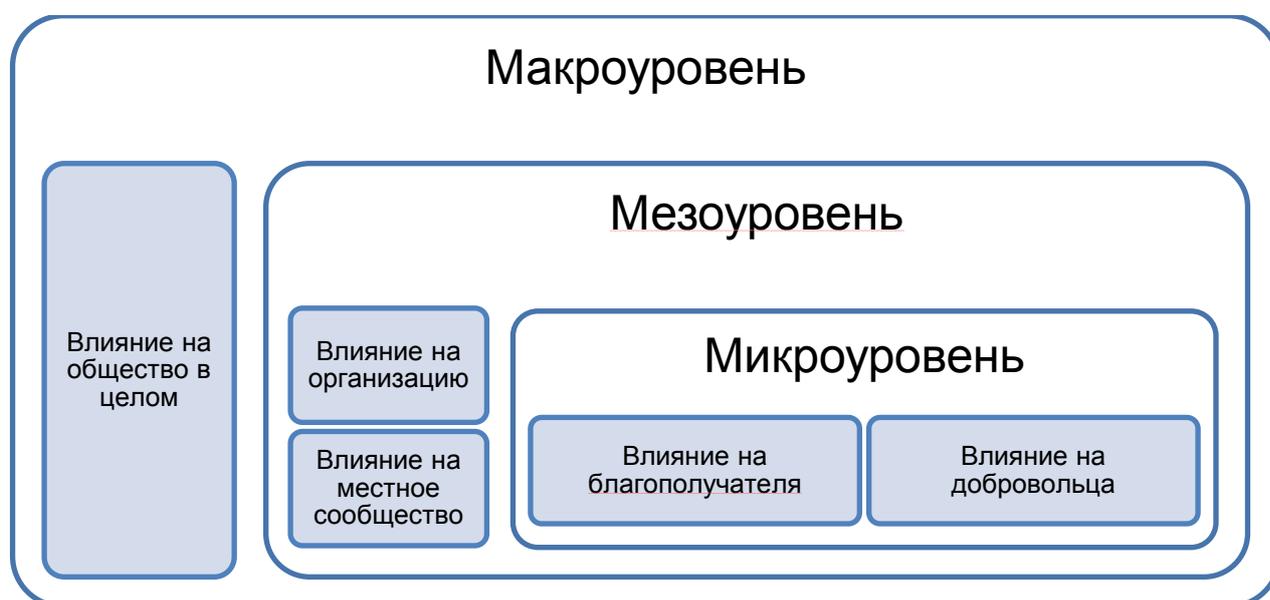


Рис. 1 Уровни влияния труда добровольца

Как уже было показано выше, влияние добровольца может носить весьма разнонаправленный характер и оказывать разнообразные эффекты на добровольца, благополучателя, организацию, сообщество, а также в целом общество и экономику страны. Далее мы рассмотрим подходы к определению экономической эффективности, различные варианты социальных эффектов добровольческого труда, а также подходы к определению социальной эффективности добровольчества на всех уровнях.

Походы к оценке эффективности добровольческой деятельности на макроуровне

В последние полтора-два десятилетия восприятие добровольческой (волонтерской) деятельности как важного актива, ресурса перешагнуло рамки некоммерческих организаций, внутри которых традиционно осуществляется добровольческая деятельность, и вышло на макроуровень – на уровень государств и регионов. Государственные органы многих стран, а также международные организации, сфокусированные на макроэкономических и социальных вопросах, обратили внимание на труд добровольцев как составную часть функционирующих в экономике трудовых ресурсов, способную внести существенный вклад в развитие отраслей социальной сферы и, в конечном счете, найти отражение в таком интегральном макроэкономическом показателе, как валовой внутренний продукт страны (ВВП). Динамика ВВП характеризует темпы роста экономики государства, его общий объем и объем в расчете на душу населения остаются общепризнанными измерителями успеха социально-экономического развития страны и социально-экономической политики, осуществляемой государственными органами, несмотря на некоторую критику ВВП как показателя социального благополучия государств со стороны ряда экспертов¹⁶. Эти же показатели широко используются в международных сопоставлениях уровня развития государств. В связи с этим ресурс, ранее остававшийся «неучтенным» на макроуровне, остававшийся без оценки его вклада в ВВП, привлек внимание государственных органов.

В России с 2009 г. действует Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации №1054-рп от 30.07.2009.

В этом документе дается следующая характеристика добровольческой деятельности:

«Благотворительная деятельность некоммерческих организаций, бизнеса и физических лиц, а также добровольческая активность граждан являются

¹⁶ Stiglitz J.E., Sen A. and Fitoussi J.-P., 2009, *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/dossiers_web/stiglitz/doc-commission/RAPPORT_anglais.pdf.

важнейшими факторами социального развития общества в таких сферах, как образование, наука, культура, искусство, здравоохранение, охрана окружающей среды и ряд других.

Содействие развитию практики благотворительной деятельности граждан и организаций, а также распространению добровольческой деятельности (волонтерства) в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N 1662-р, отнесены к числу приоритетных направлений социальной и молодежной политики.

Благотворительная и добровольческая деятельность является сферой, дающей простор созидательной инициативе и социальному творчеству широких слоев населения, обеспечивающей важный вклад в достижение целей социальной политики страны и повышение качества жизни граждан.»¹⁷

В международной перспективе роль добровольчества на макроуровне отражена в ряде межгосударственных документах. На уровне ООН и ее специализированной на трудовых ресурсах организации – МОТ – труд волонтеров признается «ключевым ресурсом для решения социальных и экологических проблем во всем мире», ресурсом «повышения качества жизни»¹⁸. Значение волонтерской деятельности фиксируют в документах и другие международные организации: Европейский Парламент, Совет Евросоюза¹⁹.

Таким образом, концепция и методика оценки эффективности добровольческой (волонтерской) деятельности на макроуровне должна принимать во внимание цели и задачи, потребности государственных органов, ответственных за социально-экономическое развитие страны и ее социальной сферы.

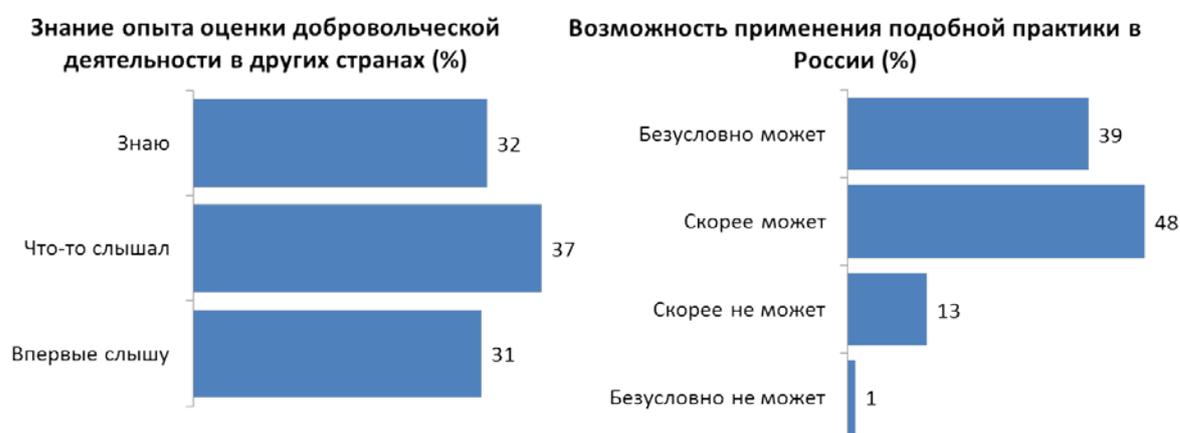
¹⁷ Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации №1054-рп от 30.07.2009 // [URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224_1949](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224_1949).

¹⁸ Manual on the measurement of volunteer work / International Labour Office. - Geneva: ILO, 2011.

¹⁹ European Parliament. Report and Resolution of 22 April 2008 on the role of volunteering in contributing to economic and social cohesion (2007/2149(INI)) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2008-0131&language=EN>; Council of the European Union. Council decision of 27 November 2009 on the European Year of Voluntary Activities Promoting Active Citizenship (2011). Official Journal of the European Union, (2010/37/EC). http://ec.europa.eu/citizenship/pdf/20091127_council_decision_en.pdf.

Актуальность вопроса

Актуальность решения задачи по оценке эффективности волонтерской деятельности в масштабах нашей страны может быть показана на материалах упомянутого ранее социологического опроса СОНКО. Как показали результаты этого опроса, о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка волонтерского труда и определяется его вклад в ВВП страны, лишь треть респондентов услышала впервые во время проведения опроса, в то время как 2/3 либо уже знают об этом, либо слышали ранее (рис. 2). На вопрос о возможности внедрения оценки деятельности добровольцев в нашей стране подавляющее число (87%) считают, что подобная практика может быть перенесена на российскую почву.



1. Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые, о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны?

2. Может ли такая практика быть принята в нашей стране?

Рис. 1 Распределение ответов на вопросы социологического опроса СОНКО

При анализе ответов на открытые вопросы, где респондентам было предложено прокомментировать выбранную точку зрения (Почему Вы так считаете?) обращает на себя внимание большое количество комментариев трех типов, распространенных примерно в равной степени:

1. Подобный выбор очевиден т.к. соответствует современным тенденциям развития общества: «мы же не «тупее» других стран»; «экономический эффект очевиден»; «все можно оценить; даже добровольчество»; «если есть практика в

других странах; то пытаться ее применить в нашей стране вполне логично»; «все, что возможно где-либо - возможно и в России»;

2. Это следует делать в силу особых условий России: «русские люди любят делать добро; сильно не задумываясь о полезности; в том числе и экономической»; «Потому что в нашей стране вклад добровольцев значителен и действительно влияет на ВВП»; «экономика России "привязана к доллару"»; «В РФ зарождение волонтерства и добровольчества только начинает формироваться. Многие люди; организации до сих пор не понимают и не признают ее важности»; «Современное положение экономики создает условие для передачи общественным организациям (добровольческим объединениям) некоторых направлений социальной работы»; «За последнее время в нашей стране организовалось очень много добровольческих организаций. Этот формат интересен и удобен для многих граждан»;

3. К числу аргументов против внедрения экономической оценки добровольческой деятельности назывались сложности с бюрократическим оформлением подобных процедур и противодействие органов власти: «В нашей стране очень сложно применять опыт других стран из-за бюрократических проволочек. А, если вдруг применяют опыт, то он будет искажен и может обернуться тяжелой обузой для НКО РФ»; «трудности в принятии решения на законодательном уровне»; «все можно посчитать, вопрос в заинтересованности исполнительной власти»; «Малая заинтересованность данным вопросом органов власти».

Представляет интерес насколько представление о возможности перенесения подобной практики на российскую почву основано на реальном понимании механизмов функционирования оценки.

При рассмотрении пересечений ответов (табл. 12) уверенно знающих о том, что за рубежом проводится подобная оценка, обращает внимание больший процент (48%) знающих особенности экономической оценки в других странах среди выступающих за внедрение в нашей стране, чем в целом по выборке (39%).

Представляется возможным заключить, что люди, разбирающиеся в практических аспектах оценки добровольческой деятельности, в большей степени ратуют за ее внедрение в России, чем воспринимающие ее как абстрактную идею.

Может ли такая практика быть принята в нашей стране?

	Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые, о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны? (%)			
	Знаю	Что-то слышал	Впервые слышу	Всего
Безусловно может	48	31	39	39
Скорее может	43	51	47	47
Скорее не может	9	15	14	13
Безусловно не может	0	3	0	1

Кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка волонтерского труда и определялся вклад волонтеров в ВВП страны? Среди TOP3 подобных структур оказались: федеральные (62%) и региональные (47%) органы власти наряду с самими добровольцами (60%) (рис. 3).

Организации, заинтересованные в экономической оценке (%)



По Вашему мнению, кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны?

Рис. 2 Организации, заинтересованные в экономической оценке

Всего на этот вопрос было дано 298% ответов, по 27% на каждый вариант в среднем. Это значение будем использовать для сравнения с процентом выбора по

каждому ответу. Выделим предпочтения, набравшие количество ответов выше среднего для выделения вариантов, пользующихся значительной поддержкой для более подробного анализа (табл. 13).

Для каждого из вариантов был рассчитан Индекс в результате деления процента по каждому ответу на среднее значение по вопросу. Величина индекса демонстрирует во сколько раз процент конкретного выбора превосходит среднее значение: в случае, если Индекс приближается к 1 (единице), выбор этого варианта достигает среднего уровня предпочтений всех ответов. Если выше – заслуживает рассмотрения как показатель, выделяющийся на общем фоне. Так, показатель Индекса 2,29 указывает, что «федеральные органы власти» выбрало в 2,29 раза большее количество респондентов чем в среднем среди выбравших каждый вариант ответа.

Для большей наглядности была рассчитана разница предпочтений по каждому из вариантов в сравнении со средним значением. В последующем в таблицах варианты ответов были отсортированы по показателям Индекса и Разницы.

Таблица 13

По Вашему мнению, кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны?

	Предпочтения (%)	Индекс	Разница
Федеральные органы власти	62	2,29	35
Сами добровольцы	60	2,22	33
Региональные органы власти	47	1,73	20
Общественная палата Российской Федерации	39	1,42	11
Организации третьего сектора	36	1,34	9
Органы местного самоуправления	26	0,95	-1
Международная организация труда (МОТ)	11	0,39	-17
Отечественные ученые	8	0,30	-19
Организация объединенных наций (ООН)	7	0,26	-20
Никто, никакие организации	2	0,06	-25
Зарубежные ученые	1	0,04	-26
Всего	298		
Среднее значение	27		

При рассмотрении взаимных пересечений ответов на этот вопрос обращает внимание их объединение в следующие группы (табл. 14).

Федеральные органы власти

Этот вариант выбирают те, кто также склонен отмечать в числе интересантов оценки: региональные органы власти, международную организацию труда, отечественных ученых, общественную палату РФ.

Как можно заключить, существует значительная часть респондентов, уделяющая первостепенное внимание заинтересованности государственных структур и аффилированных с ними общественных организаций в экономической оценке деятельности добровольчества.

Сами добровольцы

Этому варианту отдали в равной степени (50 – 60%) предпочтения респонденты, выбравшие другие ответы. Утверждение, что сами добровольцы заинтересованы в оценке экономической деятельности, является повсеместным для всех опрошенных.

Общественная палата имеет относительно высокое пересечение с выбравшими ООН и отечественных ученых.

Называющие *организации третьего сектора* склонны также выбирать добровольцев и международную организацию труда.

Среди относительно небольшой доли вариантов «другое» были указаны комментарии, относящие к заинтересованным структурам: «коммерческие организации», «потребители волонтерских услуг», «Росстат».

Таблица 14

По Вашему мнению, кто и какие организации больше всего заинтересованы в том, чтобы в нашей стране давалась экономическая оценка добровольческой деятельности и определялся вклад добровольцев в ВВП страны?

(%)	Федеральные органы власти	Региональные органы власти	Органы местного самоуправления	Международная организация труда (МОТ)	Сами добровольцы	Организации третьего сектора	Зарубежные ученые	Отечественные ученые	Организация объединенных наций (ООН)	Общественная палата Российской Федерации	Никто, никакие организации
Федеральные органы власти	000	81	66	72	57	52	0	71	58	68	0

(%)	Федеральные органы власти	Региональные органы власти	Органы местного самоуправления	Международная организация труда (МОТ)	Сами добровольцы	Организации третьего сектора	Зарубежные ученые	Отечественные ученые	Организация объединенных наций (ООН)	Общественная палата Российской Федерации	Никто, никакие организации
Региональные органы власти	61	100	82	39	43	40	0	57	50	52	0
Органы местного самоуправления	27	45	100	33	24	24	0	14	17	24	0
Международная организация труда (МОТ)	12	9	14	100	12	11	0	0	33	12	0
Сами добровольцы	56	55	57	67	100	63	100	50	67	64	0
Организации третьего сектора	30	31	34	39	38	100	100	36	25	32	0
Зарубежные ученые	0	0	0	0	2	3	100	7	8	2	0
Отечественные ученые	9	10	5	0	7	8	50	100	25	12	0
Организация объединенных наций (ООН)	7	8	5	22	8	5	50	21	100	11	0
Общественная палата Российской Федерации	42	43	36	44	41	34	50	57	58	100	0
Никто, никакие организации	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

Какие могут быть последствия от внедрения оценки эффективности волонтерской деятельности в масштабах всей страны? Подавляющее большинство респондентов указало рост доверия к НКО (77%), половина также отметила повышение ответственности организаций за результаты работы (53%), за использование грантов (51%), а также упрощение процедуры выбора НКО,

заслуживающее поддержки (50%). Помимо этого выше среднего уровня ответов (31%) получил вариант: увеличится число проверок НКО государственными органами (38%) (рис. 4).

Также были указаны варианты другое, где опрошенные отметили в качестве последствий «очевидность вклада общественных институтов в социально-экономическое развитие страны и региона», что в свою очередь приведет к возможности планирования влияния добровольчества на развитие регионов.

Последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны (%)



По Вашему мнению, какие могут быть последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны?

Рис. 4 Последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны

Таблица 15

По Вашему мнению, какие могут быть последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны?

	Предпочтения (%)	Индекс	Разница
Повысится доверие к НКО	77	2,44	45
Повысится ответственность организаций за результаты работы	53	1,68	21
Повысится ответственность организаций за использование грантов и пожертвований	51	1,62	20

	Предпочтения (%)	Индекс	Разница
Станет легче выбрать НКО, заслуживающие поддержки	50	1,59	18
Увеличится число проверок НКО государственными органами	38	1,22	7
Уменьшится количество злоупотреблений в НКО	26	0,84	-5
Вызовет неоправданное увеличение трудозатрат работников НКО на ведение документации	25	0,80	-6
НКО станут более уязвимыми, поскольку власти смогут использовать информацию в ущерб их интересам	21	0,67	-10
НКО станут более зависимыми от недобросовестных чиновников	18	0,57	-14
Участься случаи обмана, приписок при подготовке отчетности	17	0,53	-15
Другое	1	0,04	-30
Ни в чем	0	0,00	-31
Среднее	31		

Интересно проследить отличие в выборе ответа в зависимости от степени осведомленности опрошенных об опыте проведения подобной оценки зарубежом (табл. 16). Из отличий обращает на себя внимание большая степень среди знающих (54%) и слышавших (58%) о зарубежном опыте, выбравших вариант ответа «станет легче выбрать НКО, заслуживающее поддержки», чем среди впервые слышавших о международном опыте (38%). Представляется возможным заключить, что этот вариант является предпочтительным не столько в силу своей очевидности, сколько благодаря знанию реальной практики экономической оценки добровольческой деятельности.

Таблица 16

По Вашему мнению, какие могут быть последствия от внедрения оценки эффективности добровольческой деятельности в масштабах всей страны?

	Знаете ли Вы, что-то слышали или слышите сейчас впервые, о том, что в некоторых странах дается экономическая оценка добровольческой деятельности и определяется ее вклад в ВВП страны?
--	--

	Знаю (%)	Что-то слышал (%)	Впервые слышу (%)	Все (%)
Повысится доверие к НКО	78	77	75	77
Уменьшится количество злоупотреблений в НКО	26	27	28	27
Повысится ответственность организаций за использование грантов и пожертвований	52	50	51	51
Повысится ответственность организаций за результаты работы	52	58	47	53
Станет легче выбрать НКО, заслуживающие поддержки	54	58	38	50
НКО станут более зависимыми от недобросовестных чиновников	17	16	21	18
НКО станут более уязвимыми, поскольку власти смогут использовать информацию в ущерб их интересам	15	25	23	21
Вызовет неоправданное увеличение трудозатрат работников НКО на ведение документации	22	31	21	25
Увеличится число проверок НКО государственными органами	35	38	42	38
Участься случаи обмана, приписок при подготовке отчетности	13	22	13	16
Ни в чем	0	0	0	0
Другое	0	2	2	1

Таким образом, большинство опрошенных респондентов знают о международной практике использования экономической оценки добровольческой деятельности и измерении ее вклада в ВВП. Подавляющее большинство положительно относятся к международному опыту и выступают за его внедрение в России. По результатам исследования отмечена положительная связь между величиной осведомленности о международном опыте и склонностью выступать за внедрение оценки добровольческой деятельности в России. Представляется возможным заключить, что желание продвигать экономическую оценку добровольческой деятельности основано в большей степени на понимании ее опыта, чем на умозрительных предположениях.

Краткая характеристика основных компонентов концептуального подхода к построению методики оценки социальной и экономической эффективности добровольческой (волонтерской) деятельности на макроуровне

С учетом изложенных выше соображений относительно целей и задач, потребностей государственных органов, ответственных за социально-экономическое развитие страны и ее социальной сферы, которые в приоритетном порядке следует учитывать при выборе концептуального подхода на макроуровне, необходимо разработать и использовать показатели объема ресурсов труда добровольцев и его стоимостной оценки, адаптированные и пригодные к интеграции в систему макроэкономических показателей, используемых государственными органами, а также, по возможности, опирающихся на источники данных государственной статистики. В рамках подобного концептуального подхода измерение и учет ресурсов добровольческого труда расширит оценку ресурсной базы отраслей социальной сферы, в которых и используется добровольческий труд. Стоимостная оценка дополнительного объема трудовых ресурсов позволит оценить вклад добровольчества в ВВП. Величина вклада добровольчества в ВВП может послужить наиболее адекватным показателем эффективности добровольческой деятельности на макроуровне.

Оценка вклада добровольчества в ВВП позволит решить ряд дополнительных задач, связанных с измерением эффективности в сфере добровольческой деятельности на макроуровне, с выстраиванием системы показателей, позволяющей решать крупные задачи государственного управления в данной сфере. Например, сопоставление государственных ресурсов, направляемых на поддержку добровольчества, и результирующего изменения вклада в ВВП позволит оценить эффект государственных программ содействия развитию добровольческой деятельности. Межрегиональные сопоставления (на уровне субъектов федерации) могут обеспечить сравнительную оценку эффективности деятельности региональных органов власти по поддержке добровольчества на соответствующих территориях. Открывается возможность международных сравнительных исследований и определения места России в ряду развитых стран, активно использующих добровольчество как ресурс развития социальной сферы.

Измерение ресурсов труда добровольцев на макроуровне

В России существуют три массива статистических данных по численности добровольцев.

С 2007 г. органы государственной статистики проводят наблюдения по форме 1-НКО, утвержденной Постановлением Росстата от 18 апреля 2007г. №34. Форма включает данные о численности добровольцев, участвующих в деятельности некоммерческих организаций²⁰.

С 2012 Росстатом собираются также данные по форме 1-СОНКО, утвержденной Приказом № 531 от 12.10.2012 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью социально ориентированных некоммерческих организаций». Данная форма также содержит данные о численности добровольцев, участвующих в деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций²¹.

Согласно утвержденной методике статистических наблюдений по данным формам, к добровольцам относятся работники, осуществляющие деятельность в форме безвозмездного труда. С добровольцами юридическое лицо может заключить гражданско-правовые договора, предметом которых являются безвозмездное выполнение добровольцем работ и (или) оказание услуг в рамках благотворительной деятельности этого юридического лица.

Однако статистические наблюдения по данным формам проводятся нерегулярно, с значительными временными интервалами. Нет развернутого определения понятия «безвозмездный труд».

Третий массив данных официальной статистики о труде добровольцев формируется в России с начала 2016 г. в составе данных статистики труда, в соответствии с Приказом № 680 от 31.12.2015 «Об утверждении официальной статистической методологии формирования системы показателей трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы, рекомендованных 19-ой

²⁰ Постановление Росстата от 18 апреля 2007г. №34 «Сведения о деятельности некоммерческой организации», утвержденной постановлением Росстата от 18 апреля 2007г. №34.

²¹ Росстат. Приказ № 531 от 12.10.2012 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью социально ориентированных некоммерческих организаций».

Международной конференции статистиков труда»²². Данный массив данных обладает рядом несомненных преимуществ и может быть рекомендован для использования при построении оценки эффективности добровольческой деятельности на макроуровне. С методической точки зрения к таким преимуществам можно отнести:

1. Доступность: опирается на платформу, используемую в статистике труда и занятости;
2. Разработан и апробирован инструментарий опросов;
3. Надежность результатов: крупные выборки;
4. Увязывает наблюдения добровольческой деятельности в систему изучения трудовых ресурсов на макроуровне;
5. Обеспечивает международную / межрегиональную сопоставимость.

Рассмотрим основные методологические аспекты измерения показателей объема ресурсов труда добровольцев с использованием подходов, применяемых в официальной государственной статистике труда согласно упомянутому выше Приказу Росстата от 2015 года.

Определение трудовой деятельности добровольцев

Трудовая деятельность волонтеров означает необязательную трудовую деятельность, выполняемую безвозмездно в интересах других лиц. Первым важным преимуществом данной формулировки по сравнению с упомянутыми выше подходами заключается в том, что отсутствует ограничение по привязке к участию в какой-либо конкретной организации, обеспечиваются условия охвата деятельности вне организаций. Это создает возможность более полного учета ресурса, так как далеко не всегда деятельность добровольцев институционализирована. Вторым важным преимуществом формулировки является акцент на характеристику деятельности как **труда**, т.е. деятельности, в результате которой производятся товары и услуги, имеющие ценность для получателей.

²² Росстат. Приказ № 680 от 31.12.2015 «Об утверждении официальной статистической методологии формирования системы показателей трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы, рекомендованных 19-ой Международной конференции статистиков труда.
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/met-680.pdf.

Лица, работающие в качестве волонтеров, определяются как все лица трудоспособного возраста, которые в течение короткого учетного периода (применительно к добровольцам это четыре недели, или один календарный месяц) осуществляли любую неоплачиваемую, необязательную деятельность, связанную с производством товаров или оказанием услуг в интересах других лиц; при этом:

- а) «любая деятельность» означает работу, выполняемую в течение как минимум одного часа. Преимуществом формулировки является широкий круг возможных благополучателей и мотиваций, деятельность может осуществляться в пользу отдельных людей, групп людей, организаций, ради окружающей среды, животных, иных мотиваций, что соответствует общественной природе труда добровольцев;
- б) «неоплачиваемая» трактуется как отсутствие вознаграждения в денежной или натуральной форме за выполненную работу или отработанное время; тем не менее, работники-волонтеры могут получать определенную незначительную поддержку или компенсацию в денежной форме, составляющую меньше одной трети от размера заработной платы на местном рынке (например, за личные расходы на проживание, понесенные в ходе выполнения этой деятельности) либо в натуральной форме (например, питание, транспорт и символические подарки);
- в) «необязательная» трактуется как работа, выполняемая без гражданских, юридических или административных обязательств, отличающихся от исполнения социальной ответственности общественного, культурного или религиозного характера;
- г) производство «в интересах других лиц» относится к работе, выполняемой:
 - посредством или в интересах организаций, включающих рыночные и нерыночные единицы (т.е. волонтерство на основе организации), в том числе посредством или в интересах групп самопомощи, взаимопомощи или общинных групп, членом которых является волонтер;
 - в интересах домашних хозяйств, кроме домашнего хозяйства работника-волонтера или связанных с ним членов семьи (т.е. прямое волонтерство).

Из числа работников-волонтеров *исключаются* лица, занятые:

- а) общественными работами или работами в местах лишения свободы по решению суда или аналогичного органа, обязательными работами на военной или альтернативной гражданской службе;
- б) неоплачиваемой работой, требуемой в рамках образовательных программ или программ профессионально-технической подготовки (т.е. не получающие плату участники программ профессионально-технической подготовки);
- в) работой, выполняемой в интересах других лиц в течение рабочего времени, связанного с работой по найму, или во время оплачиваемого отпуска наемного работника, предоставленного работодателем.

Опросный инструментарий (анкета) государственной статистики труда обеспечивает по добровольцам основные данные, которые позволяют использовать при составлении национальных счетов и проведении анализа трудовой деятельности волонтеров на отраслевом уровне: продолжительность рабочего времени, связанного с каждой из соответствующих групп видов деятельности, отрасль, род занятий и тип экономической единицы (рыночные единицы/нерыночные единицы/домашние хозяйства). Система национальных счетов является основой при определении ВВП и иных ключевых показателей макроэкономического развития.

В результате описанного выше методологического подхода, включенного в статистику труда, для проведения оценки эффективности добровольческой деятельности становится доступной информативная системная характеристика ресурсной базы последней, которая включает следующие показатели:

- численность добровольцев и ее половозрастные структурные характеристики, в том числе в составе городского и сельского населения;
- уровень участия населения в добровольческой деятельности
- структура добровольцев по уровню образования и по видам работ, что обеспечивает данные профессиональным характеристикам выполняемой деятельности в соответствии с классификатором профессий в статистике труда и занятости. Это основа для последующей стоимостной оценки
- структура добровольцев по типу экономических единиц (организаций), в т.ч. общественные, религиозные и иные НКО, коммерческие организации, государственные и муниципальные, группы самопомощи, другие неформальные объединения, домохозяйства

- сумма отработанных добровольцами человеко-часов, в т.ч. с разбивкой по типу экономических единиц.

Методологические подходы к стоимостной оценке добровольческой деятельности на макроуровне

Существует множество подходов к вопросу об экономической (стоимостной) оценке добровольческой деятельности. Вместе с тем на макроуровне наибольшее распространение получили три подхода, основанные на оценке экономического эффекта труда волонтеров:

- а) по замещающим затратам (replacement cost);
- б) по оценке альтернативных доходов (opportunity cost);
- в) по измерению общественной оценки предоставленных благ (societal benefits)²³.

Данные подходы основаны на восприятии деятельности добровольца именно как труда, т.е. деятельности, в результате которой производятся товары и услуги, имеющие ценность для получателей. Следовательно, допустима рыночная оценка как труда, так и его результатов.

В основе оценки по замещающим затратам лежит приравнивание стоимости услуги, оказываемой добровольцем бесплатно, к рыночной цене, которую получателю пришлось бы заплатить за наем платного работника, оказывающего такую же или сопоставимую услугу.

При оценке по альтернативным доходам стоимость труда добровольца и оказанной им услуги приравнивается к величине дохода, который доброволец мог бы получить, если бы вместо своего безвозмездного труда он занимался оплачиваемой работой, например, на своем обычном рабочем месте или иной избранной им работой по найму.

Для измерения общественной оценки предоставленных благ необходимо изыскать рыночные аналоги услуги, оказываемой добровольцем, и использовать рыночную стоимость аналога в качестве показателя экономического эффекта добровольческой деятельности.

Каждый из трех подходов имеет преимущества и недостатки, связанные, с одной стороны, с природой добровольческой деятельности, а с другой – с вопросами

²³ Salamon L., Sokolowski W., Haddock M. "Measuring the Economic Value of Volunteer Work Globally: Concepts, Estimates, and a Roadmap to the Future." *Annals of Public and Cooperative Economics*, 82:3 (2011). pp. 217–252 <http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2011/10/Annals-Septmeber-2011.pdf>.

практического применения того или иного концептуального подхода. В отношении оценки по альтернативным доходам следует обратить внимание на то обстоятельство, что по своей природе добровольческая деятельность лишь в исключительных случаях является альтернативой оплачиваемому труду добровольца. Как правило, добровольческая деятельность осуществляется добровольцем в свободное от его обычной трудовой деятельности или учебы время. Возможность получения дополнительного заработка вместо занятия добровольческой деятельностью является весьма гипотетической. Мотивация добровольческой деятельности, ее сознательная нацеленность благо иных лиц и организаций предполагает осознанный выбор в пользу неоплачиваемого труда, а не поиск альтернативного дохода. В случае измерения общественной оценки предоставленных благ значительная методологическая проблема возникает в связи с отсутствием рыночных аналогов многих видов услуг, оказываемых в порядке добровольческой деятельности. По своей природе добровольческая деятельность осуществляется именно в тех сферах, где предложение соответствующего общественного блага со стороны рыночных или государственных структур отсутствует.

Оценка экономического эффекта по замещающим затратам – концептуальный подход, которому присущи наименьшие методологические противоречия. На практике существенная часть добровольческой деятельности осуществляется в рамках организаций некоммерческого сектора, использующих для достижения намеченных результатов как оплачиваемый труд, так и труд добровольцев. Сопоставление затрат на привлечение одного или другого вида трудовых ресурсов можно отнести к достаточно рутинным управленческим процедурам некоммерческих организаций. С точки зрения использования на макроуровне этот подход – оценка по замещающим затратам – также является наиболее практичным и поэтому рекомендуется Международной организацией труда (МОТ). В рамках данного подхода могут использоваться официальные данные государственных органов статистики о среднеотраслевой заработной плате занятых, например, в отраслях социальной сферы.

Обратим внимание на некоторые методологические проблемы реализации данного концептуального подхода.

Во-первых, внутри отраслей социальной сферы существуют институционально обусловленные различия в уровне оплаты труда: уровень оплаты труда схожей

квалификации может различаться в коммерческих структурах, государственных и некоммерческих организациях. Возникает задача экспертного обоснования выбора институционального контекста, который может быть принят за основу в части данных по уровню оплаты труда, используемых для экономической оценки добровольческой деятельности по методу замещающих затрат.

Во-вторых, квалификация и навыки добровольца могут существенно отличаться от квалификации и навыков штатного (оплачиваемого) сотрудника, даже если и тот и другой вовлечены в выполнение схожей или идентичной деятельности внутри одной отрасли социальной сферы. Кроме того, вполне типичной представляется ситуация, когда добровольцев привлекают для выполнения менее квалифицированной, не требующей специальных навыков деятельности. Это осложняет применение среднеотраслевого уровня оплаты труда в оценке экономического эффекта добровольческой деятельности, и также требует проведения дополнительного экспертного обоснования некоторых поправочных коэффициентов, чтобы предотвратить как занижение, так и завышение стоимостной оценки добровольческой деятельности на макроуровне.

В-третьих, объективно существуют различия в уровне оплаты труда в зависимости от половозрастных параметров работника, которые также необходимо принимать во внимание.

В-четвертых, необходимо учитывать и межрегиональную дифференциацию внутриотраслевой оплаты труда.

Под эгидой МОТ проведен анализ экспертных разработок, выполненных в области поиска адекватных поправочных коэффициентов для стоимостной оценки добровольческого труда по методу замещающих затрат, в широком круге зарубежных стран. По результатам анализа сформулированы рекомендации, вошедшие в Руководство по измерению волонтерской работы, выпущенное МОТ в марте 2011 г.²⁴ Согласно данным рекомендациям, при стоимостной оценке добровольческого труда допустимо опираться на данные о среднеотраслевом уровне оплаты труда, с применением понижающего коэффициента, обеспечивающего учет уровня профессиональной квалификации труда добровольцев. По мнению экспертов МОТ, фактический уровень квалификации, требуемый для выполнения того спектра работ, в который вовлечены добровольцы, соответствует в каждой отдельной отрасли

²⁴ Manual on the measurement of volunteer work / International Labour Office. - Geneva: ILO, 2011.

минимальным отраслевым требованиям к подготовке работников. Соответственно, в каждой соответствующей отрасли необходимо ориентироваться на данные уровня оплаты труда групп работников низкой квалификации. В тех странах, где данные статистики труда и заработной платы позволяют сегментировать работников отрасли на высококвалифицированных, обладающих средней и низкой квалификацией, МОТ рекомендует использовать в стоимостной оценке труда добровольцев показатели уровня оплаты труда низкоквалифицированной части работников. В данной ситуации в России адекватная поправка на уровень профессиональной квалификации могла бы опираться на дифференциацию трудовых ресурсов по уровню образования.

Изложенный выше концептуальный подход к методике оценки социальной и экономической эффективности добровольческой (волонтерской) деятельности на макроуровне прошел весьма серьезную апробацию на международном уровне в рамках нескольких проектов, наиболее известным из которых является проект по измерению макроэкономических параметров добровольческой деятельности Университета им. Дж. Хопкинса (США)²⁵. Тестирование концептуальных подходов, позволяющих оценить масштабы добровольческой деятельности и ее вклада в ВВП, проводилось в группе из 16 стран мира в 2007 – 2013 гг. В 2011-2012 гг. к апробации подключился ряд европейских стран в рамках партнерского проекта (EVMP), поддержанного рядом органов Евросоюза²⁶.

В ходе проектной апробации происходило и внедрение Руководства по измерению волонтерской работы МОТ 2011 г. Материалы проектов были использованы при подготовке и в ходе работы 19-ой Международной конференции статистиков труда, состоявшейся в октябре 2013 г. в Женеве, в т.ч. при подготовке итогового документа конференции - Резолюции о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы, рекомендации которой были использованы Росстатом для совершенствования российской официальной статистической методологии формирования системы показателей труда.

В результате на основе унифицированной методики, в т.ч. ее компонентов, которые уже приняты на вооружение органами государственной статистики России в части измерения ресурсов труда добровольцев, были получены следующие оценки

²⁵ Johns Hopkins University, Volunteer Measurement Project. <http://ccss.jhu.edu/research-projects/vmp/>.

²⁶ Bosioc, D., Fonović K., Salamon L., (2012). "Institutionalizing the Measurement of Volunteering: Insights from the European Volunteer Measurement Project", 2012. http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2012/08/EVMP_Institutionalizing-Measurement-of-Volunteering_ISTR_English_2012.pdf.

вклада добровольческой деятельности в ВВП некоторых странах различных культурно-исторических традиций:

Вклад добровольческой деятельности в ВВП некоторых стран – участниц проектов по измерению макроэкономических параметров добровольческой деятельности²⁷:

1. Норвегия - 2,7 %
2. Новая Зеландия - 2,5 %
3. Франция - 1,4%
4. Канада - 1,0%
5. США - 1,0%
6. Бельгия - 0,7%
7. Бразилия - 0,6%
8. Чехия - 0,2%
9. Кыргызстан - 0,1%
10. В среднем по группе 16 стран - 0,9%.

Как представляется, данные результаты апробации представленного концептуального подхода могут служить вполне убедительным свидетельством эффективности добровольческой деятельности на макроуровне. Измерения социальной и экономической эффективности добровольческой деятельности на основе предложенного выше концептуального подхода могут способствовать привлечению внимания государственных органов, ответственных за развитие социальной сферы, к проблемам поддержки добровольчества, могут быть использованы при подготовке социально-экономических обоснований государственных программ развития добровольческой деятельности и в ходе мониторинга за исполнением подобных программ.

Подходы к оценке эффективности добровольческой деятельности на мезоуровне

²⁷ Salamon L., Sokolowski W., Haddock M. “Measuring the Economic Value of Volunteer Work Globally: Concepts, Estimates, and a Roadmap to the Future.” *Annals of Public and Cooperative Economics*, 82:3 (2011). pp. 217–252 <http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2011/10/Annals-Septmeber-2011.pdf>.

Оценка эффективности волонтерской деятельности на мезоуровне подразумевает, что она происходит на уровне организации или местного сообщества.

В большинстве вариантов определения экономической эффективности необходимо оперировать финансовыми показателями, такими как стоимость добровольческого труда, стоимость затрат на его организацию, стоимость полученных услуг, стоимость вклада добровольца и т.д.

Рассмотрим способы определения стоимости, ценности добровольческого труда. Очевидно, что наиболее простой способ – это выявление количества времени (обычно в часах), проработанного добровольцем в организации и последующее умножение этого количества на стоимость каждого часа. В чем эксперты, как правило, расходятся, это в методах оценки стоимости одного часа волонтерского труда. Далее рассмотрим наиболее распространенные варианты (табл. 17).

Таблица 17

Подходы к определению стоимости вклада добровольца

Метод расчета стоимости труда добровольца...	Содержание подхода
... по замещающей стоимости аналогичной работы на рынке	<p>В данном подходе оценивается вклад добровольцев с точки зрения рыночной стоимости такого труда для организации, так как, если бы не помощь волонтера, ей бы пришлось покупать аналогичные услуги на рынке. При этом необходимо учитывать характер задач, выполняемых добровольцами, и рассчитывать равноценную компенсацию за тот же объем и характер работы. Некоторые авторы предлагают использовать разную стоимость услуг для работающих и не работающих добровольцев. Соответственно для первых стоимость будет выше, чем для вторых (Handy&Srinivasan, 2004).</p> <p>Одна из сложностей в использовании метода замещающей стоимости состоит в том, что некоторые услуги оплачиваемые сотрудники организации не могли бы оказывать без добровольцев. Таким образом, сама идея возможности замещения ставится под сомнение (Brudney, Nezhina, 2012).</p>

Метод расчета стоимости труда добровольца...	Содержание подхода
... по средней заработной плате в регионе	Организация Независимого сектора (The Independent Sector, IS) предложила рассчитывать стоимость добровольческих часов, исходя из размера средней почасовой заработной платы работников на производстве или в бизнесе, не на руководящей должности и не в сельском хозяйстве, характерной для конкретного региона. Эта средняя зарплата увеличивается еще на 12% для учета бонусов и нефинансовых поощрений работников (Value of volunteer time...). Преимущество этого метода состоит в том, что в нем применяется статистика, имеющаяся, например, в США в свободном доступе, однако, ученые указывают на необходимость коррекции метода такой экономической оценки, предлагая учитывать разнообразие задач, выполняемых добровольцами (Brudney, Nezhina, 2012).
... по упущенной (альтернативной) стоимости часа для самого волонтера	При данном подходе (opportunity cost approach) оценивается стоимость часа добровольца с точки зрения самого добровольца (Handy&Srinivasan, 2004). Как отмечают исследователи, недостаток данного подхода состоит в высоком уровне субъективности такой оценки (Brudney, Nezhina, 2012).
... по субъективной стоимости услуги для благополучателя	Как показывают исследования, субъективная стоимость услуги для благополучателя будет отличаться как от рыночной стоимости подобной услуги (поскольку он, вероятно, не купил бы эту услугу по рыночной стоимости), так и от альтернативной стоимости часа для самого волонтера (Brown, 1999).
... по минимальной зарплате или практически	Данный метод прост в использовании, однако, недооценивает волонтерскую деятельность (т.е. в соответствии с выполняемой работой). Большинство задач, выполняемых добровольцами, выше уровня задач неквалифицированных работников, получающих минимальную заработную плату. В этом методе также отсутствуют какие-либо отсылки к природе конкретных задач, выполняемых добровольцами (Andersen&Zimmerer, 2003).

Варианты определения эффективности с использованием стоимости добровольческого труда

Наиболее распространены методы определения экономической эффективности через финансовый анализ добровольческого труда. Например, выявляется отношение финансовых затрат организации к полученным ею выгодам. В частности, в нашем случае это отношение затрат на администрирование добровольческого труда к выгодам, полученным от его использования.

1. Отношение затрат к выгодам

$$\text{Экономическая эффективность добровольческого труда} = \frac{\text{финансовые затраты на администрирование добровольческого труда}}{\text{финансовые выгоды (ценность) использования добровольческого труда}}$$

Например, такой подход используется для метода оценки эффективности добровольческого труда «Аудит инвестиций и ценности добровольчества» («Volunteer Investment and Value Audit (VIVA)»)²⁸.

Экономическая эффективность добровольческого труда =

$$= \frac{\text{Организационные затраты (инвестиции)}}{\text{Стоимость (вклад) добровольческого труда}}$$

Для подсчета стоимости одного часа добровольческого труда предлагается использовать метод замещающей стоимости. VIVA учитывает различия задач волонтеров, при помощи анализа и сопоставления фактической деятельности и ее рыночной стоимости. Затраты (или инвестиции) на организацию труда добровольца учитываются в качестве затратной части.

2. Вычитание затрат из выгод

Другой распространенный вариант рассматривает эффективность добровольческого труда как разность затрат и выгод.

Экономическая эффективность добровольческого труда = выгоды – затраты

3. Учет социальных эффектов (Social accounting)²⁹

В данном методе используется не только оценка непосредственной стоимости времени добровольца, уделенного им для решения задач организации, но и учитываются косвенные выгоды от использования добровольческих усилий. Например, приблизительную стоимость такой косвенной выгоды можно подсчитать с помощью следующих методов.

²⁸ Gaskin, K. (1999) Valuing volunteers in Europe: A comparative study of the volunteer investment and value audit. *Voluntary Action*, 2(1), pp. 35-49.

²⁹ Brudney J.L., Nezhina T.G. Evaluating the Volunteer Program: Contexts and Models //The Volunteer Management Handbook. - John Wiley & Sons, Inc., 2012.

- а) Суррогатная оценка (Surrogate evaluation) подсчитывается как оценка стоимости аналогичной услуги на рынке, если выгода от труда волонтера может быть классифицирована как услуга.
- б) Опрос (Survey technique) позволяет измерить стоимость, ценность добровольческой услуги для клиентов методом сопоставления. Необходимо составить список цен на товары или услуги, и предложить респондентам расположить услугу, оказанную добровольцем, по отношению к другим элементам в этом списке.
- в) Стоимость профилактики, избегания ущерба (Avoidance cost) рассчитывается как стоимость исправления повреждений (например, повреждение стадиона в результате нормальной эксплуатации).
- г) Атрибуция (приписывание, назначение значимости) (Attribution) предполагает назначение веса различным факторам, которые влияют на результаты добровольческого труда. Это трудоемкая процедура, предполагающая проведения тщательных, зачастую лонгитюдных исследований.
- д) Мнение заинтересованных сторон (Stakeholder input) систематически выясняется на открытых заседаниях, интервью, конфиденциальных фокус-группах и опросах.

4. Расширенный метод оценки добавленной стоимости (Expanded Value Added Statement (EVAS))³⁰ является более детально проработанной версией метода учета социальных эффектов и предлагает учитывать выгоды от добровольческого труда на трех уровнях.

Первичные результаты (primary outputs) - стоимость прямых услуг организации для клиентов (могут быть оценены в соответствии с методами, описанными выше).

Вторичные результаты (secondary outputs) - стоимость косвенных результатов, полученных членами организации, ее добровольцами и клиентами, например, развитие каких-то навыков в процессе оказания прямых услуг.

Третичные результаты (tertiary outputs) - стоимость косвенных результатов, которые распределяются на сообщество и третьих лиц.

³⁰ Handy, F. and Mook, L. (2010). Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. Research on Social Work Practice (published online first on Nov. 8, 2010).

Суммирование всех трех результатов дает общий размер вклада добровольцев в организацию.

В обоих вышеописанных процедурах важно тщательно подсчитывать не только стоимость полученных выгод, но и косвенные расходы организации. Например, добровольцы могут принести как дополнительные ресурсы, такие как пиар организации в сообществе, так и дополнительные непрямые расходы, например, на разрешение конфликтов между оплачиваемыми сотрудниками и добровольцами, или компенсацию ущерба, нанесенного добровольцем.

5. Анализ социального возврата на инвестиции (Social Return on Investment Analysis (SROI))³¹

Данный метод очень похож на вышеописанный метод EVAS и Social Accounting, поскольку в нем также максимально учитываются все эффекты, в том числе и нефинансовые (социальные, культурные, политические и экологические). При этом значимость этих эффектов переводится в монетарное выражение. Итоговый показатель – это количество полученных выгод в денежном выражении на каждую инвестированную денежную единицу. Очевидно, что такой способ подходит не только для оценки эффективности добровольческих программ, но и любых других социальных программ. При этом, в случае, если цель – оценить именно возврат от добровольческой деятельности, это накладывает свои ограничения, возникает необходимость вычленить влияние и выгоды, полученные именно от использования добровольческого труда.

$$\frac{N \text{ рублей выгод}}{1 \text{ рубль, вложенный в проект}}$$

Варианты показателей, прямо или косвенно позволяющих судить об экономической эффективности добровольческого труда для организации

1. Метод учета человеко-лет, или метод учета полной рабочей занятости (Full-time Employment) подразумевает учет сэкономленных ставок оплачиваемого

³¹ Simsa, R., Rauscher, O., et.al. (2014) “Methodological Guideline for Impact Assessment”, TSI Working Paper Series No. 1. Seventh Framework Programme (grant agreement 613034), European Union. Brussels: Third Sector Impact.

персонала в год. Этот метод оценивает время добровольцев с позиции полной занятости сотрудника в год, и подсчитывается по следующей формуле.

$$\begin{aligned} & \text{Эквивалент оплачиваемых ставок в год} = \\ & = \frac{\text{Часы, отработанные всеми добровольцами за год}}{\text{Количество часов на полной оплачиваемой ставке в год}} \end{aligned}$$

Важно учесть, что количество часов на полной оплачиваемой ставке в год подсчитывается за вычетом часов ежегодного оплачиваемого отпуска, который полагается сотруднику организации³².

2. Добавленная стоимость персонала позволяет оценить насколько увеличились человеческие ресурсы организации за счет использования добровольческого труда и подсчитывается по следующей формуле³³.

$$\begin{aligned} & \text{Добавленная стоимость персонала} = \\ & = \frac{\text{вклад добровольцев в денежном выражении} + \text{стоимость оплачиваемого персонала}}{\text{вклад добровольцев в денежном выражении}} \\ & * 100\% \end{aligned}$$

3. Отношение количества добровольцев к количеству оплачиваемых работников в добровольческой программе по мнению некоторых авторов является показателем эффективности менеджмента этой программы, показывает насколько эффективно организация использует имеющиеся добровольческие ресурсы. При этом, очевидно, что при большем количестве волонтеров, участвующих в программе коэффициент будет выше, соответственно уровень эффективности этой программы будет выше³⁴.

³² Ross, D. (1994). How to estimate the economic contribution of volunteer work. Ottawa: Department of Canadian Heritage. Available at: <http://www.nald.ca/fulltext/heritage/ComPartnE/estvole.htm>.

³³ Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy. Режим доступа http://sectorsource.ca/sites/default/files/resources/files/goulbourne_man_english_web.pdf.

³⁴ Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy. Режим доступа http://sectorsource.ca/sites/default/files/resources/files/goulbourne_man_english_web.pdf.

Варианты показателей, прямо или косвенно позволяющих судить об экономической эффективности добровольческого труда для сообщества

Если описанные выше методы 1-3 можно отнести к показателям, позволяющим судить об эффективности использования человеческих ресурсов в добровольческих программах некоммерческой организацией, то следующие два метода позволяют судить о заинтересованности сообщества, в котором проводится эта добровольческая программа, тем самым косвенно позволяя судить о ее эффективности.

1. Материальный вклад добровольца (Volunteer Capital Contribution)

Для выполнения своих задач добровольцы часто сталкиваются с расходами, которые не всегда компенсируются организацией. Данный метод подсчета позволяет оценить количество материальных ресурсов, привнесенных добровольцами, как правило представляющими конкретное сообщество, в котором работает организация. Для вычисления этого показателя требуется знать какое количество денежных ресурсов доброволец потратил для выполнения своих задач, сколько расходов ему при этом компенсировали, сколько пожертвований внес доброволец в деятельность организации. Показатель вычисляется по следующей формуле³⁵.

$$\text{Материальный вклад добровольцев} = \text{Некомпенсированные расходы добровольцев} + \text{Пожертвования добровольцев} - \text{Компенсации, выплаченные добровольцам}$$

Показатель инвестиций сообщества (Community Investment Ratio)

позволяет судить о заинтересованности конкретного сообщества в отдельных проектах организации. Показывает отношение стоимости добровольческого труда, который, предположительно осуществляют представители местного сообщества к финансированию, полученному от других доноров, или одного донора. Сравнение полученных коэффициентов показывает насколько сообщество вкладывается в разные проекты³⁶.

$$\text{Показатель инвестиций сообщества} = \frac{\text{стоимость времени, вложенного добровольцами сообщества}}{\text{стоимость инвестиций (вклада) других доноров}}$$

³⁵Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy. Режим доступа http://sectorsource.ca/sites/default/files/resources/files/goulbourne_man_english_web.pdf

³⁶Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy.

Оценка экономической эффективности на микроуровне

Для благополучателя. Казалось бы, экономическая эффективность на микроуровне для благополучателя очевидна: он получает услугу на безвозмездной основе. Таким образом, экономическая эффективность будет для него равна стоимости полученной услуги. Наиболее простой способ подсчета здесь – выявить стоимость аналогичной или суррогатной услуги на рынке. Если предполагаемый результат для клиентов – это независимая жизнь пожилых людей, то суррогатная оценка – стоимость проживания в доме престарелых³⁷. Однако, не всегда услуга оказывается абсолютно бесплатно, не всегда благополучатель выбрал бы именно данную услугу, если бы у него была возможность выбора. Кроме того, возникает вопрос: как определить стоимость услуги, когда благополучатель не один, а создаваемое добровольческим трудом благо относится к разряду «общественных благ», бенефициарами которых становится сразу широкая публика? Так, если работа добровольца состояла в посадке деревьев, то благополучателями будут все жители района.

Известны также случаи, когда благополучатели предпочли бы получению данной услуги – некоторую сумму денег, которая иногда в разы меньше, чем рыночная стоимость услуги, однако позволит им свободно распоряжаться ею и приобрести ту услугу или продукт, который им кажется важным и нужным³⁸.

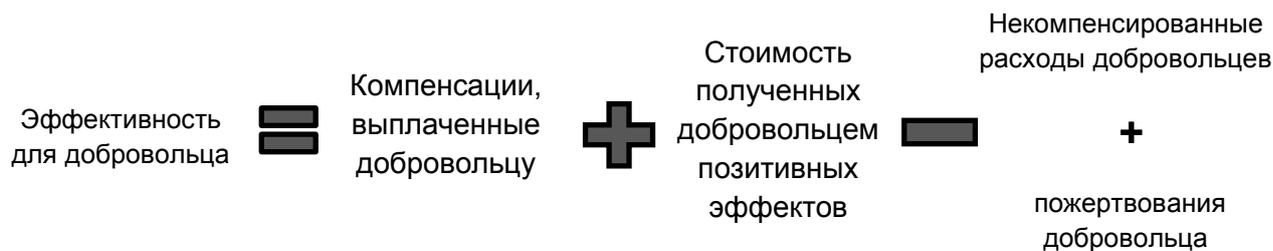
Таким образом, ценность услуг для клиентов должна быть приближена к основанной на заработной плате оценке рыночной стоимости добровольческих услуг с поправкой на неэффективность передачи услуг в натуральном виде³⁹.

Для добровольца. По сути, оценивая экономический эффект для добровольца мы говорим о переводе в денежный эквивалент того социального влияния, которое оказывается на добровольца в процессе его участия в добровольческой деятельности. Подробно о социальных эффектах мы будем говорить ниже. Здесь же отметим, что они могут быть как позитивными, так и негативными. В таком случае эффективность для добровольца может быть вычислена по следующей формуле.

³⁷ Quarter, J., Mook, L., and Richmond, B. (2003). What counts: Social accounting for nonprofits and cooperatives. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

³⁸ Murray, M. (1994). How efficient are multiple in-kind transfers? , 32, pp. 209-227.

³⁹ Brown, E. (1999). Assessing the value of volunteer activity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(1), pp. 3-17.



Один из вариантов определить стоимость полученных добровольцем позитивных эффектов (преимуществ от участия в добровольческой деятельности – это выявление «заменителя» («surrogate») на частном рынке. Например, если положительный эффект для добровольца - это такое нематериальное благо, как развитие личных лидерских навыков, то в качестве суррогатной стоимости можно учесть стоимость аналогичного университетского курса⁴⁰.

Оценка по стоимости упущенной возможности⁴¹. Стоимость часа потраченного времени для самого добровольца может быть также учтена и включена в формулу. Посчитать можно на основе его собственной оценки своего свободного времени. Либо, может быть учтена стоимость в размере половины заработной платы. Оценка стоимости часа для самого добровольца также зависит от степени его мотивированности. Когда волонтеры согласны терпеть столько стресса, сколько бы они испытали на работе, уровень мотивации выше. Следовательно, «волонтерский час» должен быть оценен ближе к сумме почасовой заработной платы, и доля заработной платы надлежащим образом скорректирована для дополнительных выплат и налогов. Когда волонтерская среда является менее стрессовой и более приятной, уровень мотивированности на выполнение самой работы может быть ниже. В этом случае экономическая ценность (или стоимость для волонтера) могут быть измерены как половина ставки регулярной почасовой заработной платы.

Оценка по субъективной стоимости услуги для добровольца⁴². Один из методов определения стоимости услуги для клиентов предполагает опрос добровольцев, в рамках которого они отвечают, сколько они сами готовы заплатить,

⁴⁰ Quarter, J., Mook, L., and Richmond, B. (2003). What counts: Social accounting for nonprofits and cooperatives. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

⁴¹ Brown, E. (1999). Assessing the value of volunteer activity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(1), pp. 3-17

⁴² Handy, F., & Srinivasan, N. (2005). The demand for volunteer labor: A study of hospital volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 34, 491-509.

чтобы получить те же выгоды, которые они обычно приобретают от своей добровольческой деятельности.

Подходы к оценке социальной эффективности добровольческого труда

Социальная эффективность – понятие еще более сложное, чем эффективность экономическая. Для начала следует определить, какое влияние может оказывать добровольческий труд. На что он влияет? Какие эффекты, помимо финансовых выгод, создаются добровольцами на разных уровнях?

Существует множество исследований, в которых ученые пытаются определить и оценить социальный эффект добровольчества. Подходы к оценке социальных эффектов добровольчества, существующие на сегодняшний день порой могут быть противоречивы, а найденные эффекты добровольческой деятельности могут быть не только позитивным, но и негативным. Несмотря на различия в подходах и оценках, можно выделить общие тенденции, которые мы и рассмотрим далее для микроуровня (для самих волонтеров и благополучателей) и мезоуровня (для организации и сообщества).

Социальные эффекты влияния добровольческой деятельности на уровне организации

Социальные эффекты добровольческой деятельности на уровне организации еще более сложны, чем в случае с индивидами на микроуровне. На примере анализа деятельности американских некоммерческих организаций (крупные организации, доход которых составляет более 25 000 \$ в год) из таких обширных сфер, как здравоохранение, социальные услуги и искусство, исследователи выделили следующие положительные эффекты⁴³:

- а) повышение качества услуг или программ;
- б) повышение уровня поддержки программ со стороны общества, улучшение отношений с местным населением;
- в) дополнительные услуги, которые без помощи волонтеров не были бы оказаны;
- г) повышенное внимание по отношению к благополучателям;
- д) доступ к специальным навыкам, которые предоставляют волонтеры (например, юридическая, финансовая, управленческая или техническая помощь).

⁴³ Hager, M. A., and Brudney, J. L. (2005). Net benefits: Weighing the challenges and benefits of volunteers. *Journal of Volunteer Administration*, 23(1), pp. 26-31.

На примере анализа работы больниц Канады, которые являются некоммерческими организациями, отмечают также, что⁴⁴:

1. Добровольцы играют жизненно важную роль в уходе за больными и оказании разнообразных вспомогательных услуг, которые способствуют дополнительному комфорту и счастью пациентов, членов их семей и посетителей.
2. Добровольцы обеспечивают дополнительные трудовые ресурсы, что облегчает нагрузку персонала и тем самым влияет качество обслуживания и комфорт в больнице.

Очевидно, что при использовании добровольческого труда организация несет и некие расходы, сталкивается с трудностями, которые не всегда можно перевести в денежное выражение, но которые можно отнести к негативным социальным эффектам⁴⁵:

- а) поиск необходимого количества волонтеров;
- б) поиск волонтеров, обладающих необходимыми навыками и компетенциями;
- в) поиск волонтеров, имеющих возможность заниматься добровольческой деятельностью на протяжении всего рабочего дня;
- г) недостаток времени сотрудников для того, чтобы обучать добровольцев;
- д) прогулы, ненадежность, плохие привычки работы со стороны волонтеров;
- е) нормативные, правовые или обязательственные ограничения;
- ж) превышение числа добровольцев, которое организация может вместить;
- з) сопротивление со стороны оплачиваемых сотрудников и администрации.

Социальные эффекты добровольческой деятельности для сообщества

Влияние добровольческой деятельности на сообщество – важная составляющая этой самой деятельности. В конечном итоге, именно ради этого влияния (помимо оказания непосредственно помощи благополучателям) и привлекаются организациями добровольцы.

Указывают, что деятельность добровольцев способствует созданию у членов сообщества ощущения заботы о них, общему благополучию сообщества, социальной солидарности, повышает качество жизни в сообществе, повышает уровень доверия

⁴⁴Handy, F. and Srinivasan, N. (2004). Valuing volunteers: An economic evaluation of the net-benefit of hospital volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 33(1), pp. 28-54.

⁴⁵Hager, M. A., and Brudney, J. L. (2005). Net benefits: Weighing the challenges and benefits of volunteers. *Journal of Volunteer Administration*, 23(1), pp. 26-31.

между его членами⁴⁶. В исследовании экологического добровольчества обнаружено, что оно создает сети поддержки, которые выходят за рамки просто волонтерской деятельности. Внутригрупповая поддержка, чувство сплоченности, наличие положительного контакта с другими сообществами способствуют исчезновению конфликтов внутри сообщества, а значит, и социальному благополучию. Кроме того, добровольчество развивает активную гражданскую позицию у индивидов, поскольку волонтерская деятельность направлена на решение проблем своих сообществ и улучшение их качества жизни⁴⁷, развитие инфраструктуры сообщества⁴⁸; происходит формирование гражданских чувств и сокращение антиобщественного поведения⁴⁹. Участие в добровольчестве способствует формированию общественных ценностей и сокращению антиобщественного поведения, что в свою очередь, влияет не только на добровольца, но и на сообщество, в котором он живет (рис. 5).



Рис.5 Социальные эффекты добровольческой деятельности на мезоуровне (влияние на сообщество)

⁴⁶ Wisener R. (2009) *Attaching Economic Value to Volunteer Contribution, Volunteer Canada*

⁴⁷ Muirhead, S. Nature and well-being: Building social and emotional capital through environmental volunteering

View Profile. University of Dundee (United Kingdom), ProQuest Dissertations Publishing, 2011.

⁴⁸ Lupoli C. A., Morse W. C. *Assessing the Local Impacts of Volunteer Tourism: Comparing Two Unique Approaches to Indicator Development*. Springer Science+Business Media Dordrech, 2014

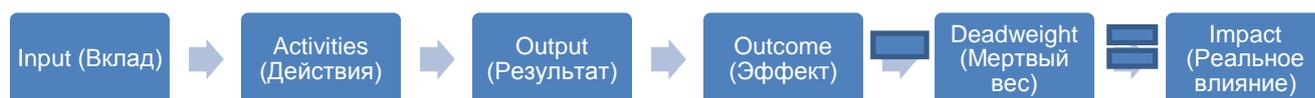
⁴⁹ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

1. Метод подсчета чистой выгоды («net benefits»)⁵⁰

Этот подход приводит преимущества и проблемы использования добровольческого труда (социальные эффекты) к единому знаменателю и помогает вывести соответствующий единый показатель. Авторы определили наиболее часто упоминаемые преимущества и проблемы, возникающие при использовании добровольческого труда. Для того, чтобы вывести общий показатель «чистой выгоды» руководители должны присвоить соответствующий балл (от 1 до 2) каждому преимуществу и проблеме. «Чистая выгода» рассчитывается как разница между оценками преимуществ и проблем (рис. 6). Данный подход представляется весьма привлекательным, поскольку позволяет получить числовой показатель с учетом социальных, а не монетарных эффектов. Поскольку полученные показатели по сути являются универсальными, они могут быть использованы для сравнения эффективности различных добровольческих программ. Очевидно, что он ориентирован на оценку эффективности в организации и не может быть использован в контексте сообщества.

2. Логическая модель

Подход «логической модели» используется при оценке разнообразных проектов и программ некоммерческих организаций, и предполагает измерение промежуточных и конечных результатов. При использовании данного подхода выявляются все ресурсы, действия и результаты программы или организации, а также поставленные цели. Когда цели ясны, и ожидаемые результаты указаны, менеджер проекта определяет показатели эффективности, которые включают данные о результатах, производительности, качестве обслуживания, рентабельности и удовлетворенности клиентов. Этот подход помогает менеджеру добровольческих ресурсов охватить многомерный характер результатов и долгосрочного влияния добровольческой помощи⁵¹ (рис. 6).



⁵⁰ Hager, M. A., and Brudney, J. L. (2005). Net benefits: Weighing the challenges and benefits of volunteers. *Journal of Volunteer Administration*, 23(1), pp. 26-31.

⁵¹ Poister, T. (2003). *Measuring performance in public and nonprofit organizations*. Jossey-Bass, A. WileyImprint, SanFrancisco, CA.

Рис. 6 Логическая модель

В логической модели рассматривают следующие составляющие⁵²:

- **Input** (Вклад) – все ресурсы, вкладываемые в реализацию деятельности организации
- **Activities** (Деятельность) – действия, задания, выполняемые организацией для реализации ее целей.
- **Output** (Результат) - продукт или услуга, являющиеся результатом деятельности организации и поддающиеся непосредственному измерению.
- **Outcome** (Эффект) – изменения отношения, поведения, знания, умений, и т.д., произошедшие в результате деятельности организации.
- **Deadweight** («Мертвый вес») – часть изменений, которая бы случилась в любом случае, вне зависимости от деятельности организации.
- **Impact** (Реальное влияние) – часть изменений, которая бы не произошла без деятельности организации.

Таким образом, чтобы определить реальное влияние добровольческого труда, нужно учитывать большое количество других составляющих, в том числе «мертвый вес» - те изменения, которые произошли бы в любом случае, даже без вмешательства добровольцев. Эту часть удобнее всего определять при возможности проведения классического эксперимента с участием контрольной группы. Однако, на практике, использование контрольной группы практически никогда не представляется возможным, поскольку противоречит самой природе некоммерческого сектора и благотворительности.

В случае использования логической модели социальная эффективность добровольческой деятельности может быть определена как степень достижения поставленных целей, т.е. выполнения запланированного влияния силами добровольцев, или в рамках добровольческой программы. Данный метод удобен своей гибкостью и возможностью адаптации к любым добровольческим программам.

В рамках использования логической модели возможны разные методы сбора данных и представления результатов. Например, канадскими исследователями предлагается следующая схема⁵³ (рис. 7).

⁵² Simsa, R., Rauscher, O., et.al. (2014) “Methodological Guideline for Impact Assessment”, TSI Working Paper Series No. 1. Seventh Framework Programme (grant agreement 613034), European Union. Brussels: Third Sector Impact., p.16.

Вклад (Inputs)	Под вкладом следует понимать ресурсы, используемые для создания и поддержки проекта: количество волонтеров, оказывающих услугу; затраченное время и финансовые вложения в проект.	Например: В графстве Кларк шесть волонтеров RSVP звонят родителям детей, которых не было в школе более двух дней без уважительной на то причины. В среднем, волонтеры тратят на этот проект 10 часов в неделю.
Результаты/достижения (Accomplishments)	Результаты проекта - это следующий уровень. Это то, что удалось сделать (или что находится в процессе исполнения в рамках оказания услуги). А также результат оказанных волонтерами услуг. В эту категорию попадает количество людей, которым помогли, количество или объем чего-либо созданного (например, организован 51 гражданский патруль) или степень распространения/расширения программы.	Например: В графстве Кларк шесть волонтеров RSVP звонят родителям детей, которых не было в школе более двух дней без уважительной на то причины. В среднем, волонтеры тратят на этот проект 10 часов в неделю. С момента организации этой работы в январе волонтеры уже обзвонили более 60 семей.
Влияние (Impacts)	Оказанное влияние является как самым показательным, так и самым трудным этапом сбора данных. К этой категории относятся реально измеряемые изменения в обществе и в людях, возникшие в результате волонтерской работы. Влияние определяет эффективность.	Например: В графстве Кларк шесть волонтеров RSVP звонят родителям детей, которых не было в школе более двух дней без уважительной на то причины. В среднем, волонтеры тратят на этот проект 10 часов в неделю. С момента организации этой работы в январе волонтеры уже обзвонили более 60 семей. С этого времени количество отсутствующих в школе детей сократилось, в среднем, на 30% в сравнении с показателями предыдущих трех лет.
	Истории помощи - это подкатегория раздела Влияние. Это описание достижений волонтеров и достигнутых ими результатов в работе с людьми или организациями. Истории помощи подчеркивают влияние программы на отдельного получателя помощи или услуги (который не является волонтером).	Пример: Тому Клайну предоставляли услугу "Компаньон" для пожилого человека на протяжении четырех лет. Когда компаньон Беатрис Паркс приступила к визитам в 1991 году, Том был прикован к постели, находился в депрессии и был очень раздражительным. В первый визит Том встретил ее холодными словами: "Я вас не знаю". Однако вскоре Беатрис удалось растопить лед и заставить Тома садиться и играть в игры. Она помогала ему с готовкой и написанием писем. Уже через несколько недель ей удалось вытащить его из постели. Он стал перемещаться по комнате и впервые за долгие месяцы самостоятельно принял душ. Сейчас Том по-другому относится к жизни. И члены семьи считают, что это заслуга Беатрис. она сделала его более независимым и менее раздражительным.

Рис. 7 Схема использования методов сбора информации и представления результатов для логической модели

Помимо вышеперечисленных в литературе встречаются многочисленные комплексные методы оценивания и отчетности, которые также прямо или косвенно могут быть использованы для учета социальной эффективности добровольческой деятельности. Первоначальная цель их применения - в определении социального влияния программ или проектов организаций гражданского общества, она не всегда предусматривает отдельный компонент для определения эффективности, и не всегда непосредственно относится к добровольческой деятельности. Например, к таким методам относятся Глобальная отчетная инициатива (Global Reporting Initiative (GRI)), «Impact Reporting & Investment Standards (IRIS)» (Отчет о воздействии и инвестиционных стандартах), Стандарты социальной отчетности Social Reporting Standard (SRS) и др. В силу своей комплексности и сложности эти методы наиболее востребованы и доступны для осуществления большими развитыми организациями.

Очевидно, что большинство из этих методов неприменимо к определению социальной эффективности для сообщества, поскольку вычленить влияние именно добровольческого труда на сообщество и определить, что именно они являются триггерами изменений в сообществе – не просто сложно, а практически невозможно. В сообществе одновременно действуют слишком много разных других факторов. Решить этот вопрос могут только постоянные и систематические исследования, использующие сложные математические расчеты и комплексные методы сбора данных.

Подходы к оценке социальной эффективности добровольческого труда на микроуровне (на уровне индивида)

Как уже обсуждалось ранее, на микроуровне влияние может оказываться на индивида, которому оказывается помощь напрямую, или опосредованно, а также на того, кто эту помощь оказывает, т.е. добровольца.

Оценка социальной эффективности добровольческой деятельности для благополучателей

Наиболее очевидный социальный эффект добровольческой деятельности – это, конечно, ее влияние на благополучателя. Подходы к измерению экономических эффектов мы рассматривали выше, социальные же эффекты выявить и измерить значительно сложнее за счет их неясности и комплексности.

Так, исследователи отмечают, что добровольцы могут оказывать положительное влияние на благополучателей в таких категориях как повышение уровня знаний, грамотности, владения языком, образования, спортивная и физическая подготовка, физическая мобильность⁵⁴. Кроме того, авторы указывают на такие «побочные» эффекты как укрепление чувства собственного достоинства, чувства принадлежности к группе, уменьшение уровня тревожности, депрессии, отчуждения и изоляции.

Более того, анализ данных опросов пациентов больницы, показал, что пациенты в больницах, использовавших труд добровольцев, были более удовлетворены качеством обслуживания в больнице в целом, несмотря на то, что не всегда получали помощь добровольцев в непосредственном контакте⁵⁵. Использование труда добровольцев в целом положительно отразилось на качестве медицинского ухода за пациентом, даже если добровольцы участвовали в таких видах деятельности в больнице как транспортные услуги или административные процессы.

Эффекты, описанные выше могут быть измерены такими инструментами как опрос благополучателя до и после получения услуги, проведение психологического тестирования, получение субъективной самооценки благополучателем своего

⁵⁴ Wisener R. (2009) Attaching Economic Value to Volunteer Contribution, Volunteer Canada.

⁵⁵ Hotchkiss, R. B., Fottler, M. D., & Unruh, L. (2009). Valuing volunteers: The impact of volunteerism on hospital performance. *Journal of Healthcare Management*, 34 (2):119-128. <http://proxylibrary.hse.ru:2207/docview/304744046/fulltextPDF/3BA627457CE3472FPQ/1?accountid=45451>.

состояния по заранее определенным параметрам, получение объективных показателей (например, при тестировании физического здоровья, это могут быть результаты лабораторных анализов физиологических показателей).

Оценка социальной эффективности добровольческого труда для самих добровольцев

Для начала рассмотрим какие социальные эффекты оказывает добровольческое участие на самих добровольцев.

Улучшение физического здоровья⁵⁶. При помощи метода контроля «до» и «после» с использованием случайной выборки, разделенной по половому признаку (a sex-stratified RCT method) авторы исследовали физические изменения участников возраста от 60 лет, занимающихся добровольчеством в течение 24 месяцев. В результате опыта ученые пришли к следующему выводу: занятия волонтерской деятельностью увеличивают уровень физической активности среди пожилых женщин, склонных к пассивному образу жизни (в среднем больше на 1500 шагов в день). Таким образом, эффект от добровольчества положителен. К аналогичным заключениям приходят и другие исследователи, отмечается, что добровольчество способствует долголетию.⁵⁷

Улучшение психического здоровья и благополучия⁵⁸, которое выражается в субъективных ощущениях индивида, таких как: а) улучшение настроения и повышения уровень удовлетворенности жизнью в целом; б) ощущение возможности быть "продуктивным" или "полезным" (волонтерская деятельность особенно важна в тех странах, где работа является источником чувства собственного достоинства, особенно среди пожилых людей, которые вышли на пенсию); в) усиление чувства личного контроля и автономии; е) формирование чувства самосознания и персональной идентичности.

Повышение уровня знаний и образования. Отмечается, что добровольчество способствует развитию личности (изучение нового, приобретение новых навыков или

⁵⁶ Vijay R. Varma, Erwin J. Tan, Alden L. Gross, Greg Harris, William Romani, Linda P. Fried, George W. Rebok, Michelle C. Carlson. Effect of Community Volunteering on Physical Activity. A Randomized Controlled Trial. American Journal of Preventive Medicine January, 2016.

⁵⁷ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

⁵⁸ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

использование старых навыков по-новому)⁵⁹. Примером такого развития может служить добровольческий туризм, когда волонтеры путешествуют с целью участия в социальных проектах. Выявилось, что помимо положительного влияния на здоровье, такое добровольчество способствует повышению уровня образованности добровольца. Доброволец получает возможность изучения языков, получения стипендий, расширения кругозора⁶⁰.

Продвижение по карьерной лестнице и профессиональный рост⁶¹. По мнению авторов, добровольчество может быть полезным для работников на некоторых этапах карьеры, например, на этапах профессиональной неопределенности (occupational uncertainty). Для измерения эффекта добровольчества для самих волонтеров Мария К. Павлова и Rainer K. Silbereisen проводят два исследования. В первом исследовании используются перекрестные данные за один год (cross-sectional and 1-year follow-up data) по трем возрастным группам: 16–29 лет, 30–43 года и 56–75 лет; во втором – независимая перекрестная немецкая выборка (independent, cross-sectional German sample), которая включает две возрастные категории: 20–29 лет и 30–40 лет. Главным результатом этих исследований стало подтверждение двусторонней связи между профессиональной неопределенностью и склонностью людей к добровольчеству, особенно эта связь прослеживается среди молодых людей. Помимо того, что добровольчество способствует решению проблемы профессиональной неопределенности, преодоление трудностей, возникающих в периоды профессиональной неопределенности, способствует готовности индивидов заниматься волонтерской деятельностью.

Повышение социального статуса⁶². Добровольцы в качестве членов правления (volunteers as trustees). Добровольчество индивидов, которые входят в советы директоров, является формой повышения социального статуса (conspicuous consumption). Это приносит взаимные выгоды, как организации, так и самому индивиду, поскольку добровольчество «создает ауру селективности»

⁵⁹ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

⁶⁰ Lupoli C. A., Morse W.C.. Assessing the Local Impacts of Volunteer Tourism: Comparing Two Unique Approaches to Indicator Development. Springer Science+Business Media Dordrecht, 2014.

⁶¹ Pavlova M. K., Silbereisen R. K. Coping with occupational uncertainty and formal volunteering across the life span. Journal of Vocational Behavior, 2014.

⁶² Handy, F., Mook, L. Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. Research on Social Work Practice, 2010.

(auraofselectivity) и дополнительно сигнализирует об их статусе, выделяя среди других.

Ощущение относительного социального преимущества⁶³. Добровольцы, оказывающие услуги в социальных службах (human service volunteers). Волонтеры, особенно те, кто работает с пожилыми больными, людьми с ограниченными возможностями, ощущают свое позиционное преимущество, и помощь другим людям приносит им удовлетворение, они ощущают так называемое «теплое свечение» (warmglow).

Включенность в социальную группу и формирование новых социальных ролей. Становясь добровольцем, человек входит в новую референтную группу - группу единомышленников, где люди ценят друг друга и признают навыки и вклады друг друга. Кроме того, он приобретает в этой группе новую социальную роль, которая может быть особенно полезна, когда другие роли утрачиваются (например, в результате выхода на пенсию)⁶⁴.

Исследователи отмечают, что добровольцы не только испытывают положительные эффекты, но и негативные последствия участия в добровольческой деятельности (рис. 8).

В зависимости от особенностей работы добровольца негативные последствия (в случае их наличия) могут варьироваться от посттравматического стресса до смертельного исхода⁶⁵.

- а) посттравматический стресс (для добровольных пожарных), «выгорание» (burnout) (эмоциональная усталость, депрессия) у добровольцев по борьбе со СПИДом;
- б) смерть в результате природных катастроф;
- в) серьезные травмы, тюремное заключение, смерть в результате нападений оппозиции, санкций государства;
- г) стресс от, возможно, чрезмерного количества требований в волонтерской деятельности.

⁶³ Handy, F., Mook, L. Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. Research on Social Work Practice, 2010.

⁶⁴ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

⁶⁵ Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations-2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.

Пожилые люди могут оказаться в ситуации социальной дезадаптации⁶⁶. В целом, благодаря добровольчеству пожилые люди имеют возможность почувствовать свою полезность, внести свой вклад в развитие общества. Однако, в случае несоответствия их умственных или физических возможностей социальным ожиданиям, они, наоборот, могут почувствовать себя в ситуации социальной дезадаптации.



Рис. 8 Влияние добровольческого труда на самого добровольца

Для измерения социальных эффектов добровольческого труда могут быть использованы как финансовые, так и нефинансовые инструменты. Рассмотрим варианты, разработанные зарубежными исследователями.

Шкалирование⁶⁷. Этот метод основывается на самооценке добровольцев. Вопросы анкеты включают шкалы от 1 до 5 для отдельных положительных эффектов (выгод), которые можно получить через участие в добровольчестве (новые навыки, социальные контакты, рекомендации работодателям, возможности для работы и карьерного роста). Большинство волонтеров оценивают эти выгоды как «высокие», 4 и 5 по соответствующим шкалам. Готовность добровольца платить определенную

⁶⁶ Stephensa C., Brehenyb M., Mansvelt J. Volunteering as reciprocity: Beneficial and harmful effects of social policies to encourage contribution in older age. *Journal of Aging Studies*, 2015.

⁶⁷ Handy, F. and Srinivasan, N. (2004). Valuing volunteers: An economic evaluation of the net-benefit of hospital volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 33(1), pp. 28-54.

сумму за аналогичные результаты можно использовать как меру денежной стоимости. Такая оценка очень субъективна и, следовательно, имеет ограниченную надежность и возможность обобщения.

Эксперимент⁶⁸. Сравнение физических и психических показателей экспериментальной и контрольной группы является классическим примером исследований эффектов. Сравнительный анализ двенадцати электронных баз данных показал, что участие в добровольческой деятельности оказывает благоприятное воздействие на депрессию, удовлетворенность жизнью и благополучие, то есть способствует их психическому здоровью. Разнообразные методы тестирования, применяемые на экспериментальной и контрольной выборке, могут достаточно точно оценить эффект участия в добровольческой деятельности для добровольца. Однако, возможность проведения такого эксперимента для отдельной НКО представляется ~~крайне~~ проблематичной.

Кроме описанных выше методов могут быть использованы разнообразные психологические тесты, опросы (интервьюирование) добровольцев, самооценка добровольцев определенных категорий, в некоторых случаях также могут быть собраны медицинские данные, другие объективные показатели. Все названные методы предполагают значительной индивидуализированной подготовки. Например, вопросы для анкетирования или интервью должны быть разработаны в зависимости от специфики труда добровольца. Однако, представляется возможным и разработка некоей универсальной анкеты для получения данных самооценки добровольцев по наиболее распространенным эффектам добровольческой деятельности.

Резюме

Определение экономической эффективности деятельности добровольца в большинстве методов строится на определении расходов и полученных выгод от участия добровольца. В случае с организациями определение выгод основывается, как правило, на подсчете количества часов, затраченных добровольцем на выполнение его работы и последующее умножение на стоимость часа. Варианты определения стоимости часа многообразны и каждый из них имеет свои недостатки и преимущества. Так, универсальная стоимость часа на уровне средней или

⁶⁸ Jenkinson C. E., Dickens A. P., Jones K., Thompson-Coon J., Taylor R. S., Rogers M., Bamba C. L., Lang I., Richards S. H. Is volunteering a public health intervention? A systematic review and meta-analysis of the health and survival of volunteers. BMC PUBLIC HEALTH; AUG 23, 2013; 13, Database: Science Citation Index.

минимальной заработной платы позволяет сравнивать вклад добровольцев в совершенно разных проектах и организациях, однако совершенно упускает из виду специфику труда добровольцев и конкретные особенности их деятельности. Некоторые методы определения экономической эффективности предполагают учет и социальных изменений от добровольческой деятельности, с предварительным их переводом в денежное выражение. Наиболее весомым недостатком любых экономических методов является то, что они не учитывают того неосязаемого, что вносится добровольцами самим фактом их безвозмездного добровольного труда на благо общества. Наиболее важным преимуществом – возможность универсализации и сравнения разных добровольческих программ на едином основании – денежной стоимости.

Определение социальной эффективности добровольческой деятельности значительно менее прямолинейно, требует учета многообразных и неоднозначных факторов и совершенно разных методов для микро и мезоуровня. К перспективным методам здесь можно отнести метод подсчета «чистых выгод», или ориентирование на результаты в рамках «логической модели». Трудность здесь состоит, главным образом в том, что количественные результаты по добровольческой программе или проекту невозможно приравнять к оказанному влиянию на индивида, организацию, или общество. Кроме того, сложно, а зачастую и просто невозможно, выделить влияние конкретного фактора добровольчества, чтобы определить, как оно изменило ситуацию.

Заключение

Перспективы внедрения оценки социальной и экономической эффективности в нашей стране зависят от многих факторов. Анализ обширного международного опыта в данной области позволяет выделить два весомых фактора, которые в странах развитой экономики оказывают мощное влияние на развитие оценки эффективности волонтерской деятельности и, шире, оценки эффективности социальных проектов, а также способствуют внедрению оценки в практику благотворительных организаций.

Активная роль государства является одним из главных факторов в продвижении идеи оценки социальных проектов и формировании условий для ее развития. Роль государства проявляется в следующих направлениях:

- *законодательное оформление* требования оценки социальной эффективности. Так, принятый в Великобритании в 2012 году **Закон о социальной ценности** (The Social Value) Act), вводит для органов власти требование до проведения закупок услуг учесть: а) каким образом закупаемые услуги могут улучшить экономическое, социальное и экологическое состояние соответствующей территории; б) каким образом процедуры закупки гарантируют такое улучшение. В результате еще до начала закупок государственные органы должны оценить степень социальной эффективности конкурсных предложений.

- *государственная политика, административные практики*. Задолго до принятия указанного закона, еще с середины 90х гг. правительство Великобритании принимало меры по внедрению методов оценки в деятельность государственных органов. С конца 1990х при оценке эффективности государственных услуг особое внимание обращено на их результативность. Так, исследование сферы социального обеспечения людей пожилого возраста показало, что в основе принятия решений о финансировании в данной области находятся вопросы оценки качества услуг и эффективности вложенных средств⁶⁹. С вовлечением благотворительных организаций в оказание услуг населению и развитием партнерства государства и третьего сектора государство проявляет все большую заинтересованность в том, чтобы оценка социальной эффективности стала нормой в практике некоммерческих организаций. Обследование британских организаций третьего сектора выявило четкую взаимосвязь между государственным финансированием и распространением практик оценки

⁶⁹ Netten, A., Beadle-Brown, J., Trukeschitz, B., Towers, A., Welch, E., Forder, J., Smith, J. and Alden, E. (2010) 'Measuring the outcomes of care homes: final report', discussion paper 2696/2, PSSRU, University of Kent, Canterbury.

социального воздействия среди НКО. Это связано с тем, что государственное финансирование влечет за собой строгие требования к оценке и мониторингу проектов.⁷⁰

- *финансирование научных разработок* в области методов оценки социально-экономической эффективности. Развитие партнерства государства и некоммерческих организаций в области оказания социальных услуг показало, что конкурентоспособность последних отстает по сравнению с коммерческими компаниями во многом за счет слабости процедур оценки эффективности своих проектов. Поэтому правительство Великобритании оказывало системную поддержку разработке и внедрению метода оценки социального возврата на проект (SROI) как способу оценить экономическую эффективность организаций третьего сектора и тем самым повысить их конкурентоспособность в соревновании за доступ к государственным контрактам⁷¹.

Развитие передовых компьютерных технологий в настоящее время позволяет говорить о формировании экосистемы онлайн сервисов, которые способствуют внедрению инструментария оценки и управления базами данных в повседневную практику государственных органов и некоммерческого сектора. Сегодня и тем, и другим не требуется затрачивать ресурсы на разработку индикаторов и критериев оценки социальных результатов. Эту деятельность осуществляют:

- *многочисленные банки данных и показателей эффективности* по различным направлениям социальной сферы и экономики. Многие из этих банков получают государственную поддержку. Например, онлайн ресурс, с помощью которого пользователи могут выполнять серию последовательных шагов по построению собственной системы социальных результатов и показателей в сфере инициатив, нацеленных на предотвращение жестокого обращения с детьми⁷²; схема показателей социальной интеграции беженцев, разработанная в Великобритании по заказу

⁷⁰ Ogain, E. N., Lumley, T. and Pritchard, D. (2012) *Making an Impact*, London: NPC; Heady, L. and Rowley, S. (2008) *Turning the tables: Putting Scottish charities in control of reporting*, London: NPC; Heady, L. and Keen, S. (2010) *Social Return on Investment for funders*, London: New Philanthropy Capital, accessed 12/03/13, <http://www.thinknpc.org/publications/social-return-on-investment/>; Dacombe, R. (2011) 'Can we argue against it? Performance management and state funding of voluntary organizations in the UK', *Public Money and Management* 31 (3): 159-66.

⁷¹ Department of Health (2010) *Measuring Social Value – How Five Social Enterprises Did It*, London: the Stationery Office; Nicholls J, Lawlor E, Neitzert E, . (2012) *A Guide to Social Return on Investment* (2nd edn). London: Office of the Third Sector, The Cabinet Office.

⁷² www.friendsnrc.org/evaluation-toolkit/menu-of-outcomes-and-indicators.

Министерства внутренних дел и включающая серию показателей, которые можно использовать для качественной либо количественной оценки прогресса, связанного с интеграцией беженцев;⁷³ банк показателей социальных результатов, созданный Институтом города (США) и включающий промежуточные и конечные показатели социальных результатов по 14 направлениям социальной поддержки (в т. ч. доступное жилье, трудоустройство, социальная адаптация и помощь в трудных жизненных ситуациях, уход за пожилыми людьми и др.), при этом долгосрочной целью этого проекта является создание портала сравнительных показателей для американского третьего сектора;⁷⁴ финансируемая правительством Шотландии база данных показателей и финансовых эквивалентов социальных результатов, предназначенных для использования при оценке социального возврата на инвестиции (метод SROI)⁷⁵ и многие другие;

- *матрица социальных результатов*, с помощью которой инвесторы и социально ориентированные организации могут определять, в какой сфере и для каких благополучателей осуществляется их общественно значимая деятельность. В матрице, отражающей сферы деятельности и категории благополучателей, используется система маркеров (тегов), позволяющая распознавать потребности конкретных целевых аудиторий. По вертикальной оси матрицы устойчивые социальные результаты по сферам деятельности и соответствующие им показатели, по горизонтальной – категории благополучателей (отдельные граждане, семьи, сообщество, население в целом), в жизни которых происходят изменения, относящиеся к обозначенным по вертикали сферам деятельности⁷⁶.

- *интерактивные онлайн платформы нового поколения*, позволяющие не только накапливать данные и пользоваться ими, но и позволяющие инвесторам, грантодателям и самим НКО осуществлять мониторинг и управление данным по проектам, подключенным к данному сервису. Например, платформа Пульс, созданная международным фондом Acumen в партнерстве с Google, позволяет донорам и сетевым некоммерческим организациям осуществлять в режиме реального времени мониторинг («держать руку на пульсе») социальной и финансовой эффективности

⁷³ www.homeoffice.gov.uk/rds/pdfs04/dpr28.pdf.

⁷⁴ www.urban.org/center/cnp/projects/outcomeindicators.cfm; <http://portal.whatworks.org/welcome.aspx>.

⁷⁵ <http://www.sroiproject.org.uk/sroi-database.aspx>.

⁷⁶ <https://philanthropyinfocus.org/2014/05/21/ben-carpenter-global-value-exchange-takes-crowdsourcing-to-the-next-level/>.

своих портфельных проектов, грантополучателей, членов сети⁷⁷. Еще один пример – онлайн сервис IRIS (Impact Reporting and Investment Standards), стандартная матрица отчета о результатах социального воздействия в различных отраслях экономики и социального сектора, от микрофинансирования до сельского хозяйства, позволяет сравнивать стандартизованную отчетность о социальном воздействии между различными организациями⁷⁸.

Международная практика демонстрирует многочисленные примеры методов и инструментов оценки социально-экономической эффективности деятельности, как некоммерческих организаций, так и государственных органов. Большая часть этих методов может быть успешно применена к оценке эффективности волонтерского труда. Однако разработка указанных методов находится в стадии развития, тогда как их апробация переживает лишь начальный этап. Это не мешает бурному росту высокотехнологичных онлайн сервисов, способствующих внедрению стандартных показателей результативности и методик оценки в практику, а также активной политике государства, поддерживающей распространение оценочных методов и практик. Тем не менее, научное исследование обоснованности, преимуществ и ограничений методов оценки пока еще заметно отстает от их распространения на практике. Это обстоятельство объективно не позволяет с полным основанием рекомендовать тот или иной конкретный метод в качестве предпочтительного стандарта. Более правильным на данном этапе является повышение информированности научно-экспертного сообщества и лидеров НКО о многообразии методов оценки, используемых в международной практике, и разработка аргументированных рекомендаций по адаптации этих методов в работе по оценке российского волонтерства.

⁷⁷ Trelstad, B. Simple Measures for Social Enterprises//Innovations 3.3 (Summer 2008) (URL: <http://www.mitpresjournals.org/doi/pdfplus/10.1162>)

⁷⁸ Impact Reporting and Investment Standards, GIIN (URL: <http://iris.thegiin.org/>).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Andersen, P. and Zimmerer, M. (2003). Dollar value of volunteer time: A review of five estimation methods. *The Journal of Volunteer Administration*, 21(2), pp. 39-44.
2. Bosioc, D., Fonović K., Salamon L., (2012). "Institutionalizing the Measurement of Volunteering: Insights from the European Volunteer Measurement Project." *Institutionalizing the measurement of volunteering: Insights from The European Volunteer Measurement Project*. http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2012/08/EVMP_Institutionalizing-Measurement-of-Volunteering_ISTR_English_2012.pdf.
3. Brown, E. (1999). Assessing the value of volunteer activity. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 28(1), pp. 3-17
4. Brudney J.L., Nezhina T.G. Evaluating the Volunteer Program: Contexts and Models //The Volunteer Management Handbook. - John Wiley & Sons, Inc., 2012
5. Council of the European Union (2009). *Council decision of 27 November 2009 on the European Year of Voluntary Activities Promoting Active Citizenship (2011)*. Official Journal of the European Union, (2010/37/EC). http://ec.europa.eu/citizenship/pdf/20091127_council_decision_en.pdf.
6. European Parliament (2008). Report and Resolution of 22 April 2008 on the role of volunteering in contributing to economic and social cohesion (2007/2149(INI)) <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2008-0131&language=EN>.
7. EVMP. European Volunteer Measurement Project. Progress Report January 2011 – April 2012. http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/2011/09/Progress_ENGLISH_4.2012.pdf.
8. Gaskin, K. (1999). Valuing volunteers in Europe: A comparative study of the volunteer investment and value audit. *Voluntary Action*, 2(1), pp. 35-49.
9. Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy. Режим доступа http://sectorsource.ca/sites/default/files/resources/files/goulborne_man_english_web.pdf.

10. Goulborne, M. and Embuldeniya, D. (2002) Assigning economic value to volunteer activity: Eight tools for efficient program management. Toronto, ON, Canada. Canadian Center for Philanthropy. Режим доступа http://sectorsource.ca/sites/default/files/resources/files/goulborne_man_english_web.pdf.
11. Hager, M. A., and Brudney, J. L. (2005). Net benefits: Weighing the challenges and benefits of volunteers. *Journal of Volunteer Administration*, 23(1), pp. 26-31
12. Hager, M. A., and Brudney, J. L. (2005). Net benefits: Weighing the challenges and benefits of volunteers. *Journal of Volunteer Administration*, 23(1), pp. 26-31.
13. Handy, F. and Mook, L. (2010). Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. *Research on Social Work Practice* (published online first on Nov. 8, 2010).
14. Handy, F. and Srinivasan, N. (2004). Valuing volunteers: An economic evaluation of the net-benefit of hospital volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 33(1), pp. 28-54
15. Handy, F., & Srinivasan, N. (2005). The demand for volunteer labor: A study of hospital volunteers. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 34, 491-509.
16. Handy, F., Mook, L. Volunteering and volunteers: Benefit-cost analysis. *Research on Social Work Practice*, 2010.
17. Hotchkiss, R. B., Fottler, M. D., & Unruh, L. (2009). Valuing volunteers: The impact of volunteerism on hospital performance. *Journal of Healthcare Management*, 34 (2):119-128.
<http://proxylibrary.hse.ru:2207/docview/304744046/fulltextPDF/3BA627457CE3472FPQ/1?accountid=45451>.
18. ILO (2011). *Manual on the measurement of volunteer work* / International Labour Office. - Geneva: ILO, 2011
19. Jenkinson C. E., Dickens A. P., Jones K., Thompson-Coon J., Taylor R. S., Rogers M., Bambra C. L., Lang I., Richards S. H. Is volunteering a public health intervention? A systematic review and meta-analysis of the health and survival of volunteers. *BMC PUBLIC HEALTH*; AUG 23, 2013; 13, Database: Science Citation Index.
20. JHU VMP. Johns Hopkins University, Volunteer Measurement Project.
<http://ccss.jhu.edu/research-projects/vmp/>.

21. Lupoli C. A., Morse W. C. Assessing the Local Impacts of Volunteer Tourism: Comparing Two Unique Approaches to Indicator Development. Springer Science+Business Media Dordrech, 2014
22. Lupoli C. A., Morse W.C.. Assessing the Local Impacts of Volunteer Tourism: Comparing Two Unique Approaches to Indicator Development. Springer Science+Business Media Dordrech, 2014.
23. *Measuring the Difference Volunteers Make: A Guide to Outcome Evaluation for Volunteer Program Managers*
24. Muirhead, S. Nature and well-being: Building social and emotional capital through environmental volunteering
25. Murray, M. (1994). How efficient are multiple in-kind transfers? , 32, pp. 209-227.
26. Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations- 2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.
27. Palgrave handbook of volunteering, civic participation and nonprofit associations- 2016. Wilson J., Son J., Grotz J., Smith D.H. Chapter 52: Volunteering Impacts on Volunteers and Association Members.
28. Pavlova M. K., Silbereisen R. K. Coping with occupational uncertainty and formal volunteering across the life span. *Journal of Vocational Behavior*, 2014.
29. Poister, T. (2003). *Measuring performance in public and nonprofit organizations*. Jossey-Bass, A. Wiley Imprint, San Francisco, CA.
30. Quarter, J., Mook, L., and Richmond, B. (2003). *What counts: Social accounting for nonprofits and cooperatives*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
31. Ross, D. (1994). How to estimate the economic contribution of volunteer work. Ottawa: Department of Canadian Heritage. Available at: <http://www.nald.ca/fulltext/heritage/ComPartnE/estvole.htm>
32. Salamon L., Sokolowski W., Haddock M. (2011). "Measuring the Economic Value of Volunteer Work Globally: Concepts, Estimates, and a Roadmap to the Future." *Annals of Public and Cooperative Economics*, 82:3 (2011). pp. 217–252 <http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2011/10/Annals-Septmeber-2011.pdf>.
33. Salamon L., Sokolowski W., Haddock M., Tice H. (2012) "The State of Global Civil Society and Volunteering: Latest Findings from Implementation of the UN

- Handbook on Nonprofit Institutions,” CNP Working Paper No. 49. Baltimore, JHU, 2012. http://ccss.jhu.edu/wp-content/uploads/downloads/2013/04/JHU_Global-Civil-Society-Volunteering_FINAL_3.2013.pdf
34. Simsa, R., Rauscher, O., et.al. (2014) “Methodological Guideline for Impact Assessment”, TSI Working Paper Series No. 1. Seventh Framework Programme (grant agreement 613034), European Union. Brussels: Third Sector Impact
35. Stephens C., Breheny M., Mansvelt J. Volunteering as reciprocity: Beneficial and harmful effects of social policies to encourage contribution in older age. *Journal of Aging Studies*, 2015.
36. Stiglitz et al. (2009) Stiglitz J.E., Sen A. and Fitoussi J.-P., 2009, *Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress*. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/dossiers_web/stiglitz/doc-commission/RAPPORT_anglais.pdf.
37. The Independent Sector (IS) organization. Value of volunteer time. Available at https://www.independentsector.org/volunteer_time
38. View Profile. University of Dundee (United Kingdom), ProQuest Dissertations Publishing, 2011.
39. Vijay R. Varma, Erwin J. Tan, Alden L. Gross, Greg Harris, William Romani, Linda P. Fried, George W. Rebok, Michelle C. Carlson. Effect of Community Volunteering on Physical Activity. A Randomized Controlled Trial. *American Journal of Preventive Medicine* January, 2016.
40. Wisener R. (2009) *Attaching Economic Value to Volunteer Contribution*, Volunteer Canada.
41. Wisener R. (2009) *Attaching Economic Value to Volunteer Contribution*, Volunteer Canada.
42. Правительство РФ (2009). Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации. Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации №1054-рп от 30.07.2009 // [URL:http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224_1949](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/admReform/publicsociety/doc091224_1949).
43. Резолюция о статистике трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы. 19-я Международная конференция

статистиков труда http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---stat/documents/normativeinstrument/wcms_235603.pdf.

44. Росстат 2007. Постановление Росстата от 18 апреля 2007г. №34 «Сведения о деятельности некоммерческой организации», утвержденной постановлением Росстата от 18 апреля 2007г. №34. https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewim8KbQ_IDVAhUpCpoKHfRHDBYQFggiMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.gks.ru%2Ffree_doc%2Fnew_site%2Ffinans%2FMethod1%2Fmethod2.doc&usg=AFQjCNHdfb-SRM5RjKtjRoLS_Q8x93IRDA&cad=rjt
45. Росстат 2012. Приказ № 531 от 12.10.2012 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за деятельностью социально ориентированных некоммерческих организаций». https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKewiz3byV_YDVAhVpOpoKHeFLDxoQFggiMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.gks.ru%2Fform%2FForm28%2Fp531_2012.doc&usg=AFQjCNGcdzO1NKh5Yfxl_qZA3cEB7i6EAW&cad=rjt
46. Росстат 2015. Приказ № 680 от 31.12.2015 «Об утверждении официальной статистической методологии формирования системы показателей трудовой деятельности, занятости и недоиспользования рабочей силы, рекомендованных 19-ой Международной конференции статистиков труда. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/met-680.pdf.