

ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**МОНИТОРИНГ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА**

И.В. Мерсиянова
И.Е. Корнеева

**ВОВЛЕЧЕННОСТЬ
НАСЕЛЕНИЯ
В НЕФОРМАЛЬНЫЕ
ПРАКТИКИ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА
И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НКО**

региональное
измерение

Выпуск VI

ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ

**МОНИТОРИНГ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА**

И.В. Мерсиянова
И.Е. Корнеева

Выпуск VI

**ВОВЛЕЧЕННОСТЬ
НАСЕЛЕНИЯ
В НЕФОРМАЛЬНЫЕ
ПРАКТИКИ
ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА
И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НКО**

региональное
измерение



Москва
2011

УДК 334.012.46
ББК 65.278
М52

Издание осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Мерсиянова, И. В. Вовлеченность населения в неформальные практики гражданско-
М52 го общества и деятельность НКО: региональное измерение [Текст] / И. В. Мерсиянова, И. Е. Корнеева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: НИУ ВШЭ, 2011. — 196 с. — (Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. VI). — 1000 экз. — ISBN 978-5-7598-0948-7 (в обл.).

Настоящее издание представляет собой шестой выпуск материалов, подготовленных по результатам опросов населения в ходе мониторинга состояния гражданского общества, который ведется Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Приведенные данные характеризуют вовлеченность россиян в такие социальные практики гражданского общества, как добровольчество и денежные пожертвования, информированность населения о негосударственных некоммерческих организациях и участие в их деятельности, а также представления россиян о наиболее важных правах и свободах и оценки обладания ими.

Книга адресована социологам, политологам, экономистам, преподавателям и студентам обществоведческих специальностей, экспертам и всем тем, кто интересуется вопросами развития гражданского общества в Российской Федерации.

УДК 334.012.46
ББК 65.278

ISBN 978-5-7598-0948-7

© Мерсиянова И.В., 2011
© Корнеева И.Е., 2011
© Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2011

Оглавление

Введение	7
Глава 1. Роль социальных практик гражданского общества и проблемы определения его институциональной структуры	
§ 1. Институциональная структура гражданского общества: проблемы определения	10
§ 2. Третий сектор как институт гражданского общества.....	15
§ 3. Социальные практики гражданского общества.....	19
Глава 2. Правовое сознание россиян	
§ 1. Представления россиян о значимых правах и свободах.....	25
§ 2. Представления россиян об обладании правами и свободами.....	34
§ 3. Значимость высшего образования в контексте прав и свобод.....	42
§ 4. Представления о субъектах защиты прав.....	44
Резюме	50
Глава 3. Информированность о деятельности НКО и доверие к ним	
§ 1. Информированность россиян об общественных и других негосударственных некоммерческих организациях	51
§ 2. Отношение россиян к общественным и другим негосударственным некоммерческим организациям.....	57
Резюме	64
Глава 4. Участие в деятельности некоммерческих организаций	
§ 1. Уровень вовлеченности населения в деятельность НКО	66
§ 2. Формы участия в деятельности НКО	68
§ 3. Готовность и предпочтительные формы участия в деятельности некоммерческих организаций	76
Резюме	83
Глава 5. Участие россиян в добровольчестве	
§ 1. Уровень вовлеченности в добровольческую работу.....	84
§ 2. Время, затраченное на добровольческую работу	89
§ 3. Организованная и неорганизованная добровольческая работа.....	93
Резюме	98
Глава 6. Участие россиян в денежных пожертвованиях	
§ 1. Частота совершения пожертвований	100
§ 2. Формы осуществления денежных пожертвований.....	106
§ 3. Суммы денежных пожертвований.....	112
§ 4. На какие нужды шли денежные пожертвования	116
Резюме	124
Заключение	126

Приложения

<i>Приложение 1.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на труд»	134
<i>Приложение 2.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на владение собственностью»	135
<i>Приложение 3.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на бесплатное образование»	136
<i>Приложение 4.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на защиту от незаконного ареста и пыток»	137
<i>Приложение 5.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на выражение собственного мнения, свобода слова»	138
<i>Приложение 6.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на информацию»	139
<i>Приложение 7.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на социальную помощь во время болезни»	140
<i>Приложение 8.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на хорошо оплачиваемую работу по специальности»	141
<i>Приложение 9.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на бесплатную медицинскую помощь»	142
<i>Приложение 10.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на социальное обеспечение в старости»	143
<i>Приложение 11.</i> Карта «Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на жизнь»	144
<i>Приложение 12.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о религиозных общинах, организациях, движениях»	145
<i>Приложение 13.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о профессиональных ассоциациях / творческих союзах»	146
<i>Приложение 14.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о профсоюзах»	147
<i>Приложение 15.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об обществах защиты прав потребителей»	148
<i>Приложение 16.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об обществах инвалидов»	149
<i>Приложение 17.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о женских организациях»	150
<i>Приложение 18.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о ветеранских объединениях»	151
<i>Приложение 19.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о благотворительных организациях и инициативах»	152

<i>Приложение 20.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о молодежных объединениях»	153
<i>Приложение 21.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о правозащитных организациях»	154
<i>Приложение 22.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о территориальных общественных самоуправлениях, местных инициативных группах по обустройству жилых территорий».....	155
<i>Приложение 23.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о домовых комитетах, старших по домам и подъездам»	156
<i>Приложение 24.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о группах, органах школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.»	157
<i>Приложение 25.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об инициативных группах, объединениях родителей»	158
<i>Приложение 26.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об этнических общинах, национальных диаспорах и землячествах».....	159
<i>Приложение 27.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о движениях национально-патриотического толка»	160
<i>Приложение 28.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединениях / клубах»	161
<i>Приложение 29.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о культурных, краеведческих, природоохранных движениях, инициативных группах».....	162
<i>Приложение 30.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об экологических организациях».....	163
<i>Приложение 31.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о политических партиях»	164
<i>Приложение 32.</i> Карта «Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив не знают или не слышали ни о каких организациях»	165
<i>Приложение 33.</i> Карта «Не доверяют никаким НКО и гражданским инициативам»	166
<i>Приложение 34.</i> Карта «Участвующие в деятельности хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ и политических партий)»	167

<i>Приложение 35.</i> Карта «Хотели бы в ближайшие 2–3 года принимать участие в деятельности НКО в любых формах (кроме работы за плату)».....	168
<i>Приложение 36.</i> Карта «Хотели бы в ближайшие 2–3 года принимать участие в деятельности НКО в форме работы за плату».....	169
<i>Приложение 37.</i> Карта «Доля тех, кому приходилось за последние 2–3 года заниматься помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)»	170
<i>Приложение 38.</i> Карта «Доля тех, кому не приходилось за последние 2–3 года заниматься помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)»	171
<i>Приложение 39.</i> Карта «Осуществляли добровольческую деятельность — через какие-либо структуры»	172
<i>Приложение 40.</i> Карта «Осуществляли добровольческую деятельность — действовали в одиночку»	173
<i>Приложение 41.</i> Карта «Доля тех, кому приходилось за последние 2–3 года делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)».....	174
<i>Приложение 42.</i> Карта «Доля тех, кому не приходилось за последние 2–3 года делать благотворительные пожертвования, давать незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)».....	175
<i>Приложение 43.</i> Карта «Осуществляли денежные пожертвования в виде милостыни, подаяния нуждающимся лично в руки»	176
<i>Приложение 44.</i> Карта «Осуществляли денежные пожертвования через: платежный терминал-стойку; Интернет, с помощью веб-кошелька; счет в банке, с помощью банковской карты; мобильную связь (sms)».....	177
<i>Приложение 45.</i> Карта «Осуществляли денежные пожертвования через сбор средств организациями: по месту жительства, по месту работы, по месту учебы, друзьями, знакомыми»	178
<i>Приложение 46.</i> Карта «Средний размер денежных пожертвований россиян за последний год в рублях по субъектам РФ»	179
<i>Приложение 47.</i> Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты (по социально-демографическим группам)	180

Введение

Предлагаемая читателям книга представляет собой шестой выпуск серии «Мониторинг гражданского общества». Мониторинг состояния российского гражданского общества ведется Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в сотрудничестве с ведущими социологическими центрами страны. Целями проводимых исследований являются оценка текущего состояния общественной сферы в России для разработки политики государства в области поддержки и развития институтов гражданского общества, в частности, негосударственных некоммерческих организаций, и обеспечение заинтересованных сторон полной, достоверной и регулярно обновляемой информацией, необходимой для анализа и прогноза развития гражданского общества в России.

Актуальность содержащихся в данном издании материалов обоснована тем, что перед нашей страной стоит задача добиться такого состояния гражданского общества, при котором его институты в необходимой мере выполняли бы свои функции, обеспечивая устойчивое развитие всей общественной системы. В их число входят: демократическая социализация граждан, создание общественной сферы и формирование действующих в ней акторов, контроль над государством и защита граждан от его произвола. На практике эти функции действуют пока далеко не в полной мере. В этих условиях особое значение приобретает изучение повседневных практик российского гражданского общества, которые поддерживают стабильное функционирование его институтов. К ним относятся: добровольческая деятельность граждан, их участие в денежных пожертвованиях, в деятельности НКО, самоорганизация по месту жительства, защита прав и др. В связи с этим нам представляется чрезвычайно важным не только сбор и анализ эмпирических данных по этой тематике, но и регулярное ознакомление с этими данными широкой общественности, активистов организаций гражданского общества и управленцев всех уровней власти, занимающихся социальными проблемами.

В настоящем издании характеризуется вовлеченность россиян в такие социальные практики гражданского общества, как добровольчество и денежные пожертвования, информированность населения о негосударственных некоммерческих организациях и участие в их деятельности, а также представления россиян о наиболее важных правах и свободах и оценки обладания ими.

Эмпирическую основу данной публикации составляют материалы всероссийского опроса населения, проведенного по репрезентативной выборке в 83 субъектах РФ в 2259 населенных пунктах. Объем выборки составляет 41500 респондентов старше 18 лет. Статистическая погрешность не превышает 1,0%. Объем выборки в каждом субъекте РФ — 500 респондентов. Статистическая погрешность не превышает 5,5%.

Сбор информации был проведен Фондом «Общественное мнение» с 24 ноября по 24 декабря 2010 г. по анкете, разработанной И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсоном. Финансирование исследования осуществлено в рамках программы фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по проекту «Мониторинг состояния гражданского общества», осуществляемого Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора.

Опрос проходил по формализованной анкете в режиме «face-to-face» (непосредственного общения) по месту жительства респондентов.

Результаты исследования описываются как по всему массиву опрошенных, так и по значимым для задач исследования признакам: федеральным округам, регионам, социально-демогра-

фическим группам, по показателю участия респондентов в отдельных НКО. Данные для анализа сгруппированы по следующим социально-демографическим признакам.

- Пол.
- Возраст (выделены четыре группы: 18–30 лет, 31–45 лет, 46–60 лет, старше 60 лет).
- Образование (выделены четыре группы: ниже среднего, среднее общее, среднее специальное, высшее).
- Группы занятости (выделено шесть групп: предприниматели; лица, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью; наемные работники; неработающие пенсионеры, домохозяйки; безработные; студенты).
- Доход на члена семьи. Рассчитывается по ответам на вопрос: «Укажите, пожалуйста, хотя бы приблизительно, доход Вашей семьи в предыдущий месяц в расчете на одного человека»: 5 тыс. руб. и менее; от 5001 до 10 тыс. руб. и более 10 тыс. руб. Значительная часть опрошенных отказалась отвечать на вопрос о доходе (9%), затруднились ответить 6%.
- Тип населенного пункта: Москва; Санкт-Петербург; города с 1 млн и более жителей; города от 250 тыс. до 1 млн жителей; города с населением от 50 до 250 тыс. человек; города с населением менее 50 тыс. человек и поселки городского типа (ПГТ); села.

При описании отдельных тем дополнительно формировались частные типологические группы. В этих случаях они описываются особо.

Данные на графиках и в таблицах представлены в процентах относительно общего числа опрошенных, если нет особых указаний. Настоящее издание содержит специальные приложения — карты, отражающие региональную дифференциацию по анализируемым показателям (см. приложения 1–46). Для построения карт использовалось программное обеспечение «Геоинформационные системы» (ГИС). Карты строились на основе распределения ответов на определенный вопрос по принципу равнонаполненности групп, с учетом «точек перехода». На картах представлены только некоторые ответы на вопросы анкеты. Полное распределение ответов приведено в таблицах (см. приложение 47).

Настоящий выпуск мониторинга состоит из шести глав. В первой главе «Роль социальных практик гражданского общества и проблемы определения его институциональной структуры» внимание обращено на проблемные вопросы при определении институциональной структуры гражданского общества, обосновывается роль социальных практик в обеспечении устойчивости функционирования институтов. Характеризуется вовлеченность россиян в некоторые социальные практики гражданского общества.

Во второй главе «Правовое сознание россиян» описываются представления россиян о значимых правах и свободах и об обладании этими правами и свободами, о том, кто должен защищать права граждан в случае их нарушения при обращении в госучреждение. Отдельно раскрывается значимость высшего образования в контексте прав и свобод.

В третьей главе «Информированность о деятельности НКО и доверие к ним» дается оценка уровня информированности россиян об общественных и других негосударственных некоммерческих организациях и определяется отношение россиян к ним.

В четвертой главе «Участие в деятельности некоммерческих организаций» устанавливаются масштабы вовлеченности граждан в деятельность общественных и других некоммерческих организаций и инициатив и рассматриваются существующие и потенциальные формы участия населения России в НКО.

В пятой главе «Участие россиян в добровольчестве» обсуждаются вопросы добровольческой активности среди российского населения, рассматривается такой показатель вовлеченности в добровольчество, как время, которое люди отводят на безвозмездную работу на благо других людей, а также дается оценка организованной и неорганизованной добровольческой работы.

В шестой главе «Участие россиян в денежных пожертвованиях» рассматриваются вопросы участия россиян в денежных пожертвованиях, дается характеристика частоты денежных пожерт-

вований, направлений, каналов и форм их реализации, а также сумм, которые россияне тратят на пожертвования. Определяются основные нужды, на которые шли денежные пожертвования россиян.

Мы надеемся, что издание будет полезным для социологов, экономистов, политологов, преподавателей и студентов обществоведческих специальностей, экспертам и всем тем, кто интересуется вопросами развития гражданского общества в России.

* * *

Авторы выражают искреннюю признательность Программе фундаментальных исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», поддержавшей проведение исследования, результаты которого представлены в данном издании. Наша благодарность адресована также Фонду «Общественное мнение», команда которого исключительно добросовестно и качественно провела сбор информации. Мы признательны С.Г. Климовой, Е.С. Петренко и Р.В. Илюмжиновой за конструктивное участие в анализе первичных данных опроса.

С особой благодарностью авторы отмечают неизменное внимание, поддержку и полезнейшие советы на всех этапах работы научного руководителя нашего исследовательского направления Л.И. Яковсона.

ГЛАВА 1

Роль социальных практик гражданского общества и проблемы определения его институциональной структуры

Гражданское общество является одним из базовых институтов российского общества¹. Одновременно оно представляет собой поле взаимосвязи и взаимопроникновения других социальных институтов (третьего сектора, благотворительности, территориального общественного самоуправления, прав и свобод и др.), общественно значимый итог функционирования которых проявляется в качестве соответствующих социальных практик граждан. В данной главе обсуждаются проблемы определения институциональной структуры гражданского общества, показываются предпосылки возрастающей важности для России становления социальных практик гражданского общества как массовых, устойчивых и социально значимых.

§ 1. Институциональная структура гражданского общества: проблемы определения

Определение институциональной структуры гражданского общества является задачей не менее трудной, чем определение самого понятия гражданского общества, о сложностях которого уже говорилось в публикациях Центра исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»². Структура гражданского общества характеризуется различными авторами через институты³, сферы⁴, сектора⁵

¹ *Заславская Т.И.* Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004. С. 120.

² Факторы развития гражданского общества и механизмы его взаимодействия с государством / под ред. Л.И. Якобсона. М.: Вершина, 2008; *Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И.* Институционализация гражданского общества и третий сектор // Гражданское общество современной России. Социологические зарисовки с натуры. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2008. С. 13–42; *Якобсон Л.И.* Будущее гражданского общества: исследование и проектирование // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 1. С. 2–7.

³ *Гайда А.В.* Гражданское общество и государство // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 1999. № 1. С. 5–16; *Ганин О.Н.* Понятие «гражданское общество»: сущность и содержание // Фундаментальные исследования. 2005. № 2. С. 93–94; *Анисимова Е.Г.* Социальные параметры гражданского общества в России: общее и особенное // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. 2009. Вып. 2. Ч. I. С. 79–84.

⁴ *Михайлов И.М.* Гражданское общество — основа взаимодействия государственных органов и общественных организаций // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. № 14. С. 82–87.

⁵ *Кудринская Л.А.* Добровольческий труд: опыт теоретической реконструкции. М.: Изд-во МГУ, 2006. С. 114–120; *Здоров Г.А.* Модель структуры гражданского общества // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 06.02.2011. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html>.

и отношения⁶. В то время как одни авторы стержневым элементом называют человека, цивилизованного, самостоятельного, полноправного, от существенных черт которого зависит активность и содержательность гражданского общества, другие видят в качестве такового организационную систему, чаще всего, противостоящую государству.

Существуют различные точки зрения на состав институтов гражданского общества. Одни к институциональной структуре гражданского общества относят добровольные объединения граждан⁷, другие — семью, свободные от прямого государственного руководства промышленные структуры, коллективы, объединенные по самым разнообразным интересам, общины, негосударственные рыночные институты, кооперативы и мелкие предприятия, землячества⁸. Например, И.С. Усватов предлагает к числу структур гражданского общества относить акционерные общества, объясняя это тем, что «принимая участие в управлении акционерным обществом, гражданин начинает ассоциировать собственные интересы с интересами некоего сообщества, приобретает навыки деятельного поведения, повышает свой уровень социальной ответственности, наличие чего позволит ему наиболее эффективно реализовать собственные инициативы в рамках деятельности институтов гражданского общества. Проявления такого рода исходят, на наш взгляд, в первую очередь из участия в проводимых акционерным обществом общих собраниях акционеров»⁹.

Однако чаще всего нет консистентности во взглядах на субъектную роль в гражданском обществе тех или иных институтов и организаций. Например, многие авторы причисляют к структурам гражданского общества *церковь*¹⁰. Так, А.И. Будов в диссертационной работе «Социально-религиозные концепции гражданского общества» рассматривает церковь как религиозно-социальный институт гражданского общества, анализируя конституционное право церковного института осуществлять свою деятельность на основе свободного выбора

⁶ Ильин М.В., Коваль Б.И. Две стороны одной медали: гражданское общество и государство // Полис. 1992. № 1–2. С. 193–201; Кожевников С.Н. Гражданское общество: понятие, основные признаки, предпосылки формирования в России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2002. № 1. С. 26–35.

⁷ Сунгуров А.Ю. Становление гражданского общества в Санкт-Петербурге и России // Общественные науки и современность. 1997. № 3. С. 55–64; Мерсиянова И.В. Добровольные объединения граждан в местном самоуправлении: проблемы институционализации. М.: Academia, 2004; Анисимова Е.Г. Указ. соч.; Керимов Д.А. Гражданское общество и правовое государство // Право и образование. 2004. № 1. С. 5–16.

⁸ Лопата П., Порохнюк Е. Проблемы становления гражданского общества в России // Диалог. 2000. № 1. С. 8–25; Грудцына Л.Ю. Частная собственность и гражданское общество в России // Государство и право. 2008. № 6. С. 33–40; Коновалов В.А. Гражданское общество. Становление и развитие // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2007. № 2 (14). С. 157–163; Худяков С.С. Правовые основы соотношения гражданского общества и государства: Автореф. дис. на соискание ученой степени к.ю.н. Нижний Новгород, 2003; Левин И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. № 5. С. 107–119; Кожевников С.Н. Указ. соч.

⁹ Усватов И.С. Акционерное общество как особый элемент структуры гражданского общества // Вестник Волго-Вятской академии государственной службы. 06.05.2011. URL: http://nauka.vvags.ru/index.php?name=art&a=r_art&id=115.

¹⁰ Лопата П., Порохнюк Е. Указ. соч.; Худяков С.С. Указ. соч.; Галкин А.П., Матвиенко Е.А., Скобелкина Н.А. и др. На пути к гражданскому обществу (по материалам «круглого стола») // Известия Волгоградского государственного технического университета. Сер.: Проблемы социально-гуманитарного знания. 2008. № 7. С. 116–120; Костюк К.Н. Русская православная церковь в гражданском обществе // Социально-политический журнал. 1998. № 2. С. 133–145; Будов А.И. Гражданское общество: религия, философия и право в системе социальных отношений. М.: Социум, 2002; Филатов С. Христианские религиозные сообщества России как субъект гражданского общества // Отечественные записки. 2005. № 6. С. 248–261.

гражданами религиозных конфессий вне зависимости от каких-либо внешних регламентаций, включая и государственные. В работе отмечается, что с началом эпохи секуляризации появляются такие системы, которые стали контролировать социальные процессы внутри религиозных организаций. В итоге такая трансформация привела к возникновению в Западной Европе публичной и частной сфер, по которым и сегодня еще определяют действующие модели гражданского общества. Подчеркивается, что церковь как институт всегда стремилась через свои формальные или неформальные организации соединить человека с его социальным миром. Через такую религиозно-социальную практику церковь замыкала на себе публичную и частную сферы. Однако автор обращает внимание, что в развитых обществах рубежа XX и XXI вв. эта функция церкви значительно ослабла, и люди сами стали определять свое отношение к нормам и правилам общества¹¹.

Б.К. Кнорре подчеркивает, что тема социального служения в Русской православной церкви в последние годы сильно актуализировалась¹², т.е. говорится о развитии в РПЦ одной из практик гражданского общества. Однако, отвечая автору данной главы на вопрос интервью об отношении церкви к гражданскому обществу, он дает ответ скорее положительный, чем отрицательный, подчеркивает двойственность их соотношения. С одной стороны, «на фоне низкого уровня гражданственности в России церковь, пожалуй, во многом и выигрывает». Но с другой стороны, «церковь пробуждает в людях инициативы, но она же их и гасит. Приведем подробнее материал из этой беседы.

Не секрет, что церковь существует как раз во многом благодаря низовой самоорганизации — в 1990-е годы возникало множество инициативных групп, которые оформлялись в двадцатки, начинали хлопотать за передачу храмов — и в тот момент, когда им это удавалось, церковное начальство начинало подавлять инициативность сформированных групп. Прежде всего, начиная уже с того, что для двадцатки священник назначался обычно сверху административным путем, а иногда и вопреки настроению отстоявшей храм двадцатки. В рамках прихода мирянам оставалось немного пространства для инициатив. Подобные ситуации складываются и сегодня, только в другом формате. С одной стороны, церковь призывает действовать, организовывать группы социального служения, кружки, молодежные досуговые центры и т.п., но когда какая-либо группа действительно самоорганизуется, то церковное начальство нередко стремится ограничить энтузиазм ее членов, неохотно «благословляет» их инициативы, и отсутствием поддержки дает понять, что не очень заинтересовано в самостоятельности и активности «низов», а также и в открытых дискуссиях на эту тему. В церкви так или иначе превалирует монашеская аскетическая традиция (помноженная на пассивность, доставшаяся от советского наследия), отрицающая ценность эмоционального воодушевления, предлагающая человеку не доверять своему естественному волеизъявлению. Предпочтительным в церковном этосе является скорее перестраховочная приостановка какого-либо организационного устремления, перепроверка, сомнение, чем творческая предприимчивость. Важно, что подобное постсоветское прочтение принципов монашеской аскетики (констатации априорного несовершенства, презумпции вины, послушания вне критической оценки обстоятельств), перенос их на область деловых отношений усиливает или даже формирует защитный механизм церковной бюрократии.

Так или иначе, желание воцерковленных людей послужить Церкви и Отечеству не за страх, а за совесть часто разбивается о стены церковной бюрократии и жесткие церковные корпоративные правила, за которые церковное начальство пока что держится. Поэтому в той церкви, которая представлена на локальном, низовом уровне, на уровне некоторых приходов можно различить присутствие гражданского общества, а в церкви как в административно-иерархической системе

¹¹ Будов А.И. Социально-религиозные концепции гражданского общества. Автореф. дис. на соискание ученой степени д. филос. н. М., 2010.

¹² Кнорре Б.К. Социальная миссия РПЦ МП: успехи, упущения и идейные парадоксы // Russian Review. 2010. № 46. URL: http://www.kestoninstitute.org.uk/_russianreview/edition46/02-knorre-church-social-work.htm#_ftn8.

ме, отражающей сильную вертикаль власти, усмотреть институт гражданского общества я не могу. А ведь «вторая» церковь организует и управляет «первой», а не наоборот. Поэтому проявления гражданского общества, которые есть на низовом уровне в церкви, постепенно гасятся, по мере эволюции низовых, их вхождения в церковную систему (из неопубликованного интервью Б.К. Кнорре автору 17.04.2011).

Явления бюрократизации Русской православной церкви отражает в своих публикациях Е.С. Холмогоров¹³. Д.В. Соколов-Митрич поднимает не только эту тему, но говорит также об отсутствии солидарности в современном «административном приходе»¹⁴.

Аналогичная ситуация складывается с *местным самоуправлением*, официальное признание которого в России как института народовластия, независимого от государственной власти и отражающего процесс демократизации гражданского общества, произошло лишь в 1990-е годы. В современной российской общественной науке и в правотворческой практике понятие «местное самоуправление» имеет сравнительно короткую историю. Каждый новый этап организации местного самоуправления, начиная с 1990 г., сопровождался своим толкованием его сущности. Острые дискуссии о местном самоуправлении лишь отчасти объясняются актуальностью темы, необходимостью формирования эффективной системы местного самоуправления в российских городах и иных населенных пунктах. В значительной степени причина дискуссий и разногласий заключена в слабой разработке теории местного самоуправления.

В трактовке содержания местного самоуправления мы различаем четыре аспекта: политический, социальный, функциональный и институциональный. В политическом аспекте местное самоуправление — это форма осуществления народом своей власти. «Как форма власти, местная власть проводит в жизнь политику государства на местах, принимает обязательные для исполнения решения, обеспечивает общественную безопасность и охрану общественного порядка, выполняет другие властные функции»¹⁵. В институциональном аспекте местное самоуправление — это социальный институт, представляющий собой комплекс формальных и неформальных принципов, норм, правил, обуславливающих и регулирующих решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения. В социальном аспекте главным является вопрос о субъекте местного самоуправления. Федеральный законодатель в качестве субъекта местного самоуправления называет население. В функциональном аспекте акцентируется внимание на функциях местного самоуправления, под которыми мы подразумеваем роли, выполняемые местным самоуправлением как субъектом социальной системы в ее организации как целого, в достижении целей и удовлетворении потребностей индивидов и групп. Перечисленные аспекты суммируются в определении местного самоуправления, данном законодателями: «местное самоуправление — это форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций» (п. 2 ст. 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Рассмотрение местного самоуправления сквозь призму выделенных аспектов не позволяет его однозначно отнести к структурам гражданского общества или государства. К структурам первого оно относится с точки зрения своего социального аспекта, но с точки зрения функциональ-

¹³ Холмогоров Е. Нетриумфальные заметки о триумфальном годе // Русский обозреватель. 01.02.2010. URL: <http://www.rus-obr.ru/day-comment/5487/>.

¹⁴ Соколов-Митрич Д. Очень маленькая вера. Почему второго крещения Руси нет и не будет // Русский репортер. 05.04.2011. URL: <http://www.rusrep.ru/article/2011/04/05/vera>.

¹⁵ Бабун Р.В., Мальковец Н.В. Самая близкая к народу власть (о местном самоуправлении для всех). Новосибирск: МОФ ЦСПОИ, 2009. С. 12.

ного и политического аспекта — имеет признаки государственного института. В ряде работ отечественных авторов местное самоуправление однозначно относится к структурам гражданского общества¹⁶. В не меньшем числе работ подчеркивается двойственный характер этого института, рассматривается его роль как промежуточного звена во взаимодействии гражданского общества и государства¹⁷. В этой связи представляет интерес подход шведского исследователя Т. Янссона, который предлагает отношения гражданского общества, государства и местного самоуправления рассматривать как своеобразный треугольник: государство наверху, а внизу, с одной стороны, местное самоуправление, с другой стороны, добровольные объединения, помещающиеся в «частной, социетальной, свободной сфере»¹⁸.

В то время как одни авторы относят к институтам гражданского общества все *средства массовой информации*¹⁹, другие — только те из них, которые являются независимыми (негосударственными)²⁰. Независимые СМИ являются «глазами и ушами» гражданского общества: СМИ призваны информировать гражданское общество о деятельности власти, о попытках ограничить права индивидов и общества, о незаконных действиях представителей власти; через СМИ гражданское общество осуществляет контроль над деятельностью государства; именно они поддерживают обратную связь между государством и гражданским обществом, информируя органы власти об отношении населения к действиям власти и проблемам индивидов и их объединений, нуждающихся в помощи государства²¹. Л.В. Данченко-Морозова в своей диссертационной работе обосновала роль средств массовой информации как канала взаимодействия гражданского общества и правового государства и эффективного механизма воздействия на общественное мнение²².

Наблюдается также дискуссия относительно местоположения *политических партий* — внутри гражданского общества или вне его. Политические партии как структуры гражданского

¹⁶ Худяков С.С. Указ. соч.; Рыжков В.А. Очерк политической истории современной России. М.: Ad Marginem, 2000; Савельев А.И. Местное самоуправление как фундамент гражданского общества в современной России. URL: <http://www.mzst.ru/pages/21-a.i.-savelev-mestnoe-samoupravlenie-kak.html>.

¹⁷ Бабун Р.В., Мальковец Н.В. Указ. соч.; Савватеев А.И. Местное самоуправление как институт развития гражданского общества. Автореф. дис. на соискание ученой степени к. п. н. Екатеринбург, 2005; Дуреев С.П., Дуреева Н.С. Развитие местного самоуправления и самоорганизация общества // Философия образования. 2010. № 1. С. 109–113; Шановалова А.М. Местное самоуправление как ресурс инновационного развития гражданского общества // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки [электронное издание]. 2010. Вып. 1. URL: <http://www.online-science.ru/p/p8/>; Здоров Г.А. Модель структуры гражданского общества // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 06.02.2011. URL: <http://www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html>.

¹⁸ Янссон Т. Треугольная драма: взаимоотношения между государством, местным самоуправлением и добровольными организациями // Гражданское общество на европейском Севере. СПб.: Центр независимых социологических исследований, 1996. URL: http://www.cisr.ru/files/publ/wp3/wp3_Jansson.pdf.

¹⁹ Лопата П., Порохнюк Е. Указ. соч.; Худяков С.С. Указ. соч.; Мусаев Р.М. Понятие гражданского общества // Россия и социальные изменения в современном мире. 2004. Т. 3. URL: <http://lib.socio.msu.ru/l/library?e=q-000-00---0lomon--00-0-0-0prompt-10---4---stx--0-1l--1-ru-50---20-about-%e3%f0%e0%e6%e4%e0%ed%f1%ea%ee%e5+%ee%e1%f9%e5%f1%f2%e2%ee--00031-001-1-0windowsZz-1251-00&a=d&c=lomon&cl=search&d=HASH9d8e6490fce2ce8010856b.4.1>.

²⁰ Алексеева Л.М. «Третий сектор» и власть // Общественные науки и современность. 2002. № 6. С. 52–58; Коновалов В.А. Указ. соч.; Данченко-Морозова Л.В. Социальные механизмы взаимодействия гражданского общества и правового государства в условиях трансформации российского общества. Автореф. дис. на соискание степени к. социол. н. Пенза, 2007.

²¹ Грудцына Л.Ю. Государство и гражданское общество / под ред. С.М. Петрова. М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 88.

²² Данченко-Морозова Л.В. Указ. соч.

общества рассматриваются во многих работах²³. Данная позиция подтверждается даже решением судебного органа конституционного контроля в нашей стране, отраженном в постановлении Конституционного Суда РФ от 01 февраля 2005 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона “О политических партиях” в связи с жалобой общественно-политической организации “Балтийская республиканская партия”» (СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 491). Конституционный суд РФ относит все политические партии к гражданскому обществу в силу добровольности их формирования и того, что их деятельность тесно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти. Л.Ю. Грудцына полагает, что к субъектам гражданского общества могут быть отнесены лишь партии, не находящиеся у власти. Она обосновывает это тем, что партии ставят одной из своих основных целей завоевание и осуществление политической власти. При этом политическая партия, получившая и осуществляющая власть в государстве, автоматически становится его частью, проводит через государственные структуры свою политику, на время нахождения у власти становящуюся государственной политикой²⁴.

Из приведенных выше примеров отношений церкви, местного самоуправления, средств массовой информации и политических партий, с одной стороны, и институциональной структуры гражданского общества, с другой стороны, становится очевидной высокая степень дискуссионности вопроса институциональной структуры гражданского общества. Однако мы не встречали ни одной публикации, отрицающей позицию третьего сектора как института гражданского общества²⁵.

§ 2. Третий сектор как институт гражданского общества

Идею третьего сектора можно назвать новой, поскольку в развитых странах она вошла в общественное сознание лишь в начале 1990-х годов, когда во многих странах мира наблюдался колоссальный рост количества таких организаций. Как пишет Ван Тил, впервые в научном произведении сам термин был использован Теодором Левитом в книге «Третий сектор: новая тактика общественного взаимодействия», изданной в 1973 г.²⁶

В России еще в середине 1990-х годов выражение «третий сектор» не было узнаваемым даже среди активистов этого сектора, а посвященные ему публикации были очень ред-

²³ Алексеева Л.М. «Третий сектор» и власть // *Общественные науки и современность*. 2002. № 6. С. 52–58; Лопата П., Порохнюк Е. Указ. соч.; Воробьев С.М. *Гражданское общество и модернизация России* // *Власть*. 2009. № 4. С. 18–21; Худяков С.С. Указ. соч.; Галкин А.П., Матвиенко Е.А., Скобелина Н.А. и др. Указ. соч.; Кожевников С.Н. Указ. соч.; *Гражданское общество: истоки и современность* / науч. ред. проф. И.И. Кальной, доц. И.Н. Лопушанский. 3-е изд. перераб. и доп. СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. С. 186–193.

²⁴ Грудцына Л.Ю. Указ. соч. С. 83–84.

²⁵ Речь не идет о книге «Гражданское общество и гражданство» (М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2011), в которой Б.К. Капустин вообще отрицает право формальных организаций относиться к структурам гражданского общества, потому что они бюрократизированы, иерархичны зачастую авторитарны, зависимы от власти и денег и т.д. В противовес им гражданское общество — это сфера чистой спонтанности, не контролируемой (ни властью, ни капиталом) активности и т.д. Ряд аргументов данного автора нам представляется справедливым (чаще всего лишь отчасти), но в целом с данной позицией трудно согласиться. Убедительные контраргументы приводит В.С. Малахов во вступительной статье «Гражданство как объект социальной и философской теории: критическое введение» к названному выше изданию.

²⁶ Van Til J. *Mapping the Nonprofit Sector*. N. Y.: Foundation Center, 1988.

ки²⁷. Смысл понятия «третий сектор» остается нечетким для большинства людей, которые впервые с ним сталкиваются. Его часто путают с «третьей силой», «третьим миром», «третьим путем» и, в конце концов, с «третичным сектором экономики». На самом деле это сектор негосударственных некоммерческих организаций. В масштабах всей страны он ни разу не был объектом эмпирического исследования вплоть до середины 2000-х годов, хотя в регионах и отдельных населенных пунктах проводились исследования общественных объединений и других негосударственных некоммерческих организаций, финансируемых в основном за счет средств зарубежных доноров²⁸.

Изначально третий сектор определялся методом исключения, т.е. при определении указывалось то, чем третий сектор точно не является, — он не является ни государственным, ни коммерческим. Его институциональную структуру составляют организации, обозначаемые как негосударственные и некоммерческие. Таким образом, такого рода организации, во-первых, не инкорпорированы в государственную/муниципальную структуру, и, во-вторых, они не нацелены на получение прибыли с целью ее распределения между учредителями, членами и участниками организации. В качестве аббревиатуры используется сокращение — НКО.

Даже получивший распространение способ определения третьего сектора по остаточному принципу зависит от того, какие институты общества будут выбраны в качестве базовых. Если в качестве таковых принять государство и рынок, то сектор негосударственных некоммерческих организаций будет составлять третий сектор. Данный подход нашел отражение в рамках проекта сравнительных исследований некоммерческого сектора, реализуемом Центром исследования гражданского общества Университета им. Джонса Хопкинса²⁹. Если под базовыми институтами мы будем вслед за Гегелем понимать государство и семью, то третий сектор (как и гражданское общество) будет совпадать с рынком или будет являться четвертым сектором³⁰. Если рассматривать отдельно еще и организованную религию, то сектор НКО станет пятым³¹.

²⁷ См., напр.: *Алексеева О.* Третий сектор, или благотворительность для «чайников». М.: ВВС МРМ, 1997; *Бородкин Ф.М.* Третий сектор в государстве благоденствия // Мир России. 1997. № 2; Государство и негосударственные некоммерческие организации: формы поддержки и сотрудничества / авт. коллектив: О.В. Макаренко, Б.Л. Рудник, С.В. Шишкин, Л.И. Якобсон. М.: Сигнал, 1997; *Якобсон Л.И.* Несовершенства рынка и некоммерческие организации // Известия АН СССР. Серия «Экономика». 1990. № 4 и др.

²⁸ См., напр.: *Алексеева Е.Г., Крыгина Н.В. и др.* НКО и благотворительность: результаты опроса населения в городах Жигулевск, Волгоград, Новороссийск // Благотворительность в России. 2002: Исторические и социально-экономические исследования / под общ. ред. О. Л. Лейкинда. СПб.: Лики России, 2003; *Мерсиянова И.В.* Общественные объединения Новосибирской городской агломерации: опыт социологического анализа // Власть и общество в постсоветской России: новые практики и институты: Сб. ст. М.: МОНФ, 1999. (Новая перспектива; Вып. XII.); *Киселева Т., Беляева Н. и др.* Третий сектор на Байкале. Некоммерческие организации Байкальского региона в контексте развития российского третьего сектора. М.: Марлена, 1996; Современное состояние и динамика развития некоммерческого сектора Самарской области. Самара: ИЭКА «Поволжье», 1998; *Сырымкина Е.Г., Шпагин С.А., Шпагина М.П.* Общественные организации Томска: проблемы и перспективы. Томск: ЦП НКО, 1996; *Антипов А.Г., Вьюжанин В.Н.* Проблемы становления и развития некоммерческих организаций г. Перми. Пермь: УЦПНО, 2000; *Куревич И. Д., Каторин И. В., Луценко Т. А. и др.* Условия и перспективы развития третьего сектора в регионах России. М.: АНО «Консультации для Ассоциаций и Фондов», 1998; *Петренко К.В.* Общественные организации в России // Поле мнений. Дайджест результатов исследований. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2001. Вып. 10 и др.

²⁹ *Salamon L. M., Anheier H. K., List R., Toepler S., Sokolowski S. W. & associates.* Global Civil Society. Baltimore: Johns Hopkins University. Center for Civil Society Studies, 1999.

³⁰ *Ehrenberg J.* Civil Society. N. Y.: New York University Press, 1999.

³¹ *Muukkonen M.* The Familiar Unknown: Introduction to Third Sector Theories / Licentiate thesis of practical theology, University of Joensuu, 2000. Retrieved December 20, 2008. URL: http://cc.joensuu.fi/~muukkone/Muukkonen_The_Familiar_Unknown.pdf.

Третий сектор вызывает, по крайней мере, три проблемных вопроса. Во-первых, *насколько оправданно помещать в один сектор такое множество разнообразных организаций?* Российский третий сектор неоднороден. По разным классификациям к числу некоммерческих организаций относят от 23 до 35 организационно-правовых форм юридических лиц. Также организации, составляющие третий сектор, существенно варьируются по сферам и видам деятельности, по целевым группам, на которые направлена их деятельность, по территориальным масштабам деятельности и другим критериям³². Безусловно, концепт третьего сектора полезен для характеристики общественного устройства, и в частности, для более точной характеристики гражданского общества. Однако необходимо накапливать знания о третьем секторе для более четкой его внутренней сегментации, что позволит давать более точные оценки его состояния.

Во-вторых — *насколько четко третий сектор отделяется от двух других секторов — государственного и коммерческого?* Процессы коммерциализации некоммерческих организаций и тесные связи благотворительности и бизнеса (в случаях корпоративной благотворительности и корпоративной социальной ответственности) стирают границы между третьим сектором и вторым (коммерческим) сектором. Также первый и третий сектора становятся ближе друг к другу за счет взаимодействия организаций третьего сектора с государственными и муниципальными учреждениями. Формализация деятельности НКО, бюрократизация крупных НКО делают их более похожими на организации первых двух секторов. Принадлежность некоторых НКО, хотя и являющихся негосударственными некоммерческими, к третьему сектору не является очевидной (это касается, например, товариществ собственников жилья и потребительских кооперативов).

В-третьих, встает вопрос *о численности организаций и масштабах реально действующего третьего сектора*. Как известно, численность формально зарегистрированных НКО и реально действующих не совпадает. НКО создаются и распадаются, хотя продолжают числиться в государственном реестре (известно, что в нашей стране ликвидировать НКО нелегко даже по желанию учредителей). НКО приостанавливают свою программную деятельность, например, из-за необеспеченности ресурсами, или даже из-за того, что проблема, ради решения которой создавалась НКО, уже решена. Различные факторы влияют на жизненный цикл НКО. Это — уровень обеспеченности ресурсами (не только денежными), нестабильность внешней среды, особенности формального и неформального лидерства в НКО и их соотношение, состояние клиентской базы, предпринимательское начало в деятельности НКО, отношения с институтами внешней среды, состояние общественной сферы, в которой НКО ведет свою деятельность, и множество других факторов вплоть до вероятности попасть в ловушку учредителя³³. Даже причины создания НКО влияют на скорость протекания их жизненных циклов. Ведь причины создания конкретных НКО сильно связаны с потребностью в самоорганизации граждан для оказания различного рода помощи, не только членам объединения, но и членам более широких социальных общностей, для реализации общих интересов.

По данным Росстата, общая численность некоммерческих организаций (исключая органы государственной и муниципальной власти) в Российской Федерации на 01 января 2011 г. составляла немногим более 632 тыс. Примерно половина из зарегистрированных некоммерческих организаций приходится на учреждения, общественные и религиозные организации (объединения). На рис. 1.1 показано распределение НКО по организационно-правовым формам, доля каждой

³² Подробнее см.: Мерсиянова И.В. Добровольные объединения граждан в местном самоуправлении: проблемы институционализации. М.: Academia, 2004. С. 49–51; Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности. Сер. «Мониторинг гражданского общества». Вып. II. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007.

³³ Многие читающие эти строки представители общественности встречались с таким явлением, когда развитие организации сдерживается доминирующим видением задач ее учредителя.



Рис. 1.1. Распределение некоммерческих организаций (без органов государственной и муниципальной власти) по организационно-правовым формам, % (по данным Росстата на 01.01.2011)

из которых составляет в общей численности не менее 1%. В группу «Прочие некоммерческие организации» входят: общественные движения, органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления, объединения крестьянских (фермерских) хозяйств и др.

Среди всех учтенных Росстатом некоммерческих организаций (за исключением органов государственной и муниципальной власти) треть (198397 единиц или 31,4%) находятся в государственной и муниципальной собственности. Таким образом, верхняя граница численности сектора НКО находится на уровне 433816 институциональных единиц. При этом актуальность вопроса о реальной численности действующих российских НКО становится очевидной. Согласно результатам всероссийского обследования НКО, проведенного Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора НИУ ВШЭ в 2007 г., доля реально действующих НКО в общей численности официально зарегистрированных составляет не более 38%³⁴.

Для обеспечения устойчивого функционирования третьего сектора и других институтов гражданского общества необходимы развитые социальные практики, являющиеся способами функционирования этих институтов.

³⁴ О методологии проведения обследования и его результатах см.: Мерсиянова И.В., Якобсон Л.И. Негосударственные некоммерческие организации...

§ 3. Социальные практики гражданского общества

Социальная практика, или практики, все чаще фигурируют в качестве основной категории в антропологии, философии, истории, социологии, политической теории, теории языка, литературной теории, и в этом смысле формируется некоторая общая для социальных наук парадигма³⁵. Можно говорить о двух основных трактовках понятия социальной практики, принятых в социальных науках. Прежде всего это трактовка, которая берет начало из трудов Л. Витгенштейна, где практика или «форма жизни», принятая в данной культуре, задает условия осмысленности повседневного языка. Практика является конкретной деятельностью, объединяющей слова и действия посредством языка. Вторая трактовка социальной практики более традиционна и широко распространена в социальных науках — практика является неким неэксцентрированным, неявным и непроблематичным знанием и умением в данной социальной среде³⁶. Социальные практики воспроизводят само собой разумеющуюся социальную ткань повседневной жизни, делают ее непроблематичной для действующих акторов. Другими словами, коллективные социальные практики поддерживают существование и функционирование социального устройства данного общества.

В социальных практиках гражданского общества проявляется реальное функционирование его институтов. Например, функционирование института благотворительности проявляется в практиках добровольчества и денежных пожертвований, функционирование института территориального общественного самоуправления — в многообразных практиках самоорганизации населения по месту жительства. Социальные практики гражданского общества воплощают формально-правовые и культурные нормы в жизнь. Они являются контекстными в том плане, что характерны для той или иной культуры, общественного уклада, территории или социальной группы. С их помощью и при их воспроизводстве человек получает возможность соотноситься и совпадать с социальным окружением. Для индивида разделяемые им социальные практики отвечают усвоенным, интериоризированным, обязательным для себя ценностным и моральным представлениям, формально-правовым нормам, характерным для данной культуры, для данного сообщества. Практика понимается не только как следование правилам, но как соблюдение имплицитных нравственных обязательств данного общества, что способствует стабильности общественной системы в целом.

С одной стороны, социальные практики воспринимаются индивидами не только как привычное, но и как должное, не вопрошаемое и не подвергаемое сомнению социальное действие, укорененное в данном социальном контексте. Воспроизводя социальные практики, индивиды демонстрируют одобрение и поддержку текущего социального устройства и таким образом способствуют его стабильному функционированию. Массовые практики обеспечивают «усредненную понятийность человеческого бытия»³⁷, обеспечивают непроблематичность и устойчивость социальной системы и институтов.

Вместе с тем, с другой стороны, в отличие от жестких структурных и функциональных подходов, современное теоретическое понимание социальных практик подразумевает возможность индивидуального субъектного действия. Допускается возможность обратного влияния на прак-

³⁵ Волков В.В. О концепции практик(и) в социальных науках // Социологические исследования. 1997. № 6. С. 10.

³⁶ Волков В.В. Указ.соч. С. 11.

³⁷ Сафронов П.А. Рец. на книгу: Волков В.В., Хархордин О.В. Теория практик. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2008 // Журнал социологии и социальной антропологии. 2009. Т. 12. № 4. С. 203–208. URL.: http://ecsocman.hse.ru/data/2010/06/21/1212533983/Safronov_2009_N4.

тики со стороны действующего активного индивида или группы — активная роль коллективной человеческой деятельности в воспроизводстве и изменении социальной системы. В результате практики могут корректироваться и видоизменяться. Например, французский историк и социальный философ М. де Сетро в своей книге «Практики повседневной жизни» подчеркивает креативность социальных акторов, которые являются скорее не потребителями продуктов и паттернов господствующей социальной системы, но производителями собственных действий и практик. Индивиды способны и в повседневной жизни трансформируют внешний социальный порядок и практики, подстраивая их под собственное локальное окружение, интересы и потребности³⁸.

Институционализированные практики гражданского общества, отличающиеся наибольшей социальной значимостью, массовостью и постоянством, составляют устойчивое ядро жизнедеятельности всего общества. Менее же распространенные, спорадические и недостаточно освоенные практики, равно как практики, противоречащие принятым в данном обществе нормам, представляют, по выражению Т.И. Заславской, периферию общественной жизнедеятельности и не инкорпорируются в институты³⁹.

Коротко остановимся на характеристиках вовлеченности россиян в некоторые социальные практики гражданского общества. Это — участие в субботниках, мероприятиях по благоустройству по месту жительства, участие в собраниях жильцов дома или подъезда, добровольчество, денежные пожертвования, а также высказывание своего мнения в Интернете.

Примерно четверти россиян (27%) приходилось в течение года *участвовать в субботниках, мероприятиях по благоустройству подъезда, двора, города (села, поселка)*. В данной практике проявляется функционирование института территориального общественного самоуправления, представляющего собой комплекс формальных и неформальных принципов, норм, правил, обусловливающих и регулирующих деятельность населения по самостоятельному и под свою ответственность осуществлению собственных инициатив по вопросам местного значения. Участие за прошедший год в субботниках и прочих мероприятиях по благоустройству наиболее характерно для респондентов от 30 до 45 лет (30% против 27 в среднем) и от 46 до 60 лет (31%). Также эту позицию чаще, чем в среднем, отмечают респонденты со средним специальным (29%) и высшим (31%) образованием, наемные работники (31%), а также респонденты с относительно высокими доходами (30%). Участие в субботниках более распространено среди жителей сел (32%) и малых городов (29%). Жители больших городов (26%) и мегаполисов (25%) уже реже, чем в среднем, говорят о своем участии в субботниках и прочих мероприятиях по благоустройству. Наименее характерна такая общественная активность для жителей столичных городов — Санкт-Петербурга (12%) и Москвы (21%). А вот пользователи Интернета (от пользующихся один раз в неделю до тех, кто пользуется реже раза в месяц) говорят о своем участии в субботниках и прочих мероприятиях по благоустройству чаще, чем в среднем (на 5–6 п.п.).

Почти пятой части россиян (18%) приходилось за последний год *участвовать в собраниях жильцов дома или подъезда*. В этой практике проявляется реальное функционирование как института самоорганизации по месту жительства (территориального общественного самоуправления), так и института жилищной самоорганизации. Участие за прошедший год в собраниях жильцов наиболее характерно для респондентов от 46 до 60 лет (23% против 18 в среднем по стране) и старше (22%). Также эту позицию чаще, чем в среднем, отмечают респонденты с высшим образованием (23%), наемные работники (20%), неработающие пенсионеры (21%), респонденты с доходами от 4 до 7 тыс. руб. и более 7 тыс. руб. (по 21%). Участие в собраниях жильцов наиболее характерно для жителей малых городов и сел (22 и 21% соответственно).

³⁸ *De Certeau M.* The Practice of Everyday Life/ transl. by S. Rendall. Berkeley; Los Angeles: University of California Press, 1984.

³⁹ *Заславская Т.И.* Современное российское общество... С. 116.

Важнейшую практику гражданского общества представляет собой *добровольчество*. Добровольческой является такая общественно полезная деятельность, которая осуществляется людьми добровольно на безвозмездной основе в интересах организаций, групп и лиц, не являющихся членами их семей или их близкими родственниками.

Добровольческая деятельность имеет несколько характерных черт. Во-первых, добровольчество представляет собой труд и в этом смысле не является досугом. Во-вторых, оно не тождественно членству в добровольном объединении граждан. Убедительные аргументы в пользу этого приводятся в ряде работ⁴⁰. В них указывается на то, что член добровольного объединения потребляет коллективные блага, которыми его снабжает организация, в то время как доброволец помогает произвести эти блага. В-третьих, существует четкое различие между ролями добровольцев и общественных активистов. Считается, что они привлекают в свои ряды разные типы людей. Распространенная точка зрения состоит в том, что общественные активисты ориентируются на социальные изменения, в то время как добровольцы сосредоточены в большей степени на решении отдельных проблем⁴¹. В-четвертых, понятие «добровольческая деятельность», как правило, не относится к рынкам труда и оплачиваемому труду. Однако существует мнение, что людей, которые выбирают мало оплачиваемую работу, потому что хотят делать добро, можно считать, по крайней мере, «квазидобровольцами»⁴².

Добровольчество принято подразделять на формальное и неформальное. Основное отличие заключается в том, что первое связано с деятельностью в какой-либо организации, а второе — нет. Согласно результатам наших исследований в неформальное добровольчество вовлекается от 1/4 до 2/3 россиян⁴³. Что касается участия россиян в деятельности НКО в качестве добровольцев, то согласно данным всероссийского обследования НКО⁴⁴, труд добровольцев в той или иной мере используют более 75% российских некоммерческих организаций. Общий уровень вовлеченности в добровольческую деятельность в некоммерческом секторе в 2008 г. составлял 3,02% численности экономически активного населения (3,2% числа занятых в экономике). Вовлеченность россиян в формальное добровольчество зависит от возраста, уровня образования, доходов и места жительства.

Представляет интерес задача изучения влияния различных социально-демографических характеристик респондента на уровень его вовлеченности в неформальную добровольческую деятельность. Для решения данной задачи при обработке эмпирических данных настоящего исследования был применен метод «деревьев классификаций» — метод, позволяющий предсказывать принадлежность наблюдений или объектов к тому или иному классу категориальной зависимой переменной в соответствии со значениями одной или нескольких независимых переменных. Был

⁴⁰ *Cutler S., Danigelis N.* Organizational Contexts of Activity // *Activity and Aging* / ed. by J. Kelly. Newbury Park (CA): Sage, 1993. P. 150; *Gallagher S.* Older People Giving Care: Helping People and Community. Westport (CT): Auburn House, 1994. P. 20; *Payne B., Bull C.* The Older Volunteer: The Case for Interdependence // *Social Bonds in Later Life: Aging and Interdependence* / ed. by W. Peterson, J. Quadagno. Newbury Park (CA): Sage, 1985. P. 253.

⁴¹ *Markham W., Bonjean C.* Community Orientations of Higher-Status Women Volunteers // *Social Forces*. 1995. Vol. 73. P. 1556.

⁴² *Smith D.* Altruism, Volunteers, and Volunteerism // *Volunteerism in the Eighties* / ed. by J. Harman. Washington (DC): University Press of America, 1982. P. 23–44.

⁴³ Об особенностях изменения вовлеченности населения в добровольческую активность подробнее см.: Потенциал и пути развития филантропии в России / под ред. И.В. Мерсияновой, Л.И. Яковсона. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2010. С. 227–233.

⁴⁴ Всероссийское обследование НКО, проведенное Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Государственного университета — Высшей школы экономики в 2009 г. Объем выборочной совокупности — 1000 НКО. Сбор эмпирической информации проведен компанией «МаркетАп».

использован алгоритм CHAID — статистический метод, основанный на дереве классификаций, выявляет категории независимых переменных, наиболее значимо предсказывающих категории целевой (зависимой) переменной⁴⁵. CHAID-анализ позволяет найти такое сочетание независимых переменных, которое наилучшим образом объясняет различия зависимой (целевой) переменной.

В целом за последние 2–3 года занимались добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и близких родственников) 24% россиян (см. подробнее гл. 5 наст. изд.). CHAID-анализ показал, что в различных социально-демографических группах этот показатель заметно различался. Чаще других *добровольческой работой* занимались наемные работники с высшим образованием (35%), особенно в возрасте 31–45 лет (35%) и 46 лет и старше (40%), а также предприниматели, бизнесмены и лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью (41%).

Аналогичным образом были выявлены черты социально-демографического портрета тех россиян, которые участвуют в *денежных пожертвованиях*. В целом за последние 2–3 года совершали денежные пожертвования, давали незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню) 51% опрошенных (см. подробнее гл. 6 наст. изд.). CHAID-анализ показал, что чаще других денежные пожертвования совершали следующие группы граждан:

- женщины со средним общим образованием, проживающие в больших и крупнейших городах, т.е. с населением от 100 до 250 тыс. и от 500 тыс. чел. до 1 млн (61%);
- женщины со средним специальным образованием, проживающие в средних, больших и крупнейших городах — с населением от 50 до 250 тыс. или от 500 тыс. до 1 млн (62%);
- женщины с образованием не выше неполного среднего, предприниматели и занятые индивидуальной трудовой деятельностью, работники по найму (58%);
- женщины с высшим образованием (63%), особенно проживающие в средних и крупнейших городах — с населением от 50 до 250 тыс. или от 500 тыс. до 1 млн (68%);
- мужчины со средним специальным образованием, предприниматели и занятые индивидуальной трудовой деятельностью (67%);
- мужчины с высшим образованием, предприниматели, бизнесмены и занятые индивидуальной трудовой деятельностью (63%).

Помогали деньгами или вещами, делали пожертвования религиозной общине или братству в среднем 5% россиян. Этим чаще, чем в среднем, занимались люди с относительно высокими доходами, с высшим образованием, москвичи. Чаще, чем в среднем среди населения страны, помогали деньгами или вещами, делали пожертвования религиозной общине или братству те, кто вообще хотели бы делать пожертвования (26%); а также те, кто хотели бы работать добровольцем в общественной организации безвозмездно, не получая денег за свой труд (17%); те, кто хотели бы активно участвовать в делах НКО или гражданских инициатив, участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях (13%). Чаще, чем в среднем, помогали деньгами или вещами, делали пожертвования религиозной общине или братству также те, кто участвуют

⁴⁵ Алгоритм проведения CHAID-анализа следующий. Выбираем целевую переменную (зависимую переменную, Y). Выбираем предикторы (независимые переменные, X). Сначала осуществляется поиск самого сильного фактора, наилучшим образом объясняющего различия зависимой переменной. Перебираются все заданные нами предикторы, ищутся все комбинации значений и находится наилучшее решение, которое максимизирует различия (т.е. при котором критерий Хи-квадрат максимальный). Например, оказалось, что самый сильный фактор — это возраст и выделяется четыре возрастные группы. Далее в каждой из этих групп процесс повторяется заново: CHAID вновь перебирает все предикторы и находит оптимальное решение для второго уровня. В каждой из подгрупп процесс происходит независимо. Если в нашем примере первым фактором оказался возраст, далее для людей моложе 30 лет важен пол, а для людей старше 60 лет, скажем, образование. Для всех переменных CHAID автоматически ищет такое наилучшее разбиение, которое гарантирует максимизацию различий по целевой переменной в получившихся группах.

в деятельности хотя бы одной НКО (12%); представители ежедневной интернет-аудитории и те, кто доверяют хотя бы одной НКО (по 8%).

Институционализация *Интернета* как нового канала взаимодействия проявляется в функционировании различных практик самоорганизации в его пространстве. Самоорганизацию в Интернете можно определить как форму проявления способности индивидов к социальным взаимодействиям на основе общности интересов, основным каналом которых является Интернет. Данный вид самоорганизации является реальной альтернативой самоорганизации в офлайне и характеризуется минимальными организационными и временными издержками. Проницаемость границ, коммуникация и взаимодействие групп с различным социальным и материальным капиталом приводит к симбиотическому эффекту⁴⁶.

Наиболее массовые формы самоорганизации в Рунете (русскоговорящая часть Интернета) включают тематические сообщества в блогахостингах — информационные сообщества, сообщества по предоставлению консультаций, благотворительные и волонтерские сообщества, сообщества обмена / продажи, сообщества поиска работы и ряд других. В Рунете есть несколько наиболее популярных площадок, месячная аудитория двух наиболее крупных из них (LiveJournal.com и LiveInternet.ru) составляет 20,6 млн пользователей: 11,9 и 8,7 млн пользователей соответственно⁴⁷. В силу минимальных организационных затрат в сообществах состоит значительное количество граждан, определенная часть которых является активными пользователями и членами сообщества. Они представляют потенциальную аудиторию и социальную базу общественной самоорганизации, поскольку активно выражают собственную заинтересованность и вовлеченность в обсуждение и решение той или иной проблемы. Взаимодействие происходит на основе чувства принадлежности, общности и разделяемых интересов участников. Члены сообществ получают привычки активного выражения собственных мнений, привычку оказания помощи, отклика на просьбы о содействии, в том числе информационном. В результате граждане обучаются и получают навыки гражданского участия, что впоследствии может выразиться и в традиционных формах самоорганизации. Помимо этого, в любом сообществе присутствуют наиболее активные члены, максимально вовлеченные в самоорганизацию. Они являются лидерами и в случае необходимости организуют пользователей для совместных действий — перенос самоорганизации из визуального в реальное пространство. По нашим оценкам, через Интернет в добровольчество вовлекаются чуть больше полумиллиона человек (см. подробнее гл. 5 наст. изд.), делают денежные пожертвования через Интернет, с помощью веб-кошелька почти в 2 раза меньше россиян. Данные наших исследований подтверждают наличие потенциала для переноса практики самоорганизации из Интернета в традиционные формы. Среди молодежи, например, традиционная и онлайн формы самоорганизации пересекаются и взаимно дополняются⁴⁸.

Интернет используется также и как канал артикуляции своих интересов, как площадка выражения мнений. По данным опросов населения по технологии Георейтинга, проведенного в 2009 г. (N = 41500 человек, ГУ ВШЭ и ФОМ), лишь 4% россиян *высказывали свое мнение в Интернете (на веб-странице, в интернет-дневнике, на специальных тематических площадках для обсуждения, на сайтах органов власти, магазинов, СМИ)*. Увеличение доли вовлеченных в данный вид

⁴⁶ Солодова И.И. Самоорганизация в Интернете и ее вклад в поддержание качества жизни в условиях кризиса // Эмпирические исследования гражданского общества: сборник материалов общественных слушаний (25.09.09) / сост. А.М. Лопухин. М.: Общественная палата Российской Федерации, 2009. С. 160–161.

⁴⁷ TNS Web Index: Аудитория Интернет-проектов. URL: <http://www.tns-global.ru/rus/data/ratings/index/index.wbp> (дата обращения: 03.11.2011).

⁴⁸ Мерсиянова И.В., Солодова И.И. Самоорганизация и качество жизни населения в условиях кризиса // Институты самоорганизации и качество жизни населения: Отчет о НИР. Госрегистрация № 01200961386. М.: ГУ ВШЭ, 2009. С. 245.

деятельности за прошедшие два года с момента проведения опроса является очевидным. Чаше, чем в среднем, высказывали свое мнение в Интернете респонденты с высшим образованием, люди с относительно высокими доходами на члена семьи, москвичи (по 10% против 4 в среднем), студенты (14%). Также чаще высказываются в Интернете ежедневные пользователи Интернета (15%); респонденты, которые участвуют хотя бы в одной некоммерческой организации (10%); а также желающие участвовать в той или иной форме в деятельности общественных организаций (работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд; активно участвовать в делах этой организации / инициативы, участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях; помогать деньгами, пожертвованиями) — 14, 13 и 15% соответственно. Добровольцы и участники денежных пожертвований также чаще, чем в среднем, высказывали свое мнение в Интернете (на веб-странице, в интернет-дневнике, на специальных тематических площадках для обсуждения, на сайтах органов власти, магазинов, СМИ) — 7 и 6% соответственно против 4% в среднем по выборке.

Таким образом, в стране развиваются социальные практики гражданского общества. Вовлеченность в них значительного числа россиян является необходимым условием становления их как массовых, устойчивых и социально значимых. В следующих главах будет дана характеристика вовлеченности россиян в практики добровольчества, денежных пожертвований, участия в НКО и защиты прав по результатам общероссийских опросов.

ГЛАВА 2

Правовое сознание россиян

Правовое сознание граждан проявляется в их оценке различных прав и свобод, в осознании отдельным индивидом своего обладания или необладания конкретными правами и свободами, в представлениях россиян о должной защите личных прав и свобод. В данной главе мы рассмотрим представления россиян о том, какие права и свободы являются для них наиболее значимыми, какими правами, по мнению опрошенных, они обладают, кто является субъектом защиты прав — сами граждане и гражданские институты или другие субъекты (например, представители власти). Это позволит нам выявить особенности правосознания как россиян в целом, так и отдельных социальных групп.

§ 1. Представления россиян о значимых правах и свободах

В своих представлениях о том, какие гражданские права являются наиболее важными, россияне отталкиваются от базовых потребностей в выживании, стабильности и защите. Рейтинг прав и свобод отражает ожидания большинства, что государство будет выполнять свои социальные функции. В пятерку наиболее важных прав входят (по убыванию частоты упоминания): право на бесплатную медицинскую помощь (56% опрошенных), право на труд (46%); право на социальное обеспечение в старости (44%); право на владение собственностью (42%); право на бесплатное образование и право на жизнь (по 39%). Все эти права непосредственно связаны с социальной составляющей государственной системы и предполагают государственное обеспечение доступности этих прав для граждан страны (см. рис. 2.1).

Что касается прав, необходимых для свободной социально-политической активности и участия в управлении государством, то по данным опроса они волнуют россиян заметно меньше. Особенно редко опрошенные причисляют к наиболее важным право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти (5%); право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан (2%); свободу распространения информации любым законным способом (2%); свободу собраний, манифестаций, митингов, демонстраций (1%).

Для жителей отдельных федеральных округов в числе наиболее важных оказались те же социальные права и свободы, что и по России в целом.

Право на бесплатную медицинскую помощь, наиболее важное для большинства россиян (56%), находится примерно на том же уровне в большинстве федеральных округов. Сравнительно менее значимым право на бесплатную медицинскую помощь оказалось для жителей Северо-Кавказского федерального округа (49%), а внутри этого округа — для жителей Республики Дагестан (38%) и Республики Ингушетия (34%). Еще один федеральный округ, в котором право на бесплатную медицинскую помощь упоминается реже — это Дальневосточный федеральный округ (42%), в частности в Еврейской автономной области (50%), Республике Саха (Якутия) и Камчатском крае (по 49%), Магаданской области (36%), Чукотском автономном округе (31%), Приморском крае (15%).

Право на труд, второе в рейтинге значимости личных прав и свобод для россиян в целом, жителями большинства федеральных округов называется так же часто. Реже, чем в среднем по

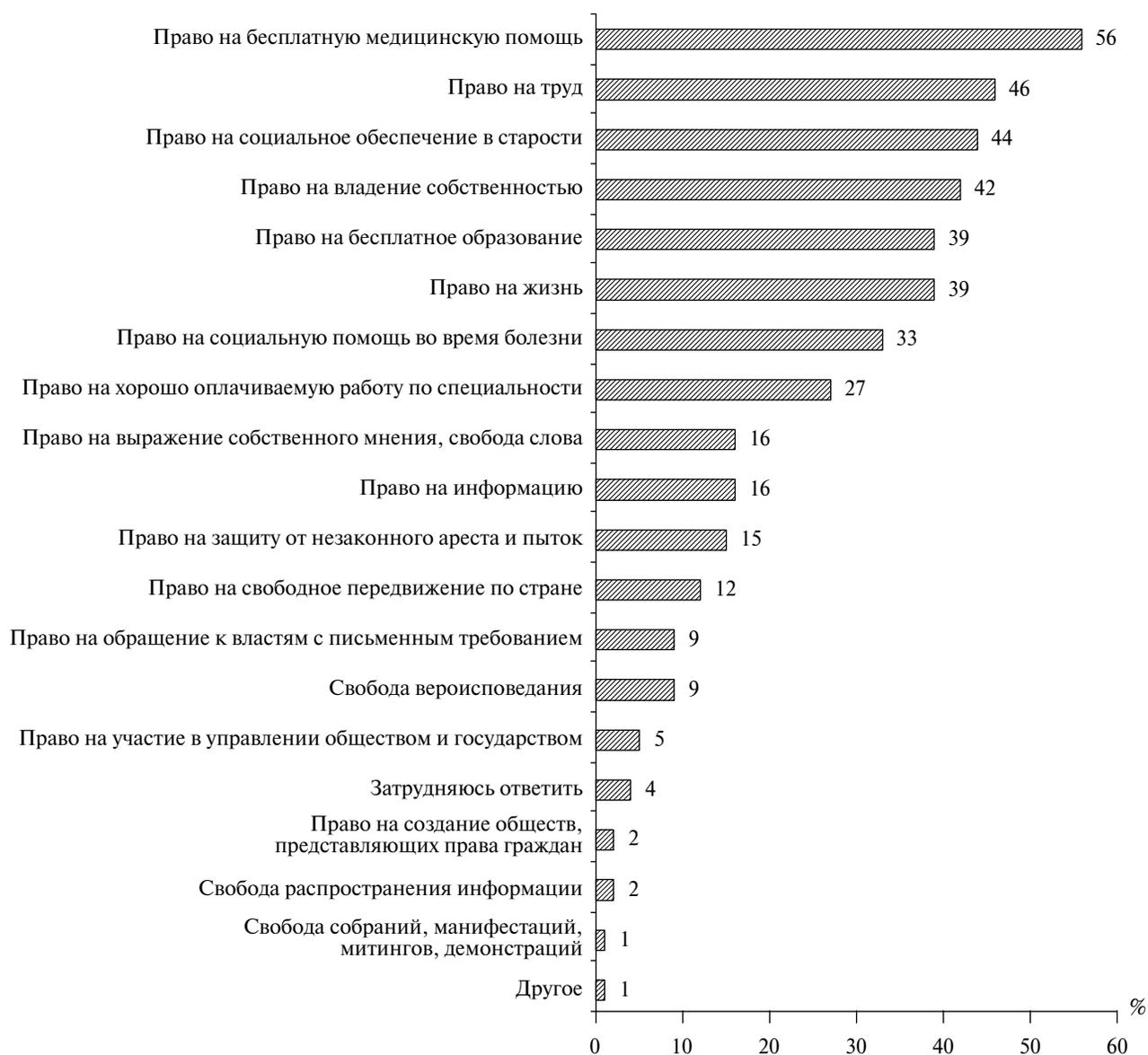


Рис. 2.1. Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» (% опрошенных, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

России, это право называют жители Южного федерального округа (40%) и Дальневосточного федерального округа (37%).

Право на социальное обеспечение в старости (третье место в общероссийском рейтинге по частоте упоминания) тоже более или менее одинаково значимо для жителей большинства федеральных округов за исключением Северо-Кавказского (35%) и Дальневосточного (33%) округов. Низкая значимость данного права в этих федеральных округах может объясняться высокой долей молодого населения и наличием сильных родственных связей в Северо-Кавказском федеральном округе.

Право на владение собственностью (четвертое место в рейтинге) также меньше интересует жителей Южного (36%) и Дальневосточного (35%) округов.

Возникает вопрос, какие права для жителей отдельных регионов страны оказываются более важными, чем для россиян в целом (см. приложения 1–11). Сравним значимость социальных

прав и свобод, занявших три первых места в рейтинге гражданских прав и свобод, которые по России упоминались реже, но для жителей некоторых регионов имеют большую ценность.

В Центральном ФО право на бесплатную медицинскую помощь (первое место в общем рейтинге значимости) чаще среднего выбирали жители Брянской (62%), Владимирской (65%), Воронежской (69%), Ивановской (65%), Костромской (68%), Курской (79%), Липецкой (71%), Смоленской (61%), Тульской (65%) областей.

Право на труд (второе место в общем рейтинге значимости) чаще, чем в среднем, указывали во Владимирской (52%), Курской (53%), Смоленской (58%), Тамбовской (55%) областях и в Москве (52%). Право на социальное обеспечение в старости (третье место в общем рейтинге значимости) чаще среднего называли в Воронежской (49%), Костромской (49%), Курской (72%), Липецкой (56%), Смоленской (51%), Тульской (52%) областях.

Стоит отметить, что некоторые права, связанные с институтами гражданского общества, упоминались в ряде регионов чаще, чем в среднем по стране. Так, право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан, важно для 12% жителей Тамбовской области (в среднем по России 2%). Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке, достаточно актуально для жителей Калужской области (16%, тогда как в среднем по России — 9%).

В Северо-Западном ФО право на бесплатную медицинскую помощь чаще, чем в среднем, называли жители Калининградской (67%) и Ленинградской (62%) областей; право на труд — жители Республики Коми (59%), Архангельской (55%), Мурманской (56%) областей и Ненецкого автономного округа (56%). Право на социальное обеспечение в старости более значимо, чем в среднем, для жителей Ленинградской области (56%).

Некоторые гражданские права и свободы заметно более важны для жителей ряда регионов Северо-Западного ФО. Право на выражение собственного мнения, свобода слова важнее для жителей Ненецкого автономного округа (23% против 16 по стране в целом). Для резидентов Мурманской области, важнее, чем для среднего россиянина, оказались право на участие в управлении обществом и государством, и право избирать своих представителей в органы власти (10% против 5 в среднем по стране), а также право на защиту от незаконного ареста и пыток (23% против 15).

В Южном ФО право на бесплатную медицинскую помощь чаще, чем в среднем, отмечали в Республике Калмыкия (61%), в Волгоградской (69%) и Ростовской (62%) областях. Право на труд упоминают 54% жителей Волгоградской области. Право на социальное обеспечение в старости более значимо, чем в среднем, для жителей Республики Калмыкия (53%) и Волгоградской области (51%).

Что касается гражданских прав и свобод, то для жителей Республики Калмыкия важнее свобода вероисповедания (17% против общероссийского среднего показателя — 9%). Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти отметили 10% жителей Волгоградской области (в среднем по стране 5%). Для жителей Республики Адыгея важны свобода распространения информации любым законным способом (9% респондентов, в среднем по стране — 2) и право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан (10% против 2).

Для жителей всех регионов Северо-Кавказского ФО (за исключением Республики Ингушетия) наиболее значимым правом является право на жизнь (51% против 39 в среднем по стране). Также важна свобода вероисповедания — 23%, тогда как в среднем по России этот показатель равен 9% (за исключением Ставропольского края и Республики Северная Осетия-Алания).

Что касается гражданских прав и свобод, то для жителей регионов Северо-Кавказского ФО право на выражение собственного мнения, свобода слова актуальны для жителей Дагестана и Ингушетии (по 23% против общероссийского среднего показателя — 16); право на защиту от незаконного ареста и пыток — для жителей Республики Дагестан (20%, в среднем по стране — 15);

право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) — для жителей Ингушетии (20% против среднего — 12); право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти — для жителей Ингушетии (10% против 5 в среднем по стране).

В Приволжском ФО право на бесплатную медицинскую помощь чаще, чем в среднем, упоминалось в республиках Марий Эл (63%), Мордовия (66%), Чувашия (79%), а также в Нижегородской (69%), Оренбургской (62%), Пензенской (79%), Самарской (66%), Саратовской (65%) областях. Право на труд более существенно, чем в среднем по стране, для жителей Чувашии (58%), Нижегородской (57%) и Ульяновской (56%) областей и Пермского края (52%). Право на социальное обеспечение в старости более значимо в Чувашии (58%), Нижегородской (57%), Пензенской (58%), Самарской (51%) областях.

В Республике Марий Эл Приволжского федерального округа заметно большее по сравнению со среднероссийским показателем значение жители приписывали праву на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке — 15% против 9.

В Уральском ФО право на бесплатную медицинскую помощь чаще, чем в среднем по России, упоминают в Курганской (65%) и Тюменской (63%) областях. Право на труд более значимо, чем в среднем по стране, для жителей Тюменской (55%) области и в Ямало-Ненецком автономном округе (58%). Право на социальное обеспечение в старости не более актуально, чем в среднем для жителей всех регионов Уральского округа.

Гражданские права и свободы, редко называвшиеся в целом по опросу, в некоторых регионах Уральского федерального округа упоминались респондентами чаще. Право на выражение собственного мнения, свободу слова выше оценили жители Свердловской области (24%), Ханты-Мансийского (21%) и Ямало-Ненецкого (21%) автономных округов (против 16% в среднем по стране). Кроме того, жители Ханты-Мансийского автономного округа указали право на информацию (21% против среднего общероссийского показателя 16%) и право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке, (15% против — 9). Право на защиту от незаконного ареста и пыток оказалось более существенным для жителей в Ямало-Ненецкого автономного округа (25% против — 15).

В Сибирском ФО тройка прав, занявших первые места в рейтинге, отмечена в ряде регионов более высокими показателями, чем в среднем по стране. Право на бесплатную медицинскую помощь более значимо для жителей Алтайского края (63% опрошенных), Иркутской (62%) и Новосибирской (68%) областей; право на труд — для жителей Республики Бурятия (54%), Алтайского края (54%) и Омской области (61%); право на социальное обеспечение в старости — для жителей Иркутской (53%) и Новосибирской (50%) областей.

Гражданские права и свободы в ряде регионов Сибирского федерального округа отмечались респондентами заметно чаще, чем в среднем. Так, право на выражение собственного мнения, свобода слова важнее для жителей Республики Хакасия (21%) и Забайкальского края (22%), чем для россиян в среднем (16%). Право на информацию значимо для резидентов Кемеровской и Омской областей (33% против среднего по стране показателя — 16).

В Дальневосточном ФО право на бесплатную медицинскую помощь оценивается выше, чем в среднем, жителями Хабаровского края (61%). Право на труд чаще упоминали респонденты из Еврейской автономной области (55%). Значимость права на социальное обеспечение в старости во всех регионах Дальневосточного округа совпадает с данными по опросу.

Некоторые гражданские права и свободы, не слишком актуальные для среднего россиянина, в ряде регионов Дальневосточного округа назывались заметно чаще. Так, право на выражение собственного мнения, свобода слова важнее, чем в среднем по опросу (16%), для жителей Магаданской (24%) и Сахалинской (27%) областей.

Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке, более значимо, чем в среднем по стране (9%), для граждан Республики Саха (Якутия) (16%) и Магаданской области (15%).

Представления о значимых правах и свободах варьируются в разных *социально-демографических группах*.

Выяснилось, что при ответе на вопрос «*Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?*» значительную роль играла *гендерная принадлежность* респондентов. Одни права чаще выбирают мужчины, а другие — женщины. На первом месте и у мужчин, и у женщин — право на бесплатную медицинскую помощь. Однако мужчины выбирают этот вариант ответа заметно реже (51% против 60 среди респондентов-женщин).

Мужчины чаще женщин указывают на приоритетную ценность права на труд (51% против 43); права на владение собственностью (44% против 40); защиту от незаконного ареста и пыток (19% против 11). Выбор мужчинами этих прав и свобод демонстрирует их социальную позицию: они желают работать, материально обеспечивать семью и быть защищенными от неправомерных действий.

Женщины несколько чаще мужчин отмечают права на: социальное обеспечение в старости (48% против 39); бесплатное образование (42% против 35); социальную помощь во время болезни (37% против 29). Это значит, что у женщин более выражен запрос по отношению к государству на выполнение функций социального обеспечения.

Наименее значимыми (3% и меньше) и для мужчин, и для женщин оказываются следующие права и свободы: право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан; свобода распространения информации любым законным способом; свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций).

Представления о значимых правах и свободах в различных *возрастных группах* зависят от сферы интересов и ценностей, наиболее актуальных на том или ином этапе жизни. Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?*» показывает, что для молодежи (18–30 лет) наиболее важны права, которые обеспечивают положение в обществе. Это право на бесплатное образование (50% против 39 в среднем по стране) и право на хорошо оплачиваемую работу по специальности (38% против 27 в среднем по стране) (см. табл. 2.1.). Кроме того, молодежь чаще представителей других возрастных групп называет право на выражение собственного мнения, свободу слова (24% против — 16), а также право на информацию (20% против — 16).

Представители средней возрастной группы (31–45 лет), а также старшие россияне трудоспособного возраста (46–60 лет) чаще упоминают право на труд (53% и 54 соответственно). Первые активнее, чем россияне в среднем, отмечают право на бесплатное образование (47% против — 39) и право на хорошо оплачиваемую работу по специальности (33% против — 27). Для людей старшего трудоспособного возраста (46–60 лет) помимо упомянутого выше права на труд гораздо важнее право на социальное обеспечение в старости (54% против среднего показателя по стране 44%). Но наиболее значимым это право (69%) оказывается, естественно, для самых пожилых респондентов (старше 60 лет). Также чаще других прав пожилые россияне отмечают право на бесплатную медицинскую помощь (67% против — 56) и право свободного вероисповедания (14% против — 9).

В числе гражданских прав и свобод, набравших 3% и менее сторонников во всех возрастных группах, значатся такие, как право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан; свобода распространения информации любым законным способом; свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций).

Значимость тех или иных прав и свобод находится в прямой зависимости и от *уровня образования* респондентов. Кроме того, существует взаимосвязь уровня образования и возраста, поскольку наименее образованные граждане — это чаще представители старших возрастных групп.

Таблица 2.1

Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» (% опрошенных по возрастным группам, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

Перечень прав и свобод	Население в целом	Возраст			
		18–30 лет	31–45 лет	46–60 лет	старше 60 лет
Право на труд	46	46	53	54	26
Право на владение собственностью	42	41	45	44	37
Право на бесплатное образование	39	50	47	33	21
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	2	3	3	2	2
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	15	19	17	13	9
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	16	24	16	13	9
Право на информацию	16	20	16	14	12
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	12	16	14	10	6
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	9	10	10	10	8
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	5	6	5	4	4
Право на социальную помощь во время болезни	33	29	33	37	34
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	27	38	33	24	7
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1	2	1	1	1
Свобода вероисповедания	9	8	7	8	14
Свобода распространения информации любым законным способом	2	3	2	2	2
Право на бесплатную медицинскую помощь	56	48	52	60	67
Право на социальное обеспечение в старости	44	22	36	54	69
Право на жизнь	39	41	38	38	41
Другое	1	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	4	4	4	3	7

Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» показывает, что наименее образованные граждане (с образованием ниже среднего) реже отмечают большую часть прав, приведенных в вариантах ответов, чаще затрудняются ответить. Представители этой группы чаще отмечают право на бесплатную медицинскую помощь (62% против среднероссийского показателя 56) и право на социальное обеспечение в старости (59% против — 44) (см. табл. 2.2). Значительно более низкую значимость в жизни этой группы респондентов играют такие права, как право на труд (29%), право на бесплатное образование (22%), право на выражение собственного мнения (9%), право на информацию (10%), право на свободное передвижение по стране (7%).

Распределение ответов на этот вопрос среди респондентов со средним общим и средним специальным образованием не отличается от средних показателей, а вот люди с высшим образованием чаще отмечают важность права на бесплатное образование (44% против — 39); права на хорошо оплачиваемую работу по специальности (32% против — 27); права на информацию (22% против — 16).

Таблица 2.2

Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» (% опрошенных по группам имеющегося образования, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

Перечень прав и свобод	Население в целом	Образование			
		ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее
Право на труд	46	29	47	49	48
Право на владение собственностью	42	34	40	43	46
Право на бесплатное образование	39	22	38	40	44
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	2	1	2	3	3
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	15	10	15	14	17
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	16	9	15	15	20
Право на информацию	16	10	14	15	22
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	12	7	12	12	15
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	9	7	9	10	10
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	5	3	4	5	7
Право на социальную помощь во время болезни	33	31	34	35	31
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	27	11	26	28	32
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1	1	1	2	2
Свобода вероисповедания	9	12	9	8	9
Свобода распространения информации любым законным способом	2	1	2	2	3
Право на бесплатную медицинскую помощь	56	62	57	56	53
Право на социальное обеспечение в старости	44	59	42	44	39
Право на жизнь	39	42	40	39	38
Другое	1	0	1	1	1
Затрудняюсь ответить	4	8	4	4	3

Ответы на вопрос «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» значительно меняются в зависимости от *рода занятости* респондентов.

В частности, предприниматели, лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью чаще, чем россияне в среднем, отмечали значимость для себя прав на: владение собственностью (57% против среднего по выборке показателя 42); защиту от незаконного ареста и пыток (22% против — 15); выражение собственного мнения, свобода слова (24% против — 16); свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) (19% против — 12). Реже, чем для россиян в среднем, для предпринимателей и людей, занятых индивидуальной трудовой деятельностью, важны следующие права: на социальную помощь во время болезни (24% против — 33); на бесплатную медицинскую помощь (47% против — 56); на социальное обеспечение в старости (33% против — 44).

Наемные работники в отличие от среднестатистического россиянина считают для себя наиболее важными право на труд (56% против — 46) и право на хорошо оплачиваемую работу по

специальности (34% против — 27%), тогда как право на социальное обеспечение в старости для них менее значимо (38% против — 44).

Неработающие пенсионеры считают важными право на бесплатную медицинскую помощь (67% против среднего показателя по опросу в целом 56) и на социальное обеспечение в старости (67% против — 44). Домохозяйки чаще озабочены правом на бесплатное образование (50% против — 39), а безработные — правом на труд (52% против — 46).

Для студентов так же, как и для домохозяек, большее значение, чем для россиян в среднем, имеет право на бесплатное образование (63% против — 39) и право на хорошо оплачиваемую работу по специальности (41% против — 27). Но кроме их непосредственного жизненного интереса, связанного с учебой, для них более важны и некоторые гражданские права. Это право на выражение собственного мнения, свободу слова (30% против — 16) и на информацию (26%, против — 16).

Анализ результатов опроса показал, что *уровень дохода* не стал определяющим фактором в представлениях россиян о значимых правах и свободах. Удалось зафиксировать некоторые различия. Распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?*» показывает, что самые бедные россияне (с доходом менее 5 тыс. руб. на члена семьи) чаще, чем в среднем, отмечают важность для себя права на бесплатное образование (44% против 39), а также ненамного, но чаще — права на труд (49% против 46).

Граждане с доходом более 10 тыс. руб. на члена семьи чаще, чем в среднем, отмечают право на труд (50% против 46) и на владение собственностью (46% против 42); на информацию (20% против 16). Несколько чаще этой группой граждан подчеркивалась значимость для них прав на защиту от незаконного ареста и пыток (18% против 15 в среднем); на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (15% против 12); на хорошо оплачиваемую работу по специальности (29% против 27).

Реже, чем в среднем по выборке, респонденты с более высокими доходами причисляют к приоритетным право на бесплатную медицинскую помощь (50% против 56) и право на социальное обеспечение в старости (39 против 44).

Довольно любопытны отличия в представлениях о правах и свободах жителей разных типов населенных пунктов. Заметно различаются приоритеты в этой сфере у жителей двух российских столиц. Как показывает распределение ответов на вопрос «*Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?*», москвичи заметно отличаются от всех россиян прежде всего тем, что чаще выбирают права и свободы, определяющие статус человека в обществе. Это право на труд (52% против среднего показателя 46); на владение собственностью (49% против — 42); на бесплатное образование (44% против — 39), а также гражданские права: на информацию (22%, против — 16); на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) (17% против — 12); право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке (13% против — 9%). Меньше, чем россиян в среднем, москвичей волнует право на жизнь (34% против — 39); право на хорошо оплачиваемую работу по специальности (18% против — 27).

Жители северной столицы по некоторым критериям близки москвичам, но в целом у них больше сходства с остальными россиянами. С москвичами петербуржцев сближает примерно одинаковая значимость для них права на владение собственностью (48%, 49 у москвичей и 42 в среднем) и права на информацию (21%, 22 у москвичей и 16 в среднем). Важность других прав и свобод у жителей Санкт-Петербурга примерно такая же, как и у россиян в среднем. По другим типам населенных пунктов не обнаружено различий в значимости тех или иных прав и свобод.

Среди участвующих и неучаствующих в деятельности НКО структура правового сознания различна. Так, россияне, участвующие в работе хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), чаще, чем по выборке в целом, отмечали для себя важность права на труд (49% против — 46), на бесплатное образование (45% против — 39) и на хо-

рошо оплачиваемую работу по специальности (33% против — 27) (см. табл. 2.3). Больше, чем для россиян в среднем, для представителей данной категории респондентов важны права на выражение собственного мнения (21% против — 16), на информацию (18% против — 16), на свободное перемещение по стране (15% против — 12), на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой (12% против — 9). Не так существенно, чем в среднем по выборке, для граждан, занимающих активную гражданскую позицию, право на социальное обеспечение в старости (41% против — 44) и право на жизнь (36% против — 39).

Таблица 2.3

Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» (% опрошенных по группам участвующих и не участвующих в НКО, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

Перечень прав и свобод	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Право на труд	46	49	47
Право на владение собственностью	42	43	43
Право на бесплатное образование	39	45	41
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	2	4	2
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	15	17	16
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	16	21	17
Право на информацию	16	18	16
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию	12	15	13
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой	9	12	10
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	5	7	5
Право на социальную помощь во время болезни	33	35	36
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	27	33	29
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1	2	1
Свобода вероисповедания	9	9	9
Свобода распространения информации любым законным способом	2	3	2
Право на бесплатную медицинскую помощь	56	56	59
Право на социальное обеспечение в старости	44	41	46
Право на жизнь	39	36	39
Другое	1	1	0
Затрудняюсь ответить	4	2	3

§ 2. Представления россиян об обладании правами и свободами

Помимо значимости тех или иных прав и свобод в исследовании выяснялось, какими из них реально обладают россияне. На вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете¹?*», можно было дать любое число ответов.

Признание факта обладания теми или иными правами — это индикатор осознания людьми своей гражданской состоятельности и защищенности. В целом в первую пятерку входят те же права и свободы, которые признаны важными, т.е. права и свободы, связанные с базовыми социальными потребностями, однако в пределах этих пяти первых мест порядок упоминания несколько различается (см. рис. 2.2).

Больше половины опрошенных россиян (60%) подтвердили, что обладают правом на жизнь. Это первое место в рейтинге обладания, и пятое в рейтинге важности. Право на труд, второе в рейтинге обладания для россиян, отметили 47% опрошенных. В рейтинге важности это право тоже занимает второе место. Право на владение собственностью занимает третье место в рейтинге обладания — 41% (четвертое — в рейтинге важности). Право на бесплатную медицинскую помощь занимает четвертое место в рейтинге обладания — 32% (первое место в рейтинге важности). Право на социальное обеспечение в старости занимает пятое место в рейтинге обладания (41%) и третье место в рейтинге важности.

В десятку прав, которыми обладают граждане, входят также право на информацию, свобода вероисповедания, право на социальную помощь во время болезни, свобода слова, право на бесплатное образование. Последние места в рейтинге обладания занимают права, наименее значимые для россиян. Это: право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан, и свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций) (по 5%).

Права и свободы, которые россияне отмечали при ответе на вопрос: «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*», несколько отличаются в зависимости от того, **в каком федеральном округе и регионе** проживает респондент.

Право на жизнь значительно чаще называлось в перечне прав, которыми реально обладают жители Северо-Кавказского округа (70% против среднего показателя по выборке — 60%).

Право на труд отметили около половины жителей Сибирского федерального округа (52% против — 47%).

Некоторые гражданские права и свободы, замыкающие общероссийский рейтинг, в ряде округов упоминаются чаще. Так, жители Северо-Кавказского округа отмечают, что безусловно обладают правом на свободу вероисповедания (42%). По другим гражданским правам и свободам в группах респондентов по федеральным округам значимых отличий нет.

Некоторые регионы в федеральных округах выделяются более частым упоминанием об обладании теми или иными правами и свободами. Это касается как социальных прав и свобод, вошедших в первую тройку в рейтинге обладания, так и гражданских прав, которые сравнительно редко выбираются россиянами в среднем.

В *Центральном ФО* право на жизнь, наиболее часто называемое всеми россиянами как значимое, чаще, чем в среднем, отмечалось в числе тех, которыми безусловно обладают граждане, жителями Ивановской (74%), Курской (66%), Орловской (71%), Смоленской (80%) и Тульской (68%) областей. Обладание правом на труд чаще, чем в среднем, в Центральном федеральном округе выбиралось жителями Ивановской (59%), Липецкой (54%), Смоленской (69%) и Тамбовской (54%) областей.

¹ При интерпретации полученных результатов следует иметь в виду, что когнитивный смысл слова «обладать» в разных этнических сообществах может интерпретироваться как декларативный «имею право».

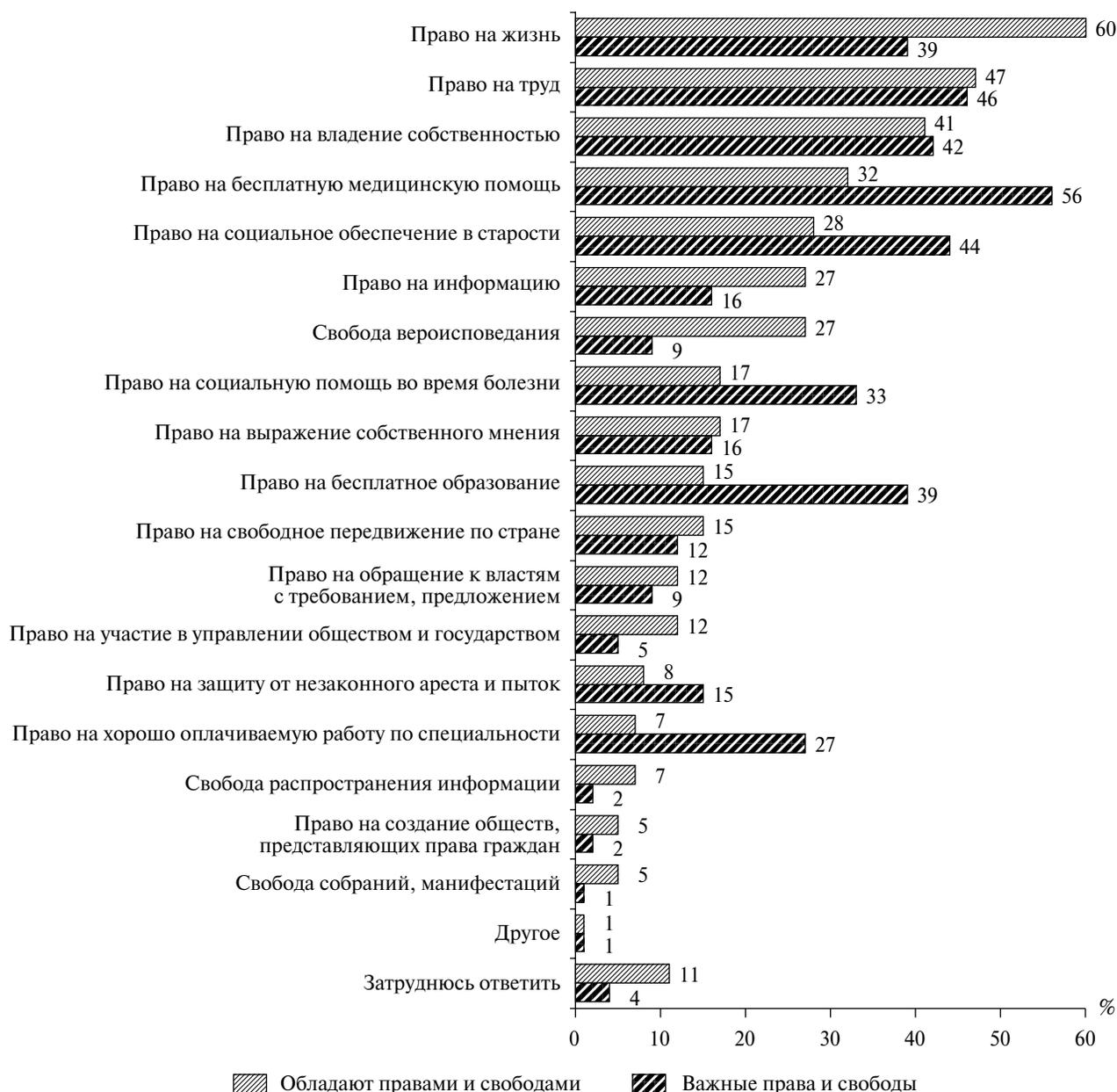


Рис. 2.2. Распределение ответов на вопросы: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» и «Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?» (% опрошенных, допускалось любое число ответов)

Право на владение собственностью чаще, чем в среднем, отмечалось как право, которым реально обладают, в большинстве регионов Центрального федерального округа. Это Белгородская (51%), Брянская (50%), Владимирская (47%), Ивановская (56%), Курская (58%), Липецкая (53%), Смоленская (52%), Тамбовская (49%) области.

Некоторые гражданские права и свободы, оказавшиеся наименее популярными в числе тех, которыми россияне безусловно обладают, в ряде регионов Центрального округа отмечаются чаще, чем в среднем. Так, правом, которым они реально обладают, считали чаще право на информацию жители Ивановской (45%) и Курской (44%) областей, тогда как в среднем по России этот показатель равнялся 27%. Свободу вероисповедания отмечали чаще, чем в среднем (27%), в

Ивановской (33%), Курской (41%) Липецкой (38%), Смоленской (36%), Тульской (33%) областях и в Москве (34%). Право на выражение собственного мнения, свобода слова в списке тех прав, которыми опрошенные обладают, упоминались в Ивановской (33%), Калужской (23%), Тверской (24%) областях (при 17% в среднем по выборке).

Довольно большой список реально доступных гражданских прав представлен жителями Ивановской области. Они декларировали обладание правом на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке (25% против 12 в среднем), правом на участие в управлении обществом и государством, правом избирать своих представителей в органы власти (23% против — 12), свободой собраний, манифестаций (митингов, демонстраций) (12% против — 5). Свобода распространения информации любым законным способом чаще отмечалась как реально существующая в Смоленской области (14% против — 7).

В Северо-Западном ФО право на жизнь, чаще, чем в среднем (60%), отмечали жители Республики Карелия (65%), Архангельской (69%) и Псковской (68%) областей. Право на труд, чаще, чем в среднем (47%), — в Северо-Западном федеральном округе жителями Республики Коми (60%), Архангельской (61%) и Мурманской (57%) областей, а также Ненецкого автономного округа (57%). Право на владение собственностью как право, которым реально обладают, чаще, чем в среднем, называлось жителями Вологодской (49%) и в Ленинградской (53%) областей (средний показатель по России в целом — 41%).

Жители определенных регионов Северо-Западного федерального округа чаще, чем россияне в целом, указывали, что они обладают следующими гражданскими правами и свободами: правом на информацию — респонденты из Мурманской области (37% против 27 в целом по выборке); правом на выражение собственного мнения, свободу слова — респонденты из Республики Карелия (22%) и Ненецкого автономного округа (25%, против — 17). Правом на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке (19% против — 12), и правом на участие в управлении обществом и государством, правом избирать своих представителей в органы власти — респонденты из Ненецкого автономного округа (22% против — 12); правом на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан, — граждане Вологодской области (11% против — 5).

В Южном ФО право на жизнь, как право, которым реально обладают, чаще, чем в среднем, отмечалось жителями Республики Калмыкия (67%), Краснодарского края (66%), Астраханской области (67%). Право на труд населением Южного федерального округа признавалось в качестве такового реже, чем в среднем (38%). Регионов, для жителей которых обладание этим правом более актуально, чем для остальных россиян, нет. Право на владение собственностью чаще, чем в среднем (27%), считали реально имеющимися у них жители Астраханской области (50%).

Показатели некоторых гражданских прав и свобод из числа тех, которыми безусловно обладают граждане, оказались в ряде регионов этого округа выше, чем в среднем по стране. Свобода вероисповедания считалась реальной чаще других в Республике Адыгея (40%) и в Астраханской области (36% при среднем показателе 27); право на информацию — в республиках Адыгея (36%) и Калмыкия (40%), в Астраханской области (36% против — 27).

В Республике Адыгея чаще, чем в среднем по России, признавались реальными в плане обладания ими: право на выражение собственного мнения, свободу слова (35%), право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке — 40% (в среднем — 12%), право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти — 38% (в среднем — 12); право на защиту от незаконного ареста и пыток — 25% (в среднем — 8%); свобода распространения информации любым законным способом — 31% (в среднем — 7%); свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций) — 27% (в среднем — 5%).

Жители *Северо-Кавказского ФО* чаще, чем в среднем, указывали, что обладают правом на жизнь (70%). При этом чаще, чем по России в целом, и даже чаще, чем в среднем по федеральному округу, считали, что безусловно обладают правом на жизнь резиденты Республики Дагестан (74%), Карачаево-Черкесской Республики (78%), Республики Северная Осетия-Алания (85%) и Чеченской Республики (71%). Обладание правом на труд признается в республиках Ингушетия (56%) и Северная Осетия-Алания (54%). Право на владение собственностью чаще, чем в среднем, отмечалось в качестве реально обладаемого в Кабардино-Балкарской Республике (48%), в Карачаево-Черкесской Республике (60%) и в Ставропольском крае (51%).

Некоторые гражданские права и свободы из числа тех, которыми безусловно обладают граждане, назывались в ряде регионов Северо-Кавказского округа чаще, чем в целом по опросу. Так, обладание свободой вероисповедания превышало аналогичный средний показатель во всех национальных республиках округа (за исключением Северной Осетии-Алании). Правом, которым реально обладают, чаще считалось право на информацию в Кабардино-Балкарской Республике (35%) и в Карачаево-Черкесской Республике (40% против среднего показателя 27%).

Право на выражение собственного мнения, свободу слова упоминалось как реальное чаще в Кабардино-Балкарской Республике (23%) и в Северной Осетии (25%) при среднем показателе по стране 17%; право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти — в Карачаево-Черкесской Республике (24% против — 12); право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан — в Северной Осетии (13% против — 5).

В *Приволжском ФО* право на жизнь признавалось реально обладаемым чаще, чем в среднем, жителями Республики Марий Эл (72%) и Удмуртской Республики (73%), а также Пензенской области (66%). Право на труд отмечали как реальное в Республике Марий Эл (53%) и Удмуртской Республике (55%), а также в Нижегородской области (52%). Несколько выше среднего оказались показатели реального обладания правом на владение собственностью в Удмуртии (51%) и в Нижегородской области (49%).

Некоторые гражданские права и свободы упоминаются как безусловно обладаемые жителями ряда регионов Приволжского округа. Право на информацию чаще, чем в среднем (27%), отмечалось респондентами в Удмуртии (35%), в Кировской (35%) и Нижегородской (39%) областях, а также в Пермском крае (33%). Обладание свободой вероисповедания чаще декларировалось в республиках Марий Эл (33%) и Мордовия (34%), в Нижегородской области (35%) при среднем по выборке показателе — 27%.

Жители Республики Марий Эл чаще декларировали обладание правом на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке (18% против среднего показателя — 12%), и правом на участие в управлении обществом и государством, правом избирать своих представителей в органы власти (21% против 12%).

Уральский ФО отличается тем, что здесь высок процент упоминаний респондентами среди обладаемых прав и свобод права на жизнь (65%). В отдельных регионах округа его выбирают еще чаще, например, в Свердловской (66%) и Челябинской (67%) областях, а также в Ханты-Мансийском автономном округе (75%). Право на труд чаще, чем по округу в среднем, выбиралось участниками опроса в Свердловской области (52%), в Ханты-Мансийском (57%) и в Ямало-Ненецком (53%) автономных округах. Право на владение собственностью считалось гражданами реально обладаемым чаще в Свердловской области (47%) и в Ханты-Мансийском автономном округе (49%).

Некоторые гражданские права и свободы из числа тех, которыми граждане обладают, отмечались в ряде регионов округа чаще, чем по стране в целом. Так, право на информацию чаще оценивалось таким образом в Свердловской области (32%), в Ханты-Мансийском (42%) и в Ямало-Ненецком АО (36% при среднем по стране показателе — 27%). Свобода вероисповеда-

ния — в Свердловской области (35%) и в Ямало-Ненецком автономном округе (36% против 27% по стране).

Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке, чаще отмечалось в списке прав, которыми граждане безусловно обладают, в Свердловской области (20%) и в Ханты-Мансийском автономном округе (28% против 12% по стране). Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти упоминалось как реально обладаемое жителями Ханты-Мансийского (26%) и Ямало-Ненецкого автономных округов (29% против 12% по стране).

В *Сибирском ФО* в числе тех прав, которыми граждане обладают, активно назывались права и свободы, занявшие первые три места в общем рейтинге значимости прав — право на жизнь (67%); право на труд (52%), право на владение собственностью (47%).

Отдельные регионы округа выделяются тем, что в них граждане чаще отмечали некоторые гражданские права и свободы в качестве реально обладаемых. Право на информацию — в Республике Бурятия (35%), в Иркутской (34%), Кемеровской (44%), Омской (47%) и Томской (33% при среднем показателе 27% по стране) областях. Свобода вероисповедания — в Республике Бурятия (34%) и в Омской области (37% против 27% по стране). Право на выражение собственного мнения, свободу слова — в Бурятии (24%), в Иркутской (30%), Кемеровской (26%), Омской (34%) и Томской (26%) областях при среднем по стране показателе 17%.

Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке, чаще, чем в среднем в стране (12%), попадало в список обладаемых респондентами прав в Иркутской (18%), Кемеровской (20%), Омской (30%) и Томской (22%) областях; право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти — в Алтайском крае (23%), а также в Иркутской (23%) и Омской (30%) областях (при среднем по стране показателе 12%); свобода распространения информации любым законным способом — в Омской (23%) и Томской (12%) областях (против 7% в среднем по стране).

В этих же регионах граждане чаще отмечали и такие права из списка тех, которыми граждане обладают, как право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан (11 и 13% соответственно, в среднем по стране — 5%); свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций) (17 и 11% соответственно, в среднем — 5%).

В *Дальневосточном ФО* в числе безусловно обладаемых гражданами прав право на жизнь не упоминалось чаще, чем в среднем по стране и по округу, ни в одном регионе. Право на труд в таком качестве выбирали чаще, чем в среднем по стране в Республике Саха (Якутия) (56%), Хабаровском крае (57%), Сахалинской области (62%), Еврейской автономной области (59%) и в Чукотском автономном округе (56%). В Еврейской автономной области среди прав, которыми реально обладают граждане, чаще, чем в среднем по стране, называлось право на владение собственностью (53%). Некоторые гражданские права и свободы указывалось в ряде регионов Приморского округа чаще, чем в среднем по стране. В Якутии, Амурской области и Еврейской автономной области практически все гражданские права и свободы чаще, чем в среднем по стране, воспринимались респондентами как обладаемые.

Представления россиян об обладании правами и свободами варьируются в *разных социально-демографических группах*.

Различия во мнениях о безусловном обладании теми или иными правами и свободами между мужчинами и женщинами менее заметны. Ответы на вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» показывают, что первые три места в рейтинге имеющихся прав и свобод и у мужчин, и у женщин занимают права на: жизнь (по 60%), труд (49 и 44% соответственно) и владение собственностью (по 41%).

Женщины чаще мужчин в список обладаемых ими прав помещали право на бесплатную медицинскую помощь (34% против 30 у мужчин); социальное обеспечение в старости (31% против 24 у мужчин). По другим правам и свободам, приведенным в перечне ответов на вопрос, значимых различий не обнаружено.

Реже других (8% и менее) и мужчины, и женщины отмечали, что они обладают правом на хорошо оплачиваемую работу по специальности; свободой распространения информации любым законным способом; правом на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан; свободой собраний, манифестаций (митингов, демонстраций).

Представления об обладании теми или иными правами и свободами зависят от *возраста* респондентов. Распределение ответов на вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» показывает, что молодежь (18–30 лет) чаще, чем россияне в среднем, уверена, что обладает правом на труд (55% против 47 в среднем по выборке). Молодые россияне также чаще, чем в среднем, и чаще представителей всех других возрастных групп считали, что обладают правом на информацию (34% против 27 в среднем); правом на бесплатное образование (24% против 15 в среднем); правом на выражение собственного мнения, свободу слова (23% против 17 в среднем);

Люди в возрасте 31–45 лет чаще отмечали, что обладают правом на труд (57%). В отношении других прав и свобод в этой возрастной группе значимых отличий не обнаружено. Люди старшего трудоспособного возраста (46–60 лет) не отличаются от россиян в среднем во мнениях по поводу обладания теми или иными правами и свободами. Представители самой старшей возрастной группы (60 лет и старше) чаще называли в списке обладаемых ими прав право на социальное обеспечение в старости (53% против 28 в среднем по всем возрастным группам) и право на бесплатную медицинскую помощь (38% против 32).

Мнение об обладании возможностью создания самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан, и правом на свободу собраний, манифестаций (митингов, демонстраций) высказывалось реже, чем относительно других прав и свобод, представителями всех возрастных групп.

Различия в восприятии респондентами обладания теми или иными правами и свободами зафиксированы и в зависимости от *уровня их образования*. Распределение ответов на вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» показывает, что чем выше образование, тем чаще респонденты утверждают, что безусловно обладают теми или иными правами и свободами (см. табл. 2.4).

Наиболее заметны эти различия в отношении следующих прав: права на труд, на владение собственностью, на информацию, на свободу вероисповедания, на бесплатное образование, на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку). Обратная корреляция (чем ниже образование, тем больше ответов) отмечена лишь в отношении одного права — права на социальное обеспечение в старости.

Таким образом, анализ распределений ответов на вопросы о гражданских правах и свободах по уровню образования показывает, что образование является важным фактором осознания своих прав и свобод.

Распределение ответов на вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» фиксирует заметную дифференциацию мнений по *роду занятий*. В частности, предприниматели, люди, занятые индивидуальной трудовой деятельностью, чаще, чем россияне в среднем, говорили, что они обладают правом на труд (62% против — 47) и правом на владение собственностью (52% против 41). Наемные работники заметно чаще других отмечали лишь право на труд (64% против 47). Неработающие пенсионеры считали что, в первую очередь, они обладают правом на бесплатную медицинскую помощь (38% против 32) и на социальное обеспечение в старости (50% против 28). Реже других они утверждали, что у них есть право на труд (17%).

Таблица 2.4

Распределение ответов на вопрос: «Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?» (% по группам имеющегося образования, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

Перечень прав и свобод	Население в целом	Образование			
		ниже среднего	среднее общее	среднее специальное	высшее
<i>Доли групп</i>	<i>100</i>	<i>9</i>	<i>32</i>	<i>37</i>	<i>22</i>
Право на жизнь	60	57	60	59	62
Право на труд	47	22	44	50	56
Право на владение собственностью	41	31	37	44	48
Право на бесплатную медицинскую помощь	32	36	31	32	34
Право на социальное обеспечение в старости	28	43	26	27	27
Право на информацию	27	17	25	28	34
Свобода вероисповедания	27	21	25	27	34
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	17	11	16	17	21
Право на социальную помощь во время болезни	17	12	15	19	21
Право на бесплатное образование	15	8	15	15	21
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	15	8	13	15	20
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	12	7	11	12	17
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	12	9	10	12	17
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	8	5	7	8	10
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	7	3	6	7	11
Свобода распространения информации любым законным способом	7	4	6	7	10
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	5	2	4	5	8
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	5	2	4	5	8
Другое	1	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	11	15	11	11	8

Домохозяйки и безработные не отмечали каких-либо прав чаще других. Реже, чем представители других групп, они признавали, что обладают правом на труд (36 и 33% соответственно) и на социальное обеспечение в старости (18 и 17% соответственно).

Единственная группа, респонденты которой считали доступными для себя гражданские права, не связанные с непосредственной жизненной ситуацией, — это студенты. Помимо права на бесплатное образование (38% при среднем по стране показателе 15%) чаще, чем в среднем, они перечисляли в списке прав, которыми они обладают, право на жизнь (66% против 60 с средним по выборке); право на информацию (40% против 27); право на выражение собственного мнения, свободу слова (26% против 17); на защиту от незаконного ареста и пыток (13% против 8).

Зафиксированы различия в *группах по доходу* в ответах на вопрос об обладании теми или иными правами и свободами. Так, состоятельные граждане (с доходом более 10 тыс. руб. на члена семьи) чаще, чем в среднем, уверены, что обладают правом на труд (56% против 47 в среднем по выборке); на владение собственностью (45% против 41); на информацию (31% против 27).

Представления об обладании теми или иными правами и свободами зависят также и от *типа населенного пункта*, в котором проживает респондент. Распределение ответов на вопрос «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» показывает, что москвичи чаще, чем россияне в среднем, высказывали мнение, что обладают свободой вероисповедания (34% против 27 в среднем); правом на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку) (22% против 15); на бесплатное образование (19% против 15). Вместе с тем они меньше, чем жители других типов населенных пунктов, оказались уверены, что обладают правом на жизнь (49% против 60).

Жители городов-миллионников и городов с населением от 250 тыс. до 1 млн человек чаще, чем в среднем, утверждали, что обладают правами на труд (54 и 53% соответственно против 47% в среднем по выборке) и на информацию (33 и 34% соответственно против 27). Кроме того, жители городов-миллионников в большей мере уверены, что им доступно право на социальное обеспечение в старости (36% против 28 в среднем по выборке). Мнения по этому вопросу жителей малых городов и сел не отличаются от средних по стране.

Респонденты, которые *участвуют хотя бы в одной общественной организации или иной НКО, гражданской инициативе* (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), чаще остальных высказывали уверенность, что обладают большинством перечисленных прав и свобод (см. табл. 2.5). В распределении ответов на вопрос о том, какие права и свободы являются наиболее важными, значительных различий не было. Таким образом, россияне, занимающие активную гражданскую позицию, отличаются от остальных уверенностью в обладании определенными правами и свободами. Что влияет как на формирование гражданских качеств личности, так и на формирование установок, связанных с действиями индивидуального или коллективного характера по защите этих прав.

Таблица 2.5

Распределение ответов на вопрос: «*Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?*» (% опрошенных участвующих и не участвующих в НКО, допускался выбор не более 5 вариантов ответа)

Перечень прав и свобод	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Право на жизнь	60	62	61
Право на труд	47	59	48
Право на владение собственностью	41	49	43
Право на бесплатную медицинскую помощь	32	38	34
Право на социальное обеспечение в старости	28	31	28
Свобода вероисповедания	27	37	29
Право на информацию	27	35	29
Право на социальную помощь во время болезни	17	26	18
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	17	24	18
Право на бесплатное образование	15	22	16
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию	15	23	16

Перечень прав и свобод	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой	12	20	13
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	12	18	13
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	8	11	8
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	7	12	7
Свобода распространения информации любым законным способом	7	11	7
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	5	8	5
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	5	8	5
Другое	1	0	1
Затрудняюсь ответить	11	7	9

§ 3. Значимость высшего образования в контексте прав и свобод

На вопрос «Как Вы считаете, в наше время важно или неважно иметь высшее образование?» положительно ответили более чем три четверти россиян (77,1%), отрицательно — 16%, затруднились ответить на данный вопрос — 6,8% респондентов. При этом число россиян, признающих важность высшего образования, практически совпадает с числом россиян, которые считают, что они могут получить хорошее высшее образование в их области, крае, республике.

Почти две трети опрошенных (62%) утверждали, что для получения хорошей высокооплачиваемой работы в их области (крае, республике) необходимо высшее образование, еще 9,3% — что для этого им будет достаточно среднего специального образования. Каждый пятый опрошенный заявил, что для получения хорошей работы человек может иметь любой уровень образования.

Одной из задач исследования было выяснить, влияет ли ценность для респондента высшего образования на его предпочтения относительно важности тех или иных прав и свобод, и, в частности, права на образование. Для того чтобы решить эту задачу, мы сформировали из ответивших на вопрос «Как Вы считаете, в наше время важно или неважно иметь высшее образование?» две типологические группы: тех, кто считает, что важно иметь высшее образование, и тех, кто считает, что не важно. Ответы представителей этих двух групп на вопросы: «Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными?» и «Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете?» показали, что респонденты, признающие важность высшего образования, в большей мере склонны подтверждать значимость большинства прав и свобод из предложенного списка и факт обладания этими правами и свободами.

Наиболее различаются выделенные указанным образом типологические группы при фиксации важности права на бесплатное образование (41 и 32% соответственно при среднем по выборке показателе 39%) (см. табл. 2.6). Не так велика разница, но все-таки она есть между

теми, для кого высшее образование важно, и теми, для кого неважно, среди отметивших обладание правом на бесплатное образование (17 и 12% соответственно против 15% в среднем по выборке).

Таблица 2.6

Восприятие важности прав и свобод для людей, признающих и не признающих важность высшего образования (% опрошенных по группам)

Перечень прав и свобод	Важные права и свободы (все опрошенные)	Для тех, кому высшее образование,		Обладают правами и свободами (все опрошенные)	Для тех, кому высшее образование	
		важно	неважно		важно	неважно
Право на труд	46	48	45	47	48	43
Право на владение собственностью	42	43	40	41	43	38
Право на бесплатное образование	39	41	32	15	17	12
Право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	2	3	2	5	5	4
Право на защиту от незаконного ареста и пыток	15	15	17	8	8	7
Право на выражение собственного мнения, свобода слова	16	16	15	17	18	15
Право на информацию	16	16	16	27	28	24
Право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	12	12	13	15	16	14
Право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	9	10	9	12	13	11
Право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	5	5	4	12	13	11
Право на социальную помощь во время болезни	33	34	32	17	18	16
Право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	27	28	25	7	8	6
Свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1	2	1	5	5	4
Свобода вероисповедания	9	9	8	27	28	25
Свобода распространения информации любым законным способом	2	2	2	7	7	6
Право на бесплатную медицинскую помощь	56	57	54	32	33	31
Право на социальное обеспечение в старости	44	43	43	28	28	26
Право на жизнь	39	39	39	60	61	57
Другое	1	1	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	4	4	4	11	10	12

§ 4. Представления о субъектах защиты прав

Настрой россиян относительно обладания правами и свободами проявляется и в ответах на вопрос о том, куда бы они обратились, если бы их права были нарушены в государственном учреждении. Большая часть (33%) ответивших никуда бы не стала обращаться, видимо, полагая бесполезным такое обращение (см. рис. 2.3). Уповая на вертикаль власти, обратились бы в вышестоящие инстанции 22% респондентов. 18% россиян субъектом защиты своих прав посчитали также суд. Обращение к непосредственному начальнику чиновника, нарушившего права гражданина, признали эффективным 15% участников опросов. Остальные способы защиты своих прав, нарушенных в госучреждении, в качестве возможных отметили 4% и менее. В частности, в СМИ обратились бы 4%, к депутату — тоже 4%. Наименее популярными являются обращения в общественные организации (3%) и в политические партии (1%).

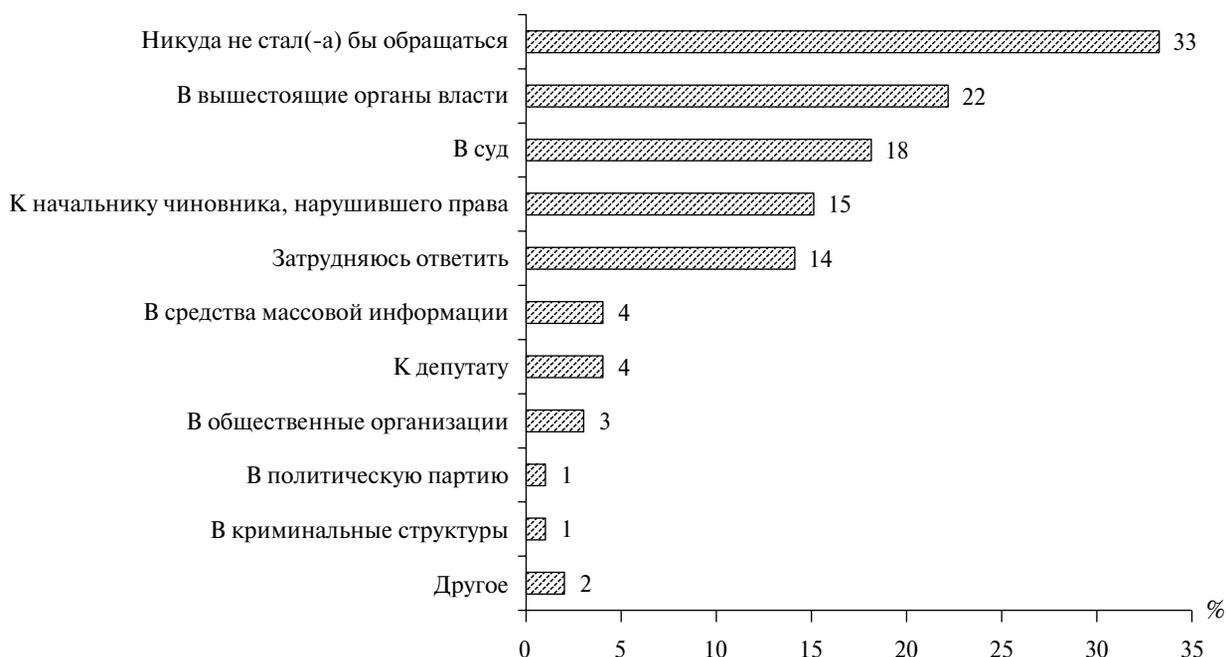


Рис. 2.3. Распределение ответов на вопрос: «Если бы при обращении в госучреждение были нарушены Ваши права, куда бы Вы обратились?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Среди тех, кто обратился бы в вышестоящие инстанции при нарушении своих прав, выделяются респонденты в возрасте 18–60 лет, с образованием не ниже среднего общего. Реже, чем остальные, искали бы защиты в вышестоящих инстанциях граждане старше 60 лет, с образованием ниже среднего, жители Санкт-Петербурга. Москвичи чаще, чем в среднем, обратились бы в суд. К начальнику чиновника, нарушившего их права, чаще, чем в среднем, обратились бы граждане с высшим образованием, жители Санкт-Петербурга. Среди тех респондентов, которые никуда не стали бы обращаться, преобладают респонденты старше 60 лет, люди с образованием ниже среднего, проживающие в селе.

Представления о субъектах защиты прав при обращении в госучреждение несколько отличаются среди представителей *различных федеральных округов и регионов*.

Примечательными выглядят региональные различия в выборе такого способа защиты прав, как обращение в суд. Его несколько чаще, чем в среднем по исследованию, отметили жители Центрального федерального округа (21%), а заметно реже — жители Южного и Северо-Кавказского федерального округа (12 и 13% соответственно) за исключением Республики Се-

Таблица 2.7

Распределение ответов на вопрос: «Если бы при обращении в госучреждение были нарушены Ваши права, куда бы Вы обратились?» (% по группам опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Характеристики респондентов	Никуда не стал(-а) бы обращаться	В вышестоящие органы власти	В общественные организации	В средства массовой информации	В политическую партию	К депутату	В суд	К начальнику чиновника, нарушившего права	В криминальные структуры	Другое	Затрудняюсь ответить
<i>Население в целом</i>	33	22	3	4	1	4	18	15	1	2	14
Пол											
мужской	34	21	3	4	1	3	18	14	2	2	14
женский	32	23	3	4	1	4	17	16	1	2	14
Возраст											
18–30 лет	28	25	4	4	1	2	18	16	1	2	16
31–45 лет	30	24	3	4	1	3	20	18	1	2	12
46–60 лет	34	20	3	4	1	4	18	15	1	2	13
старше 60 лет	43	16	2	2	1	6	12	11	0	3	16
Образование											
ниже среднего	45	15	2	2	0	4	11	10	1	2	18
среднее общее	35	20	3	3	0	3	17	13	1	2	15
среднее специальное	33	22	3	4	1	4	18	15	1	2	14
высшее	26	27	4	5	1	4	21	20	1	3	11
Доход											
менее 5000 руб.	34	21	3	3	1	4	18	13	1	2	14
5001–10000 руб.	35	22	3	3	1	4	17	14	1	2	14
Более 10000 руб.	29	23	4	4	1	3	20	18	1	2	13
отказ от ответа	34	23	2	3	1	3	17	16	1	2	17
не знаю, затрудняюсь ответить	32	20	4	3	0	2	14	11	2	1	22
Тип населенного пункта											
Москва	28	27	6	6	1	4	25	20	2	2	8
Санкт-Петербург	31	17	2	5	1	2	14	25	1	2	15
Города 1 млн и более	33	21	3	3	1	4	18	14	1	2	15
Города от 250 тыс. до 1 млн	30	22	4	4	1	4	19	15	1	2	15
Города от 50 до 250 тыс.	32	24	3	4	1	4	18	15	1	2	13
Города менее 50 тыс. чел, пгт	32	21	3	3	1	4	19	14	1	2	16
Села	39	20	3	3	0	3	14	14	1	2	14

верная Осетия-Алания, где обращение в суд отметили 20% опрошенных). По другим предпочтительным способам реагирования на нарушения прав заметных различий в федеральных округах не зафиксировано. Однако в отдельных регионах есть различия в выборе тех или иных способов защиты прав.

В Центральном ФО в вышестоящие инстанции чаще, чем в среднем по стране, обратились бы в Белгородской (32%); Брянской (28%); Калужской (36%), Курской (54%), Московской (29%) областях. В суд пошли бы чаще, чем в среднем, те, кто живут в Брянской (28%), Владимирской (25%), Ивановской (25%), Калужской (34%), Костромской (25%), Курской (25%) областях и в Москве (25%). В Калужской области 8% респондентов скорее обратились бы в СМИ. Здесь же

больше и тех, кто пошел бы за защитой в общественные организации (7%) и к представителям политических партий (3%).

В *Северо-Западном ФО* в вышестоящие органы власти чаще, чем в среднем, обратились бы жители Мурманской и Новгородской областей (40 и 28% соответственно). В суд пошли бы чаще резиденты республик Карелия (31%) и Коми (27%), Новгородской области (23%). На СМИ и в общественные организации чаще, чем в среднем, надеялись в Мурманской области (18 и 14% соответственно), на депутата — жители Ненецкого автономного округа (10%).

В *Южном ФО* к начальнику чиновника, нарушившего права, чаще бы обратились жители Калмыкии (26%), Астраханской и Волгоградской (по 25%) областей. В суд в большинстве регионов стали бы обращаться реже, чем в среднем по выборке.

В *Северо-Кавказском ФО* к начальнику чиновника, нарушившего права, чаще бы пошли жители Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Северной Осетии (28, 23 и 33% соответственно), в вышестоящие органы власти — Ингушетии (30%). Надежды на суд респонденты большинства регионов Северо-Кавказского округа (так же, как и в Южного) высказывали реже, чем в среднем.

В *Приволжском ФО* в вышестоящие органы власти обратились бы чаще, чем в среднем, в Удмуртии (34%) и в Ульяновской области (29%). В суд пошли бы чаще, чем в среднем, в республиках Марий Эл (27%), Удмуртии (26%) и в Кировской области (26%). К начальнику чиновника, нарушившего права, — в Мордовии (22%).

В *Уральском ФО* к начальнику чиновника, нарушившего права, чаще, чем в среднем, обратились бы в Тюменской области (22%) и в Ямало-Ненецком автономном округе (23%).

В *Сибирском ФО* в вышестоящие органы власти чаще, чем в среднем, обратились бы в республиках Бурятия (31%) и Хакасия (29%), в Алтайском и Забайкальском краях (по 30%), в Омской области (28%). В суд скорее пошли бы жители Хакасии (26%), Красноярского края (26%), Омской области (25%).

В *Дальневосточном ФО* в вышестоящие органы власти чаще, чем в среднем по России, обратились бы в Магаданской и Сахалинской областях (27 и 34% соответственно), а также в Чукотском автономном округе (28%). В суд чаще, чем в среднем, пошли бы в Магаданской и Сахалинской областях (28 и 25% соответственно), а также в Еврейской автономной области (23%). Начальнику чиновника, нарушившего права, чаще, чем в среднем, пожаловались бы в Приморском и Хабаровском краях (25 и 22% соответственно) и в Чукотском автономном округе (29%).

Представления о субъектах защиты прав представителей *социально-демографических групп* дифференцированы следующим образом. Мнения о субъектах защиты прав и свобод, выявленные с помощью вопроса «Если бы при обращении в госучреждение были нарушены Ваши права, куда бы Вы обратились?», не зависят от гендерной принадлежности. И мужчины, и женщины чаще всего выбирают вариант: «никуда бы не стал обращаться» (34 и 32% соответственно). На втором месте по безнадежности оказалось обращение в вышестоящие органы власти (21 и 23% мужчин и женщин из числа опрошенных соответственно). На третьем — в суд (18 и 17% соответственно). На четвертом — жалоба начальнику чиновника, нарушившего права (14 и 16% соответственно). Остальные субъекты защиты прав из тех, что приведены в списке (депутаты, СМИ, политические партии, криминальные структуры), отмечались заметно реже, в 4% и менее случаев. Что касается обращения в общественные организации, то около 3% мужчин и столько же женщин при нарушении своих прав пришли бы за помощью к ним. Таким образом, у большей части мужчин и женщин бытует мнение, что пытаться защищать права практически бесполезно.

У представителей разных *возрастных групп* мнения о возможных субъектах защиты своих прав и свобод отличаются. Так, вариант ответа «никуда бы не стал обращаться», чаще выбирался самыми старшими (43% против 33 в среднем). Реже остальных респондентов представители данной возрастной группы стали бы обращаться в вышестоящие органы власти (16% против 22); в суд (12% против 18). Молодежь (18–30 лет), напротив, реже предпочитала вариант ответа «никуда бы не стал обращаться» (28% против 33 в среднем). Ответы на этот вопрос представителей двух средних возрастных групп (31–45 лет и 46–60 лет) значимо не отличаются от данных в целом по опросу.

У представителей разных групп по уровню образования заметны различия в мнениях о субъектах защиты прав и свобод. Наименее образованные россияне чаще выбирали вариант «никуда бы не стал обращаться» (45% против 33 в среднем). Люди с высшим образованием, напротив, отмечали этот вариант заметно реже (26%). Чаще, чем россияне в среднем, и чем представители других возрастных групп, наши образованные сограждане обратились бы к начальнику чиновника, нарушившего права (20%) и в суд (21%).

У представителей разных групп по уровню дохода различия во мнениях о субъектах защиты прав и свобод не слишком заметны. Немного чаще, чем россияне в среднем, респонденты со сравнительно высокими доходами говорят, что обратились бы в суд (20% против 18 в среднем), к начальнику чиновника, нарушившего права (18% против 15), и реже — что куда бы не стали обращаться (29% против 33).

У представителей разных групп по роду занятий различия во мнениях о субъектах защиты прав и свобод невелики. В числе наиболее заметных отметим, что предприниматели чаще других говорили, что обратились бы в суд (26% при среднем по выборке показателе 18%). Пенсионеры большей частью уверены, что куда не станут обращаться. Ответы домохозяек, безработных и студентов не отличаются от средних данных.

У жителей разных типов населенных пунктов различия во мнениях о субъектах защиты прав и свобод не слишком заметны. Можно отметить лишь несколько значимых различий. Жители сел чаще полагают, что не стали бы куда обращаться в случае нарушения их прав (39% против 33 в среднем по выборке). Москвичи же чаще выбирают суд (25% против 18), а жители Санкт-Петербурга предпочли бы обратиться к начальнику чиновника, нарушившего права (25% против 15). В других типах населенных пунктов значимых отличий от средних показателей по этому вопросу не обнаружено.

Среди россиян, вовлеченных в деятельность некоммерческих организаций (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), представления о субъектах защиты прав в случае их нарушения в госучреждении несколько отличаются от общероссийских.

Так, среди граждан, принимающих участие в деятельности НКО, заметно ниже доля тех, кто в случае нарушения их прав при обращении в госучреждение, не стал бы обращаться куда (23% против 33% среди граждан, не принимающих участие в деятельности НКО) (см. рис. 2.4). Россияне, вовлеченные в деятельность НКО, чаще, чем в среднем, обратятся в вышестоящие органы власти (28% против 22), в суд (22% против 18) и к начальнику чиновника, нарушившего права (19% против 15).

Представления о субъектах защиты прав различаются и в зависимости от *участия граждан в деятельности НКО конкретных видов*. Так, при нарушении прав при обращении в государственное учреждение чаще других не обратились бы куда представители религиозных общин (34%) и ветеранских объединений (31%), а также граждане, вообще не принимающие участия в деятельности НКО (31%) (см. табл. 2.8). Реже других не обратились бы куда члены молодежных неформальных объединений неполитического характера (10%), молодежных политических организаций (12%), благотворительных фондов (12%) и ТОСов (12%).

Чаще других обратились бы к *вышестоящим органам власти* члены благотворительных инициатив и акций (45%), экологических организаций (44%) и благотворительных организаций (42%). Такой способ защиты своих прав, как обращение в суд, чаще других выбирали представители этнических общин (38%), благотворительных организаций (33%) и женских организаций (32%), а реже других заявление в суд подали бы представители местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (11%) и религиозных организаций (12%). К начальнику чиновника, нарушившего права, чаще, чем прочие, обратились бы с жалобой члены инициативных групп, объединений родителей (27%), ТСЖ и ЖСК (24%), а реже прочих — участники этнических общин, национальных диаспор, землячеств (9%), молодежных политических объединений (9%) и правозащитных организаций (9%).



Рис. 2.4. Распределение ответов на вопрос «Если бы при обращении в госучреждение были нарушены Ваши права, куда бы Вы обратились?» граждан, участвующих и не участвующих в деятельности НКО (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Отстаивать свои права в средствах массовой информации в первую очередь готовы представители обществ защиты прав потребителей (20%) и благотворительных фондов (20%). На помощь депутата больше других рассчитывают участники благотворительных фондов (17%) и местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (17%); практически не ждут помощи от этого субъекта защиты прав члены экологических организаций (1%) и групп и органов школьного и студенческого самоуправления (2%).

На помощь общественных организаций больше других рассчитывают представители благотворительных фондов (28%), на помощь политической партии — участники правозащитных организаций (13%) и местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (12%).

В *криминальные структуры* чаще, чем остальные, готовы обратиться представители движений национально-патриотического толка (14%).

Таблица 2.8

Распределение ответов на вопрос «Если бы при обращении в госучреждение были нарушены Ваши права, куда бы Вы обратились?» представителей различных НКО (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Никуда не стал (-а) бы обращаться	В вышестоящие органы власти	В суд	К начальнику чиновника, нарушившего права	В средства массовой информации	К депутату	В общественные организации	В политическую партию	В криминальные структуры	Другое	Затрудняюсь ответить
ТСЖ и ЖСК	22	27	23	24	4	5	3	1	1	2	11
Садовые и дачные товарищества	26	26	22	21	6	7	5	2	1	3	9
Религиозные общины, организации, движения	34	26	12	16	7	6	5	5	—	4	9

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	§ 4. Представления о субъектах защиты прав										
	Никогда не стал (-а) бы обращаться	В вышестоящие органы власти	В суд	К начальнику чиновника, нарушившего права	В средства массовой информации	К депутату	В общественные организации	В политическую партию	В криминальные структуры	Другое	Загруженность ответить
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	19	31	24	22	9	4	10	3	—	—	9
Профсоюзы	23	28	22	21	6	5	5	1	1	3	10
Общества защиты прав потребителей	16	29	27	12	20	8	3	5	—	4	14
Общества инвалидов	24	26	21	11	6	11	3	2	4	3	13
Женские организации	15	38	32	16	9	10	6	5	—	1	10
Ветеранские объединения	31	25	19	11	7	8	3	4	3	3	11
Благотворительные организации	17	42	33	19	12	7	5	5	—	2	2
Благотворительные фонды	12	27	17	21	20	17	28	7	—	—	4
Правозащитные организации	16	26	28	9	16	11	12	13	—	10	2
Территориальное общественное самоуправление	12	40	29	23	13	12	9	6	1	8	11
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	17	29	29	20	10	13	8	3	0	2	12
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	22	31	11	14	17	17	5	12	—	3	19
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	19	30	20	18	10	2	9	1	0	2	11
Инициативные группы, объединения родителей	19	35	23	27	7	5	4	2	0	2	8
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	15	24	38	9	12	8	1	1	—	—	8
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	10	35	31	13	10	4	15	1	1	1	14
Молодежные политические объединения	12	19	26	9	7	8	6	8	—	5	24
Движения национально-патриотического толка	14	41	24	11	—	4	4	10	14	—	17
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы	19	30	20	23	7	5	5	3	2	3	10
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	23	36	21	20	9	6	8	2	2	3	3
Благотворительные инициативы и акции	21	45	29	20	9	8	5	3	1	3	7
Экологические организации	14	44	17	22	9	1	4	4	—	6	8
Политические партии	24	33	23	16	6	9	5	8	2	3	8
Другие	31	23	18	13	5	6	6	1	0	8	10

Резюме

Выбор россиянами тех или иных значимых прав и свобод во многом определяется их жизненной ситуацией и ресурсами, которыми они обладают. Для сравнительно менее защищенных групп (пожилые, малообразованные, люди с низким социальным статусом) характерно стремление к стабильности и защищенности. Соответственно их больше волнует обеспечение прав, гарантирующих им стабильность в жизни. Наиболее важными правами чаще всего для них являются права на бесплатную медицинскую помощь, на социальную помощь во время болезни, социальное обеспечение в старости. Гражданские права и свободы политического характера — права на выражение собственного мнения, свободу слова, информацию, защиту от незаконного ареста и пыток, свободное передвижение по стране — более значимы для людей, имеющих образование и собственность, а также для молодежи.

Чаще всего россияне говорят, что обладают правами на жизнь, труд, владение собственностью, медицинскую помощь и обеспечение в старости. Мнения об обладании теми или иными правами и свободами в целом соответствуют приоритетам значимости. Выбор ответа во многом определяется актуальностью возможности реализации того или иного права в определенной жизненной ситуации. Например, пенсионеры, люди пожилого возраста чаще говорят о том, что они имеют право на социальную помощь со стороны государства; студенты, люди с высшим образованием — что они, безусловно, обладают правами на работу по специальности и вообще на труд, и проч. Универсальные гражданские права, такие, как право на информацию, свободу вероисповедания, выражение собственного мнения, свободу слова, свободное передвижение по стране, и др., сравнительно более значимы для представителей активных социальных групп (т.е. сравнительно более молодых, образованных, обладающих собственностью).

Права, связанные со свободной социально-политической активностью и участием в управлении государством, занимают нижние места в обоих рейтингах.

Наиболее заметные региональные различия в вопросах о значимости тех или иных прав и безусловном обладании ими зафиксированы для жителей Северо-Кавказского и Южного федеральных округов, где чаще отмечаются значимость прав на жизнь, на труд, на свободу вероисповедания.

В том, что касается субъектов, которые могли бы защитить их права, респонденты настроены довольно пессимистично. Наиболее частый ответ — «никуда бы не стал обращаться». Его чаще выбирают люди с меньшими социальными ресурсами: жители сел, пожилые, малообразованные. Те, кто в сравнительно большей степени настроен на защиту своих прав, несколько чаще говорят, что обратились бы в суд или к вышестоящему начальнику чиновника, нарушившего их права.

Относительно предпочтения респондентами субъектов защиты прав также зафиксированы некоторые региональные различия. Суд сравнительно более популярен у жителей Центрального ФО, а реже других этот способ защиты прав выбирают жители Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Россияне, принимающие участие в деятельности НКО, показали, что будут более активно защищать свои права в случае их нарушения при обращении в госучреждение. Они скорее обратятся в вышестоящие органы власти, в суд и к начальнику чиновника, нарушившего права, чем те, кто в деятельности НКО участия не принимают. Характерно, что участники инициатив по защите прав и интересов местных жителей выбирают обращение в суд как способ защиты своих прав значительно реже представителей большинства разных видов НКО и инициатив, рассчитывая больше на вышестоящие органы власти.

ГЛАВА 3

Информированность о деятельности НКО и доверие к ним

Оценки населением деятельности общественных и других некоммерческих организаций и доверие к ним во многом определяются информированностью. Поэтому круг тем, связанный с осведомленностью людей о деятельности общественных и других некоммерческих организаций, особо анализировался в исследовании.

§ 1. Информированность россиян об общественных и других негосударственных некоммерческих организациях

По результатам исследования осведомленность россиян об общественных и других негосударственных некоммерческих организациях находится на достаточно высоком уровне: только 24% респондентов признались, что не знают ни о каких из них. Еще 3% составили категорию затруднившихся ответить. Остальные участники опроса (73%) упомянули те или иные из них, отвечая на вопрос: «*О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали?*». Первые три места в рейтинге известности занимают политические партии, профсоюзы и садовые и дачные товарищества. Политические партии назывались почти каждым вторым респондентом (49%). О профсоюзах знают или слышали 45%; о садовых и дачных товариществах — 42% из числа опрошенных граждан.

Следующие три места в рейтинге известности по ответам респондентов распределились за обществами защиты прав потребителей, ветеранскими объединениями (по 40%) и товариществами собственников жилья (38%). Меньше трети, но более одной пятой респондентов отметили следующие организации: религиозные общины (31%), домовые комитеты (29%), спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы (26%), экологические организации (23%), благотворительные организации (22%).

От одной пятой до одной десятой ответов приходится на: культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы (20%); благотворительные инициативы или акции (20%); правозащитные организации (19%); женские организации (17%); группы, органы школьного или студенческого самоуправления (16%); молодежные политические объединения (16%); инициативные группы, объединения родителей (15%); молодежные неформальные объединения неполитического характера (15%); благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем (14%); профессиональные ассоциации или творческие союзы (13%); органы территориального общественного самоуправления, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (13%); этнические общины, национальные диаспоры, землячества (13%).

Реже всего (менее одной десятой ответов) опрошенные упоминали в данном контексте движения национально-патриотического толка и местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей.

Уровень информированности о НКО заметно различается в *разных федеральных округах и регионах* (см. приложения 12–32). Наиболее информированными выглядят жители Северо-Западного и Центрального ФО, наименее информированными — Северо-Кавказского и Дальневосточного ФО (см. табл. 3.1).

Примечательно, что в тех регионах, где население сравнительно мало знает о тех или иных НКО, осведомленность о деятельности некоторых из них все-таки выше, чем в среднем. Так, в Южном и Уральском федеральных округах на фоне сравнительно низкой общей информированности, чаще, чем в среднем, знают о деятельности ветеранских объединений («афганцев», ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов силовых органов, «чернобыльцев»): 46 и 45% соответственно.

Население Южного ФО информировано о деятельности религиозных общин, организаций, движений (38%). Особенно выделяются в этом отношении следующие регионы Южного ФО: Республика Адыгея (59%), Краснодарский край (42%), Волгоградская область (44%).

Таблица 3.1

Распределение ответов на вопрос: «О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали?»
(% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Население в целом	Федеральные округа							
		Центральный	Северо-Западный	Приволжский	Южный	Северо-Кавказский	Уральский	Сибирский	Дальне-восточный
Политические партии	49	54	54	48	52	37	45	44	40
Профсоюзы	45	46	53	49	46	26	47	38	36
Садовые и дачные товарищества	42	52	50	42	34	18	43	39	28
Общества защиты прав потребителей	40	44	45	41	44	19	42	34	33
Ветеранские объединения	40	43	50	40	46	21	45	33	27
Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	38	45	50	38	33	18	41	31	32
Общества инвалидов	38	41	45	40	43	21	41	32	30
Религиозные общины, организации, движения	31	33	37	27	38	26	32	26	26
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	29	38	31	29	28	13	28	25	21
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы	26	32	34	25	23	14	25	21	25
Экологические организации	23	31	33	21	23	8	17	17	17
Благотворительные организации	22	26	32	20	21	12	21	16	15
Культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы	20	26	27	19	16	8	20	14	16
Благотворительные инициативы/акции (сбор денег/вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.)	20	24	25	18	22	11	21	16	17
Правозащитные организации	19	23	26	18	23	7	17	13	12
Женские организации	17	18	26	17	19	9	19	13	13
Группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	16	17	24	16	16	9	14	12	14
Молодежные политические объединения	16	22	25	15	18	8	11	10	12
Инициативные группы, объединения родителей	15	19	20	16	16	6	13	10	12
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	15	20	23	15	16	7	13	10	11
Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	14	17	21	13	13	8	15	9	8

Окончание табл. 3.1

Варианты ответа	Население в целом	Федеральные округа							
		Центральный	Северо-Западный	Приволжский	Южный	Северо-Кавказский	Уральский	Сибирский	Дальне-восточный
Профессиональные ассоциации/творческие союзы	13	17	20	12	13	6	14	9	8
Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий	13	16	19	13	12	5	12	10	9
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	13	17	19	10	16	5	12	9	9
Движения национально-патриотического толка	10	15	19	9	10	4	7	5	5
Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей	9	11	15	9	9	4	9	5	5
Другие	0	0	1	0	0	1	0	0	0
Ни о каких не знаю и не слышал(-а)	24	22	17	24	19	41	23	29	24
Затрудняюсь ответить	3	2	3	2	2	3	3	4	6

Если говорить о региональных различиях в информированности населения о различных НКО, то в *Центральном ФО* выделяется Москва. Около половины жителей Москвы знают о благотворительных организациях (49%), 46% — информированы о благотворительных инициативах и акциях, чуть меньшее количество респондентов знают или слышали о деятельности благотворительных фондов. Также высокую информированность демонстрируют жители Липецкой и Курской областей. В этих регионах около трети респондентов знают о деятельности различных благотворительных инициатив и акций (30 и 26% соответственно), в Липецкой области 19% респондентов информированы о деятельности благотворительных фондов. Наиболее низкую информированность о деятельности благотворительных НКО демонстрируют жители Белгородской области (8%), Воронежской, Рязанской, Ярославской областей.

В *Северо-Западном ФО* уровень информированности о деятельности всех НКО (за исключением домовых комитетов, старших по домам и по подъездам и инициативных групп, объединений родителей) заметно выше, чем в среднем по России. Особенно высокими показателями отличаются г. Санкт-Петербург и Мурманская область. Наименее информированы об НКО жители Ленинградской области и жители Ненецкого автономного округа.

В *Южном ФО* следует выделить Адыгею с довольно высокими показателями информированности о деятельности благотворительных НКО — об их деятельности знают или слышали около трети респондентов. Жители Республики Калмыкия и Волгоградской области менее других информированы о деятельности различных НКО.

Следует отметить *Северо-Кавказский ФО*, в котором довольно низкая информированность о деятельности благотворительных НКО.

В *Приволжском ФО* жители Саратовской и Нижегородской областей имеют высокую степень информированности о деятельности благотворительных организаций (28 и 32% соответственно, в среднем по ПФО — 20%) и благотворительных инициатив (28 и 27% соответственно, в среднем по ПФО — 18%). Наиболее низкие показатели информированности в республиках Мордовия и Башкортостан.

В *Уральском ФО* более других информированы жители Свердловской и Тюменской областей. В Ханты-Мансийском автономном округе можно наблюдать, что информированность жителей о различных благотворительных акциях и инициативах несколько выше, чем общая информированность о деятельности благотворительных организаций и фондов (16 и 12% соответственно).

Республика Хакасия, Красноярский край и Кемеровская область демонстрируют наиболее высокие показатели информированности граждан о деятельности НКО в *Сибирском ФО*. В Республике Алтай и Забайкальском крае, наоборот, самые низкие показатели информированности о деятельности НКО.

В *Дальневосточном ФО* наиболее высокие показатели информированности населения о деятельности НКО в Амурской области, где 29% жителей знают о деятельности благотворительных инициатив, и в Республике Саха (Якутия), где около трети населения (31%) знают или слышали о деятельности различных благотворительных инициатив.

Среди представителей различных *социально-демографических групп* информированность об НКО не одинакова. Распределение ответов на вопрос: «О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали?» показывает, что *гендерная принадлежность* не оказывает существенного влияния на информированность индивидов о тех или иных организациях. Женщины несколько чаще мужчин информированы лишь о некоторых НКО. Это: женские организации (20% против 14 у мужчин) и домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам (31% и 27 соответственно). Мужчины скорее осведомлены о деятельности спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединений или клубах (28% против 24 у женщин).

Информированность о тех или иных НКО связана с *возрастом* там, где он определяет те или иные интересы в разных сферах жизнедеятельности. Так, молодые люди (18–30 лет) чаще, чем в среднем по выборке, осведомлены о группах, органах школьного или студенческого самоуправления (23% против 16 в среднем); о молодежных неформальных объединениях неполитического характера (22% против 15); о молодежных политических объединениях (22% против 16); о спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединениях или клубах (31% против 26). Люди в возрасте 31–45 лет отличаются от представителей других возрастных групп и россиян в целом тем, что они чаще знают о деятельности инициативных групп, объединений родителей (20% против 15% в среднем). Они также более информированы о деятельности общества защиты прав потребителей (44% против 40). Уровень информированности о деятельности НКО людей в возрасте 46–60 лет не отличается от средних распределений. Самые пожилые заметно менее информированы. Существенно реже, чем россияне в среднем, они отмечали свою осведомленность о деятельности профсоюзов, обществ защиты прав потребителей; органов школьного самоуправления, а также различных молодежных объединений.

Образование является значимым фактором информированности о деятельности НКО. Чем выше уровень образования, тем чаще респонденты осведомлены о деятельности тех или иных НКО. Люди с высшим образованием гораздо чаще остальных говорят о своей информированности обо всех некоммерческих организациях и инициативах. Особенно заметна большая информированность образованных россиян о деятельности политических партий (62% против 49 в среднем по выборке), профсоюзов (57% против 45), садовых и дачных товариществ (54% против 42), обществ защиты прав потребителей (53% против 40), ветеранских объединений (50% против 40), товариществ собственников жилья (53% против 38), обществ инвалидов (48% против 38), религиозных общин (41% против 31). Ни о каких из перечисленных объединений не знают и не слышали только 15% людей с высшим образованием, в то время как среди самых малообразованных эта доля достигает 43%.

Респонденты из групп по роду занятий также демонстрируют разную степень осведомленности в данном вопросе. Сравнительно более информированными выглядят предприниматели, люди занятые индивидуальной трудовой деятельностью (их в выборке 3%), а также наемные работники (их доля — 51%). Предприниматели, люди занятые индивидуальной трудовой деятельностью

чаще остальных знают или что-то слышали об обществах защиты прав потребителей (47% против 40 в среднем по выборке), товариществах собственников жилья, жилищно-строительных кооперативах (44% против 38), религиозных общинах, организациях, движениях (36% против 31), спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединениях/клубах (33% против 26), правозащитных организациях (25% против 19). Наемные работники чаще, чем россияне в среднем, упоминают о профсоюзах (51% против 45), обществах защиты прав потребителей (45% против 40), товариществах собственников жилья, жилищно-строительных кооперативах (43% против 38).

Студенты тоже выделяются своей информированностью о деятельности НКО, связанных с учебной или молодежным досугом. Так, они чаще отмечали в данном контексте спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы (36% против 26 в среднем по выборке); органы школьного или студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п. (36% против 16); молодежные политические объединения (29% против 16). Представители этой группы лучше осведомлены о молодежных неформальных объединениях неполитического характера (30% против 15). Наименее информированными выглядят безработные. Ни о каких из перечисленных объединений не знают и не слышали 36% в этой группе. По 29% из числа опрошенных домохозяек и неработающих пенсионеров ничего не знают и не слышали о деятельности НКО.

Анализ данных опроса показывает прямую зависимость информированности о деятельности тех или иных НКО от *уровня дохода*. Чем выше доход, тем чаще респонденты говорят о своей осведомленности о деятельности тех или иных НКО. Стоит отметить, однако, что 15% респондентов отказались отвечать на вопрос о доходах или затруднились назвать сумму своего дохода. Среди остальных самая высокодоходная группа — это те, кто имеют доход более 10 тыс. руб. на одного члена семьи в месяц (доля группы — 28%), которая в нашей выборке считается состоятельной.

Гораздо чаще остальных состоятельные граждане заявляют об информированности о деятельности политических партий (56% против 49 в среднем по выборке), профсоюзов (52% против 45), садовых и дачных товариществ (51% против 42), обществ защиты прав потребителей (47% против 40), ветеранских объединений (47% против 40), товариществ собственников жилья (48% против 38), обществ инвалидов (45% против 38). Тех, кто ни о каких НКО не слышал, среди наиболее состоятельных россиян всего 17%, в то время как среди наименее состоятельных (с доходом до 5 тыс. руб. на человека в месяц) таких одна треть.

Среди жителей *населенных пунктов различного типа* в плане информированности о деятельности различных НКО отмечается общая закономерность — чем крупнее населенный пункт, тем чаще его жители знают о тех или иных общественных и других некоммерческих организациях. Это касается деятельности благотворительных организаций и благотворительных инициатив.

Однако если сравнивать Москву и Санкт-Петербург, можно заметить большую информированность жителей северной столицы о деятельности ряда НКО, что позволяет предполагать их большую активность в Санкт-Петербурге. Так, петербуржцы более москвичей информированы о деятельности профсоюзов (65% против 60 среди москвичей и 45 в среднем по выборке); групп, органов школьного или студенческого самоуправления (37, 31 и 16% соответственно); благотворительных фондов, выделяющих деньги для решения различных проблем (39, 34 и 14% соответственно); движений национально-патриотического толка (38, 33 и 10% соответственно); местных инициатив по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (31, 23 и 9% соответственно).

Жители других мегаполисов чаще, чем россияне в среднем, осведомлены о деятельности большей части НКО, но реже, чем москвичи и петербуржцы. Жители крупных городов с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн чаще, чем в среднем по стране упоминают лишь о нескольких типах НКО. Это: политические партии (54%), садовые и дачные товарищества (51%) и ветеранские объединения (46%). Те, кто живут в малых городах и селах, заметно реже жителей более крупных населенных пунктов информированы об общественных организациях и других НКО.

Различается уровень информированности о деятельности НКО и *среди участвующих и не участвующих в деятельности НКО*. Респонденты, которые участвуют в деятельности хотя бы одной общественной организации или инициативе, чаще остальных опрошенных заявляют о своей осведомленности в этом вопросе (см. табл. 3.2). Так, россияне, участвующие хотя бы в одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий) гораздо лучше, чем по выборке в целом, оказались осведомленными о профсоюзах (74% против 45), о ветеранских объединениях (60% против 40), спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских клубах (46% против 26), об обществах инвалидов (46% против 29).

Таблица 3.2

Распределение ответов на вопрос: «О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали?» (% опрошенных участвующих и не участвующих в НКО, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Товарищества собственников жилья и ЖСК	38	54	49
Садовые и дачные товарищества	42	57	54
Религиозные общины, организации, движения	31	46	39
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	13	22	17
Профсоюзы	45	74	56
Общества защиты прав потребителей	40	57	52
Общества инвалидов	38	56	50
Женские организации	17	27	22
Ветеранские объединения	40	60	52
Благотворительные организации	22	35	27
Благотворительные фонды	14	22	18
Правозащитные организации	19	31	24
Территориальное общественное самоуправление, обустройство жилых территорий	13	25	15
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	29	46	37
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	9	15	11
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	16	31	19
Инициативные группы, объединения родителей	15	31	18
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	13	22	16
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	15	26	19
Молодежные политические объединения	16	27	21
Движения национально-патриотического толка	10	16	13
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские клубы	26	46	32
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	20	36	24
Благотворительные инициативы и акции	20	34	25
Экологические организации	23	34	29
Политические партии	49	65	64
Другие	0	1	0
Ни о каких не знаю и не слышал(-а)	24	—	—
Затрудняюсь ответить	3	0	4

§ 2. Отношение россиян к общественным и другим негосударственным некоммерческим организациям

Респондентам, заявившим о том, что они знают или что-то слышали о местных НКО (76%), задали вопрос «*Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете?*». Ответили: «никаким» 21%, и еще 18% затруднились ответить (см. табл. 3.3)¹. Если учесть, что не отвечали на этот вопрос 24% респондентов, получится, что высказались о доверии тем или иным НКО 37% россиян.

Респонденты, заявившие о доверии конкретным организациям, чаще упоминали общества защиты прав потребителей (12%), ветеранские объединения (9%), садовые и дачные товарищества (8%), профсоюзы (8%) и общества инвалидов (7%). Реже других доверие респондентов вызывают: профессиональные ассоциации или творческие союзы, органы территориального общественного самоуправления, местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей, этнические общины и молодежные политические/неформальные объединения, движения национально-патриотического толка (по 1%).

Таблица 3.3

Распределение ответов на вопрос: «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)*

Варианты ответа	Население в целом
Общества защиты прав потребителей	12
Ветеранские объединения	9
Садовые и дачные товарищества	8
Профсоюзы	8
Общества инвалидов	7
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы	6
Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	5
Религиозные общины, организации, движения	4
Правозащитные организации	4
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	4
Культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы	4
Благотворительные инициативы/акции	4
Экологические организации	4
Политические партии	4
Женские организации	3
Благотворительные организации	3
Группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	3
Инициативные группы, объединения родителей	3
Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	2
Молодежные политические объединения	2
Профессиональные ассоциации/творческие союзы	1

¹ Значения показателей рассчитаны по числу респондентов, которым задавался вопрос, что составило 76% всей выборки.

Варианты ответа	Население в целом
Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (озеленение, детские площадки, площадки для выгула собак, оборудование парковок и гаражей, вывоз мусора и т.п.)	1
Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей	1
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	1
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	1
Движения национально-патриотического толка	1
Другим	0
Никаким	21
Затрудняюсь ответить	18

*Примечание**: Вопрос задавался тем респондентам, кто знал или что-то слышал о местных НКО. Значения показателей рассчитывались от 100% численности всей выборки.

На симметричный вопрос «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» затруднились ответить 37% опрошенных, и еще 5% сказали: «всем доверяю» (см. табл. 3.4). Еще 34% из участников опроса составили «рейтинг недоверия», который возглавили политические партии. Им не доверяют 19% опрошенных россиян. Остальные НКО упоминаются заметно реже. Больше 5% россиян упомянули лишь три типа НКО: товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы (8%), профсоюзы (7%) и религиозные общины, организации, движения (6%). Остальные упоминались в таком качестве 4% и менее респондентами.

Отношение к НКО различно в разных *федеральных округах и регионах* (см. приложение 33). Ответы на вопрос «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?» население разных федеральных округов показало, что наибольшим доверием пользуются общества защиты прав потребителей. Здесь значимое отклонение в меньшую сторону зафиксировано лишь в Северо-Кавказском ФО (4%), где жители в целом дали меньше позитивных ответов на этот вопрос. На втором месте в рейтинге доверия — ветеранские объединения. Им доверяют от 9 до 11% жителей разных округов. По 5% голосов ветеранские объединения получили лишь в Дальневосточном и Северо-Кавказском округах. Третье место — у садовых и дачных товариществ и профсоюзов. Доверие им тоже колеблется вокруг средних в разных федеральных округах (7–10% при 8 в среднем по выборке), за исключением опять же Северо-Кавказского округа, где садовым и дачным товариществам доверяют лишь 3% опрошенных, а профсоюзам — 5%.

Что касается регионов Центрального ФО, то обществу защиты прав потребителей больше всего доверяют в Курской области (31%), Ивановской (18%) и Костромской (17%) областях, а также в г. Москва. Среди регионов других федеральных округов следует отметить Псковскую область, Республику Адыгея, Волгоградскую область, Удмуртскую Республику, Нижегородскую область. В Сибирском и Дальневосточном федеральных округах высокие показатели доверия демонстрируют жители Омской области и Хабаровского края.

Доверие благотворительным организациям, фондам и различным инициативам в среднем по России колеблется на уровне 2–4%. Следует отметить регионы, где уровень доверия выше, чем в среднем по России. Больше всего благотворительным организациям доверяют жители Москвы (7%), Мурманской области (11%). В Южном федеральном округе наивысший уровень доверия к ним демонстрируют жители Республики Адыгея (5%), в Северо-Кавказском федеральном

Таблица 3.4

Распределение ответов на вопрос: «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)*

Варианты ответа	Население в целом
Политические партии	19
Товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	8
Профсоюзы	7
Религиозные общины, организации, движения	6
Благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	4
Молодежные неформальные объединения не политического характера	4
Движения национально-патриотического толка	4
Общества защиты прав потребителей	3
Благотворительные организации	3
Правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.п.)	3
Территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий	3
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	3
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	3
Молодежные политические объединения	3
Благотворительные инициативы/акции (сбор денег/вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.)	3
Экологические организации	3
Садовые и дачные товарищества	2
Профессиональные ассоциации/творческие союзы	2
Общества инвалидов	2
Ветеранские объединения	2
Местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей	2
Женские организации	1
Группы, органы школьного/студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	1
Инициативные группы, объединения родителей	1
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения/клубы	1
Культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы	1
Другие	1
Всем доверяю	5
Затрудняюсь ответить	37

*Примечание**: Вопрос задавался тем респондентам, кто знал или что-то слышал о местных НКО. Значения показателей рассчитывались от численности всей выборки.

округе — жители Республики Дагестан (5%). В остальных федеральных округах следует отметить Республику Татарстан (7%), Саратовскую область (6%), Амурскую область (6%), Еврейскую автономную область (7%) и Республику Саха (Якутия) (6%).

Благотворительным фондам доверяют несколько меньше. В целом по России доля доверяющих им респондентов колеблется от 1 до 3%. Самый высокий процент доверия наблюдается в Мурманской области (7%). Высокое доверие к различным благотворительным инициативам

демонстрируют жители Курской (13%), Ростовской областей (11%), а также жители Республики Саха (Якутия) (10%).

На вопрос «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» многие респонденты затруднились ответить. Особенно много таких оказалось в Дальневосточном (44%), в Северо-Западном (41%), Южном (40%) округах. В среднем затруднившихся ответить — 37%.

Те, кто отмечали те или иные НКО в этом рейтинге недоверия, чаще всего выбирали из списка политические партии. Не доверять политическим партиям чаще прочих склонны жители Центрального ФО (24%). В остальных округах значимых отклонений в большую сторону в выборе этого варианта из предложенных ответов нет. На втором месте в рейтинге недоверия стоят ТСЖ, жилищно-строительные кооперативы. Доля не доверяющих им колеблется от 6 до 10%, за исключением тех, кто живет в Северо-Кавказском округе, где, как уже упоминалось, люди вообще дают меньше ответов. Не доверяющих профсоюзам в среднем по выборке 7%, а в разных федеральных округах эта доля колеблется от 4 до 8%, также не давая значительных отклонений от среднего показателя.

Различается отношение к НКО и среди *представителей некоторых социально-демографических групп*.

Ответы на вопрос «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?» не выявили значимых отличий по гендерному признаку. И мужчины, и женщины чаще выбирают общества защиты прав потребителей (11% и 13 соответственно при среднем показателе 12%). На втором месте — ветеранские объединения (11% и 8 при среднем — 9%), а на третьем — садовые и дачные товарищества (по 8%). Затруднялись ответить, либо давали отрицательный ответ и мужчины, и женщины также примерно одинаково часто (40% и 38 соответственно при среднем — 39%).

Распределение ответов на вопрос о доверии общественным объединениям и другим НКО в зависимости от *возраста* показало, что отличия в доверии НКО в разных возрастных группах незначительны. Можно отметить лишь, что самые пожилые респонденты реже представителей других возрастных групп доверяют обществам защиты прав потребителей (8%). В отношении к другим НКО распределение в возрастных группах колеблется вокруг средних.

Ответы на вопрос «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?» респондентов с различным *уровнем образования* показало тенденцию к росту доверия к НКО с повышением уровня образования. Люди с высшим образованием несколько чаще доверяют: обществам защиты прав потребителей (16% против 12 в среднем по выборке); садовым и дачным товариществам и профсоюзам (по 11% против по 8); спортивным, туристическим, охотничьим, автомобилистским объединениям/клубам (9% против 6); культурным, краеведческим, природоохранным движениям, инициативным группам (7% против 4).

Анализ мнений респондентов с разным уровнем образования в вопросе о недоверии НКО показал, что люди с высшим образованием чаще остальных говорят о недоверии к политическим партиям (26% против 19 в среднем по выборке). Несколько чаще других они говорят также о недоверии к профсоюзам (9% против 7). В отношении остальных НКО представители группы солидарны с большинством россиян.

Распределение ответов на вопрос о доверии общественным объединениям и другим НКО зафиксировало статистически значимые различия в этом вопросе в зависимости от *рода занятий* в двух группах: студентов и предпринимателей, лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Предприниматели чаще, чем в среднем, указывали, что доверяют больше, чем другим, обществам защиты прав потребителей (19% против 12 в среднем по выборке). Студенты чаще респондентов из других групп занятости заявляли также о своем доверии органам школьного/студенческого самоуправления (13% против 3 в среднем), спортивным, туристическим, охотничьим,

автомобилистским объединениям/клубам (12% против 6). Кроме того, они значительно чаще прочих высказывали доверие молодежным политическим объединениям (7% против 2).

Распределение ответов на вопрос «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» обнаружило, что студенты реже работающих (и предпринимателей, и наемных работников) не доверяют товариществам собственников жилья, жилищно-строительным кооперативам (4% против 9 среди работающих в обеих группах). Политическим партиям не доверяет самая большая доля всех опрошенных (19%), и доля эта заметно выше среди предпринимателей, лиц, занятых индивидуальной трудовой деятельностью (26%).

У респондентов с разным *уровнем дохода* не обнаружилось существенных различий в доверии к разным типам НКО. Можно лишь отметить, что несколько чаще, чем в среднем, представители самой высокодоходной группы в нашей выборке (те, кто имеют доход более 10 тыс. руб. на одного члена семьи в месяц, доля группы — 28%) доверяют обществам защиты прав потребителей (15% против 12 в среднем) и спортивным, туристическим, охотничьим, автомобилистским объединениям/клубам (9% против 6). В отношении остальных НКО значимых отличий не обнаружено.

Распределение ответов о доверии общественным объединениям и другим НКО в зависимости от *типа населенного пункта* показало, что этот критерий фиксирует значимые различия в отношении ряда НКО. Так, москвичи заметно чаще доверяют экологическим организациям (10%, против 4 в среднем по выборке). Жители Санкт-Петербурга значимо чаще отмечали в числе тех НКО, которым они доверяют, садовые и дачные товарищества (14% против 8). Те, кто живут в других городах-миллионниках, чаще, чем в среднем, высказывали доверие обществу защиты прав потребителей (23% против 12), садовым и дачным товариществам (14% против 8), профсоюзам (12% против 8), обществам инвалидов (12% против 7). Жители городов с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн чаще, чем в среднем, говорили о своем доверии обществам защиты прав потребителей (19% против 12), садовым и дачным товариществам (12% против 8), обществам инвалидов (9% против 7).

Те, кто живут в средних городах (с численностью населения от 50 до 250 тыс.), а также в малых городах и селах, не выказали отличного от средних показателей опроса, более доверительного отношения к тем или иным НКО.

Вопрос «А каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» вызвал затруднения у значительной части респондентов, живущих в разных типах населенных пунктов. Не смогли на него ответить 40% жителей Санкт-Петербурга и городов с населением от 250 тыс. до 1 млн; 41% жителей средних городов с населением от 50 до 250 тыс. В среднем по выборке затруднившихся ответить на этот вопрос оказалось 37%.

«Лидером недоверия» оказались политические партии. Им не доверяют 35% москвичей, 24% петербуржцев, 29% тех, кто живет в городах-миллионниках, 28% жителей городов численностью от 250 тыс. до 1 млн (средний по выборке показатель — 19%). Сравнительно высоким уровнем недоверия отличаются также товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы. В Москве им не доверяют 15%, в городах-миллионниках 13% опрошенных (в среднем — 8%). Профсоюзам чаще не доверяют москвичи (12% против 7 в среднем по выборке).

Жители столицы вообще чаще, чем в среднем, склонны не доверять большинству НКО. В частности, они с недоверием относятся к религиозным общинам, организациям, движениям (11% против среднего показателя 6%); благотворительным фондам, выделяющим деньги для решения различных проблем (12% против 4); движениям национально-патриотического толка (12% против 4); правозащитным организациям (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.д.) (10% против 3); этническим общинам, национальным диаспорам, землячествам (12% против 3); молодежным политическим объединениям (11% против 3).

Примерно пятая часть респондентов (21%) ответила, что не доверяет никакой из организаций, а доля ответивших, что они доверяют всем, составила 5%. При этом 37% респондентов затруднились дать ответ на этот вопрос, а 24% респондентов не дали никакого ответа (им вопрос не задавался, поскольку они не были информированы о деятельности НКО).

Среди граждан, принимающих участие в деятельности хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий) уровень доверия к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам, заметно выше общероссийского. Респонденты, вовлеченные в деятельность НКО, чаще, чем в среднем, доверяют профсоюзам (25% против 8 в среднем по выборке), ветеранским объединениям (19% против 9), спортивным, туристическим, охотничьим, автомобилистским клубам (15% против 6), обществам защиты прав потребителей (20% против 12) (см. табл. 3.5).

Таблица 3.5

Распределение ответов на вопрос: «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете больше всего?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)*

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Никаким	21	14	32
Общества защиты прав потребителей	12	20	15
Ветеранские объединения	9	19	11
Профсоюзы	8	25	8
Садовые и дачные товарищества	8	14	8
Общества инвалидов	7	14	9
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские клубы	6	15	7
Товарищества собственников жилья и ЖСК	5	8	5
Благотворительные инициативы и акции	4	9	5
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	4	10	5
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	4	11	5
Религиозные общины, организации, движения	4	9	5
Экологические организации	4	8	5
Политические партии	4	6	4
Правозащитные организации	4	7	4
Благотворительные организации	3	8	4
Инициативные группы, объединения родителей	3	10	3
Женские организации	3	7	4
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	3	10	3
Благотворительные фонды	2	4	2
Молодежные политические объединения	2	4	2
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	1	4	2
Территориальное общественное самоуправление, обустройство жилых территорий	1	4	2
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	1	3	1
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	1	3	1

Окончание табл. 3.5

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	1	3	1
Движения национально-патриотического толка	1	1	1
Затрудняюсь ответить	18	14	25
Ни о каких не знаю и не слышал(-а)	24	—	—
Другие	0	1	0

*Примечание**: Вопрос задавался тем респондентам, кто знал или что-то слышал о местных НКО. Значения показателей рассчитывались от численности всей выборки.

Что касается вопроса о тех НКО, которым респонденты точно не склонны доверять, то и здесь мнения участников НКО и тех, кто ими не является, несколько отличаются. Интересно, что о своем недоверии политическим партиям чаще говорят те, кто состоит хотя бы в одной НКО (28% против 19 среди тех, кто в таких организациях не состоит) (см. табл. 3.6). Аналогичная ситуация складывается с товариществами собственников жилья и ЖСК, а также профсоюзами (12% и 11 против 8% и 7 соответственно).

При этом уровень недоверия к ветеранским объединениям, профессиональным ассоциациям и творческим союзам, спортивным, туристическим, охотничьим и автомобилистским клубам, к культурным, краеведческим, природоохранным движениям не различается в зависимости от участия или неучастия респондента в деятельности НКО.

Таблица 3.6

Распределение ответов на вопрос: «Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы точно не доверяете?» (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)*

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Политические партии	19	28	25
Товарищества собственников жилья и ЖСК	8	12	9
Профсоюзы	7	11	8
Религиозные общины, организации, движения	6	10	7
Всем доверяю	5	9	6
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	4	7	5
Благотворительные фонды	4	7	5
Движения национально-патриотического толка	4	7	4
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	3	6	4
Благотворительные организации	3	5	4
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	3	5	4
Благотворительные инициативы и акции	3	5	3
Общества защиты прав потребителей	3	4	4
Молодежные политические объединения	3	5	3

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, участвующие в деятельности НКО	Граждане, не участвующие в деятельности НКО
Территориальное общественное самоуправление, обустройство жилых территорий	3	5	3
Экологические организации	3	4	3
Правозащитные организации	3	5	3
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	2	4	3
Садовые и дачные товарищества	2	4	3
Общества инвалидов	2	3	2
Ветеранские объединения	2	2	2
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	2	2	2
Женские организации	1	2	2
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	1	2	2
Инициативные группы, объединения родителей	1	2	2
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские клубы	1	1	1
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	1	1	1
Затрудняюсь ответить	37	38	51
Ни о каких не знаю и не слышал(-а)	24	0	0
Другие	1	1	2

*Примечание**: Вопрос задавался тем респондентам, кто знал или что-то слышал о местных НКО. Значения показателей рассчитывались от численности всей выборки.

Резюме

Осведомленность россиян об общественных и других негосударственных некоммерческих организациях находится на достаточно высоком уровне. Знают или слышали об НКО хотя бы одного вида в своем населенном пункте 73% респондентов.

Чаще других россияне информированы о политических партиях, профсоюзах и садовых и дачных товариществах. Сравнительно большей известностью у россиян пользуются также ветеранские объединения, общества защиты прав потребителей, товарищества собственников жилья. Реже всего опрошенные упоминали в данном контексте движения национально-патриотического толка и местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей.

Уровень информированности относительно местных НКО различается в зависимости от федеральных округов, где проживают респонденты. Значительную осведомленность в данном вопросе по сравнению с остальными демонстрируют жители Северо-Западного и Центрального ФО. Наименее информированными выглядят жители Северо-Кавказского и Дальневосточного округов.

Гендерная принадлежность сказалась на информированности лишь в отношении некоторых НКО. Женщины чаще мужчин осведомлены о деятельности женских организаций и домовых комитетов, старших по домам и по подъездам. Мужчины — о спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединениях (или клубах).

Самые молодые респонденты в большей степени, чем люди из других возрастных групп, осведомлены о молодежных политических или молодежных неформальных объединениях, группах, органах школьного/студенческого самоуправления, а также о спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединениях/клубах. Самые пожилые заметно менее информированы о деятельности всех НКО.

Люди с высшим образованием отличаются высоким уровнем информированности об общественных/негосударственных некоммерческих организациях своего города (села, поселка). Ни о каких из перечисленных в анкете объединениях не знают и не слышали чаще люди с низким уровнем образования.

Осведомленность в данном вопросе зависит и от сферы занятости. Наиболее информированными выглядят люди, включенные в трудовую деятельность (предприниматели и наемные работники). Студенты тоже сравнительно чаще знают об НКО, связанных с их интересами в учебе или досуге. Ни о каких из перечисленных объединениях не знают и не слышали чаще безработные и неработающие пенсионеры.

Люди со сравнительно высокими доходами (более 10 тыс. руб. на одного члена семьи) чаще остальных говорят о том, что знают или что-то слышали о местных общественных/негосударственных некоммерческих организациях. Чаще других они упоминали политические партии, профсоюзы, садовые товарищества.

Жители Москвы, Санкт-Петербурга, а также других мегаполисов в большей степени, чем жители других городов и сел, информированы относительно местных НКО.

Респонденты, которые участвуют в деятельности хотя бы одной общественной организации или инициативы, чаще остальных опрошенных заявляют о своей осведомленности в этом вопросе.

Высказались о доверии тем или иным НКО чуть больше трети опрошенных. Чаще других они упоминали общества защиты прав потребителей, ветеранские объединения, садовые и дачные товарищества, профсоюзы и общества инвалидов. Наименьшим доверием у россиян пользуются этнические общины, молодежные политические/неформальные объединения, движения национально-патриотического толка.

Распределение ответов на вопрос о доверии НКО по федеральным округам показало, что по большинству некоммерческих организаций реже всего высказывались жители Южного, Северо-Кавказского и Дальневосточного ФО. Не доверять политическим партиям, которые находятся на первом месте в рейтинге недоверия, чаще прочих склонны жители Центрального ФО.

Исследование зафиксировало тенденцию к росту доверия некоммерческим организациям при повышении уровня образования респондентов.

По роду занятий значимые отличия от средних показателей зафиксированы в двух группах — среди студентов и предпринимателей. Первые чаще говорят о доверии тем НКО, которые связаны со сферой их учебы или досуга, а вторые чаще доверяют обществам защиты прав потребителей.

В распределении мнений о доверии/недоверии к НКО по типам населенных пунктов наиболее заметно недоверие, которое высказали жители Москвы относительно большинства перечисленных в анкете организаций и инициатив.

Уровень доверия граждан, участвующих в деятельности хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), к общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам, заметно выше общероссийского. Чаще других респонденты, вовлеченные в деятельность НКО, доверяют профсоюзам, ветеранским объединениям, спортивным, туристическим, охотничьим, автомобилистским клубам, обществам защиты прав потребителей.

ГЛАВА 4

Участие в деятельности некоммерческих организаций

Участие в общественных объединениях и других НКО — это значимый показатель уровня самоорганизации граждан страны. В данной главе анализируются данные об уровне вовлеченности населения России в деятельность НКО и формы такого участия, а также потенциал участия в гражданских объединениях.

§ 1. Уровень вовлеченности населения в деятельность НКО

На сегодня жители нашей страны мало вовлечены в работу некоммерческих организаций — только 16% россиян принимают участие в деятельности каких-либо общественных объединений. СШАID-анализ¹ показал, что в различных социально-демографических группах этот показатель заметно отличался от приведенного среднего. Чаще других в деятельности НКО принимали участие следующие группы граждан:

- неработающие пенсионеры с высшим образованием (20%);
- неработающие пенсионеры со средним специальным образованием, проживающие в мегаполисах — в городах с численностью населения 1 млн и выше (25%);
- наемные работники с высшим образованием (26%), в первую очередь от 46 лет и старше (32%) и от 31 до 45 лет (26%);
- студенты, наемные работники со средним общим и ниже образованием, проживающие в крупнейших городах (с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн) (23%).

Вопрос: *«В деятельности каких общественных объединений и других некоммерческих организаций, общественных гражданских инициатив Вы принимаете участие, членом каких общественных организаций Вы являетесь?»* не задавался 24% опрошенным, которые не знали и не слышали ни о каких общественных организациях (т.е., отвечая на вопрос *«О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали?»*), они отметили в анкете вариант ответа «не знаю и не слышал»). Среди тех, кто знает или хотя бы слышал об общественных объединениях и других НКО, общественных гражданских инициативах (таких оказалось, соответственно, 76% всей выборки), об участии в деятельности НКО заявила только одна пятая опрошенных (21%). Более, чем три четверти опрошенных (77%) не принимают участия в деятельности НКО и еще 2% затруднились ответить.

Среди тех, кто принимает участие в деятельности каких-либо НКО, чаще декларировалось участие в профсоюзах. Их указали около четверти респондентов, подтвердивших свое участие в деятельности каких-либо общественных организаций, что составило 5% общего числа участников опроса. Несколько реже опрошенные данной группы заявляли об участии в деятельности садовых и дачных товариществ (их отметили тоже около четверти из участвующих в НКО, или 4% числа всех опрошенных), а также в товариществах собственников жилья. Их отметила десятая доля участвующих в НКО (или 2% всех опрошенных). По 1% опрошенных упомянули:

¹ Подробнее о методе см. гл.1 наст. изд.

религиозные общины, организации, движения; общества инвалидов; ветеранские объединения, домовые комитеты, органы школьного и студенческого самоуправления, инициативные группы и объединения родителей, спортивные, туристические, охотничьи объединения или клубы; культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы; политические партии. Остальные виды НКО назвали менее 1% опрошенных.

Участие в деятельности общественных организаций резидентов **федеральных округов и регионов** неодинаково (см. приложение 34). Чаще, чем в среднем, не участвовали ни в каких НКО жители Южного, Центрального и Северо-Западного округов (по 65%). Наибольшей пассивностью в этом отношении отличились жители следующих регионов: Республики Адыгея (74%), Краснодарского края (65%), Волгоградской (70%) и Ростовской (65%) областей в Южном ФО; Владимирской (66%), Ивановской (70%), Костромской (68%), Тульской (66%) областей и Москвы (66%) в Центральном ФО; Республики Коми (67%) и Санкт-Петербурга (67%) в Северо-Западном ФО.

Что касается остальных регионов РФ, то высокий уровень неучастия в деятельности каких-либо НКО демонстрируют жители республики Ингушетия (65%), Кировской (66%), Нижегородской (66%), Самарской (70%), Саратовской (66%) и Тюменской (69%) областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов (по 66%), Красноярского края (64%), республики Саха (68%), Хабаровского края (67%), а также Амурской области (67%).

Участие в профсоюзах сравнительно более распространено среди жителей республики Коми (Северо-Западный ФО) и в Республике Мордовия (Приволжский ФО) — по 13%. В Уральском ФО выше, чем в среднем по выборке, доля членов профсоюзов в Ханты-Мансийском автономном округе (14%) и в Ямало-Ненецком автономном округе (13%). Чаще среднего по стране участвуют в деятельности профсоюзов резиденты Костромской области (Центральный ФО) и Республики Тыва (Сибирский ФО) — по 10%.

В Центральном ФО членов садовых и дачных товариществ больше, чем в среднем по стране, в Липецкой области и в Москве (по 7% против 4 в среднем); в Северо-Западном ФО — в Республике Карелия (7%); в Приволжском ФО — в Республике Марий Эл и в Кировской области (по 7%); в Сибирском ФО — Новосибирской (9%) и Омской (7%) областях; в Дальневосточном ФО — в Камчатском крае (8%).

Участие в деятельности ТСЖ чаще прочих отмечалось респондентами в Центральном ФО во Владимирской области (6% против 2 в среднем); в Северо-Западном ФО — в Калининградской области и Санкт-Петербурге (по 6%); в Приволжском ФО — в Пермском крае (6%).

На уровень участия в деятельности НКО оказывают влияние некоторые **социально-демографические характеристики** респондентов. По *гендерной принадлежности* значимых различий в доле вовлеченных в деятельность различных НКО не обнаружено. У *представителей разных возрастных групп* несколько бóльшая, чем в среднем, доля участвующих в деятельности профсоюзов зафиксирована среди лиц трудоспособного возраста (от 31 до 60 лет) — 7% против 5 в среднем. Данные, рассмотренные *по уровню образования*, указали, что в деятельности профсоюзов несколько чаще, чем в среднем, участвуют люди со средним специальным (6%) и высшим образованием (8%). В *группах занятости* выделяются наемные работники. Они активнее участвуют в деятельности профсоюзов (9%).

В *группах по доходу* доля членов профсоюзов среди людей с доходом больше 10 тыс. руб. на одного члена семьи в месяц несколько выше (7%). В *группах по типам населенных пунктов* москвичи чаще говорили о своем участии в деятельности садовых и дачных товариществ (7% против 4% в среднем по выборке). Жители городов с численностью населения от 50 до 250 тыс. чаще упоминали членство в профсоюзах (7%).

Свое неучастие в каких бы то ни было некоммерческих объединениях чаще других декларировали предприниматели, люди, занятые индивидуальной трудовой деятельностью (66% при среднем по выборке показателе 58%); респонденты, живущие в Москве (66%); в Санкт-Петербурге

(67%); в городах-миллионниках (66%); в городах с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн (70%); в городах с численностью населения от 50 до 250 тыс. (64%).

Семейное положение респондентов не отразилось на их участии в НКО. *Факт наличия детей* тоже не сказался заметно на участии в деятельности НКО, разве что можно отметить несколько большую, чем средним, долю членов профсоюза среди респондентов, имеющих детей разного возраста, по сравнению с теми, у кого детей нет. Возможно, здесь играет роль возрастной фактор, который тоже сказался на членстве в профсоюзах.

Что касается различий в социально демографических характеристиках между участвующими в деятельности НКО и неучаствующими, то можно увидеть, что среди вовлеченных в деятельность НКО больше людей с высшим образованием (32%), с доходом выше 10 тыс. руб. на одного члена семьи (35%), жителей городов-миллионников (24%).

§ 2. Формы участия в деятельности НКО

Тем, кто участвует в деятельности каких-либо общественных организаций и других НКО (напомним, это 18% опрошенных в целом), был задан вопрос о том, как именно они участвуют в работе этих объединений. Около половины (или 8% по выборке в целом) представителей этой группы отметили, что являются членами данной организации (см. рис. 4.1). Указали на свое участие в собраниях, конференциях и иных мероприятиях чуть больше четверти (или 5% по выборке в целом). По одной девятой числа тех, кто так или иначе участвует в деятельности НКО (это лишь 2% всех опрошенных по стране) отметили работу на добровольной основе, помощь деньгами, активное участие в делах организации. По 1% опрошенных указали, что работают в НКО за плату или участвуют в руководящем составе организации.

Формы участия в деятельности общественных организаций резидентов разных **федеральных округов и регионов** несколько различаются. Членство в некоммерческих организациях наиболее характерно для жителей Северо-Западного (10% против среднего по выборке показателя 8%) и Приволжского федеральных округов (9%). Наименьшая доля членов общественных организаций в Северо-Кавказском федеральном округе (3%). Однако отдельные регионы в разных округах



Рис. 4.1. Распределение ответов на вопрос: «В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив?» (% опрошенных по выборке в целом в 2009 и 2010 гг., допуская выбор любого числа вариантов ответа)

выделяются долей членов НКО. В Центральном округе это Калужская область (15%). В Северо-Западном — Республика Карелия (14%) и Республика Коми (16%). В Поволжье — Удмуртская (13%) и Чувашская (14%) республики, Кировская область (14%). В Уральском федеральном округе — Ханты-Мансийский автономный округ (14%). В Дальневосточном — Республика Саха (Якутия) (13%).

Об участии в собраниях, конференциях и мероприятиях чаще всего говорят опрошенные в Центральном ФО жители Калужской области (14% при общероссийском среднем показателе 5%). В Северо-Западном — жители Республик Карелия и Коми и г. Санкт-Петербурга (по 9%). В Приволжском — жители Кировской области (10%) и Удмуртской Республики (9%). В Уральском — жители Ямало-Ненецкого автономного округа (11%). О занятиях безвозмездной добровольной работой заявили в Центральном ФО жители Калужской области (10% при среднем по стране показателе 2%). О том, что они помогают деньгами, пожертвованиями упоминали в Центральном ФО жители Калужской области (9%). В Приволжском — Республики Мордовия (8%). Активнее других участвуют в делах организации, инициатив в Центральном ФО жители Калужской области (9%).

Формы участия в деятельности общественных организаций различаются среди *представителей разных социально-демографических групп* (см. табл. 4.1). По *гендерной принадлежности* зафиксировано одно отличие: женщины несколько чаще мужчин участвуют в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях общественных организаций и инициатив (6 и 4% соответственно при среднем по стране показателе 5%).

В *группах по возрасту* есть некоторые (впрочем, довольно слабые) различия, позволяющие предполагать, что наиболее активны люди в возрасте от 46 до 60 лет. Представители этой группы не намного, но все же чаще заявляли, что являются членами организации, участниками инициативы (9% при среднем показателе 8%); посещают собрания, конференции, отдельные мероприятия (6% при среднем — 5%).

По *уровню образования* в целом заметно увеличение активности с ростом образованности. Являются членами организации, участниками инициативы 12% респондентов с высшим образованием (средний по стране показатель — 8%). Посещают собрания, конференции, отдельные мероприятия 8% опрошенных с высшим образованием (средний — 5%). Работают добровольцами безвозмездно 4% респондентов с высшим образованием (средний — 2%). Активно участвуют в делах организации/инициативы 3% людей с высшим образованием (против среднего — 2%). Являются инициаторами, руководителями, входят в состав руководящих органов 3% лиц с высшим образованием (против среднего — 1%).

По *роду занятости* выделяются наемные работники, которые несколько чаще заявляли, что являются членами организации, участниками инициатив (10% против 8 в среднем). Они же активнее посещают конференции, собрания, отдельные мероприятия (6% против 5). Выделяются на общем фоне и предприниматели, лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью. Среди них не намного, но больше тех, кто является инициатором, руководителем или входит в руководящий состав НКО (2% против 1% в среднем); работают добровольцами среди них 3% при среднем показателе 2%. Помогают деньгами, пожертвованиями в этой группе 3% при среднем — 2%. Среди студентов членов организации, участников инициативы 9% (против 8% в среднем). Неработающие пенсионеры, домохозяйки, безработные отличаются более низкой долей участников в тех или иных организациях или инициативах.

В *группах по доходу* выделяются сравнительно состоятельные россияне (с доходом больше 10 тыс. руб. на одного члена семьи), которые несколько чаще заявляли о своем членстве в общественной организации, участии в инициативе (10% против среднего показателя 8%). Несколько больше, чем в среднем, среди них и тех, кто участвует в собраниях, конференциях и отдельных мероприятиях (6% против 5), а также работает добровольцем (3% против 2).

Таблица 4.1

Распределение ответов на вопрос: «В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив?» (% по группам опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Группы респондентов по различным характеристикам	Формы участия в деятельности НКО и инициатив								Затрудняюсь ответить
	работают за плату	являюсь инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов	являюсь членом организации, участником инициативы	работают добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	участвую в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	помогаю деньгами, пожертвованиями	активно участвую в делах этой организации/ инициативы	другое	
<i>Население в целом</i>	1	1	8	2	5	2	2	0	1
Пол									
мужской	1	1	8	2	4	2	2	1	1
женский	1	1	8	3	6	2	2	0	1
Возраст									
18 – 30 лет	1	1	7	2	3	1	2	0	1
31 – 45 лет	1	1	8	2	6	2	2	1	1
46 – 60 лет	1	1	9	2	6	2	2	0	1
старше 60 лет	0	1	6	2	5	1	2	0	1
Образование									
ниже среднего	0	0	4	1	3	1	1	0	1
среднее общее	0	0	6	1	3	1	1	0	1
среднее специальное	1	1	8	3	5	2	2	0	1
высшее	1	3	12	4	8	3	3	1	1
Доход									
менее 5000 руб.	1	1	6	1	3	1	2	0	1
5001 – 10000 руб.	1	1	8	3	5	2	2	0	1
более 10000 руб.	1	1	10	3	6	2	3	1	1
Тип населенного пункта									
Москва	1	2	10	3	7	5	2	0	1
Санкт-Петербург	1	2	11	2	9	2	2	1	1
города 1 млн и более	1	1	9	3	7	2	3	1	2
города от 250 тыс. до 1 млн	1	1	10	3	5	2	2	0	1
города от 50 до 250 тыс.	1	1	8	3	5	2	2	1	1
города менее 50 тыс., ПГТ	1	1	7	2	5	2	2	1	1
села	0	1	5	2	3	1	2	0	0

В группах по типам населенных пунктов выделяются жители Санкт-Петербурга, Москвы, городов с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн тем, что они несколько чаще, чем в среднем по выборке, декларировали свое членство в общественной организации, участие в инициативах (11, 10 и 10% соответственно). В Санкт-Петербурге, Москве и городах-миллионниках чаще встречаются те, кто посещают собрания, конференции, отдельные мероприятия, проводимые общественными организациями (9, 7 и 7% соответственно). Чаще, чем в среднем, москвичи помогают деньгами, пожертвованиями (5% против 2).

Семейное положение респондентов не стало значимым фактором участия в деятельности общественных организаций, разве что разведенные респонденты несколько чаще среднего показателя по выборке участвуют в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях, проводимых НКО (6% против 5 в среднем). Они же, а также вдовы респонденты несколько чаще, чем в среднем работают добровольцами (по 3% против 2).

Фактор наличия детей, а также возраст детей проявился в том, что несколько бóльшая активность свойственна родителям взрослых (21—30 лет) детей. Они чаще, чем в среднем, заявляли о своем членстве в организации, участии в инициативах (11% против 8) и об участии в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях НКО (7% против 5). Меньшую активность демонстрируют родители маленьких детей (от 0 до 6 лет). Они реже упоминали о своем участии в деятельности НКО.

Чаще всего участниками и членами НКО являются женщины, люди с высшим образованием, с доходом более 10 тыс. руб. на одного члена семьи. Рядовые члены и участники различных НКО в основном проживают в городах с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн. Среди тех, кто работает в НКО за плату, можно выделить респондентов в возрасте от 31 до 45 лет, с высшим образованием и доходом свыше 10 тыс. руб. на одного члена семьи. Те респонденты, кто помогают НКО деньгами, делают пожертвования, — это женщины со средним специальным и высшим образованием, а также люди, проживающие в Москве.

Различаются формы участия в деятельности общественных организаций и *среди представителей отдельных НКО*. Членами организаций, участниками инициатив чаще других являются представители таких НКО, как профсоюзы (59%), спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения (56%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (55%), реже других — представители домовых комитетов (26%) и благотворительных организаций (29%) (см. табл. 4.2).

Участие в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях в наибольшей степени характерно для участников движений национально-патриотического толка (54%), местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (50%), этнических общин; в наименьшей степени — для участников экологических организаций (19%) и других НКО (18%).

Безвозмездно работают добровольцами, не получая денег за свой труд, чаще других представители таких НКО, как благотворительные организации (43%), ТОСы (43%), правозащитные организации (40%), реже других — представители профсоюзов (7%) и этнических общин, национальных диаспор, землячеств (10%).

Просто *активно участвуют в делах НКО* в первую очередь представители таких НКО, как движения национально-патриотического толка (67%), культурные, краеведческие, природоохранные движения (38%), молодежные политические объединения (36%); реже других — участники ТСЖ и ЖСК (7%), профсоюзов (7%), садовых и дачных товариществ (9%), благотворительных организаций (9%).

Помощь деньгами, пожертвованиями, как форму участия в деятельности НКО, чаще других выбирают представители благотворительных организаций (41%), благотворительных инициатив и акций (51%), благотворительных фондов (45%); реже других — представители правозащитных организаций (2%), молодежных политических объединений (3%), движений национально-патриотического толка (4%), обществ защиты прав потребителей (4%), молодежных неформальных объединений неполитического характера.

Участие в НКО *в роли инициатора, руководителя* в первую очередь характерно для участников правозащитных организаций (24%), профессиональных ассоциаций и творческих союзов (23%), женских организаций (19%), домовых комитетов (19%). *За плату* чаще, чем другие, работают в НКО участники движений национально-патриотического толка (21%), члены правозащитных организаций (18%) и территориальных общественных самоуправлений (15%); реже, чем другие — представители этнических общин, национальных диаспор, землячеств (1%).

Таблица 4.2

Формы участия в деятельности общественных и других негосударственных некоммерческих организаций представителей различных НКО (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Являюсь членом организации, участником инициативы	Участвую в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	Работаю добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	Активно участвую в делах этой организации / инициативы	Помогаю деньгами, пожертвованиями	Являюсь инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов	Работаю за плату	Другое	Затрудняюсь ответить
ТСЖ и ЖСК	49	31	12	7	8	8	5	2	9
Садовые и дачные товарищества	50	42	12	9	11	6	4	3	5
Религиозные общины, организации, движения	41	26	35	27	40	11	5	1	2
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	55	33	17	20	13	23	9	1	1
Профсоюзы	59	28	7	7	12	4	3	3	6
Общества защиты прав потребителей	42	44	13	14	4	7	8	7	9
Общества инвалидов	55	32	18	17	8	5	4	3	6
Женские организации	37	28	26	32	21	19	7	1	5
Ветеранские объединения	52	37	20	16	9	10	3	1	8
Благотворительные организации	29	30	43	9	41	11	9	2	2
Благотворительные фонды	50	29	22	15	45	17	12	0	2
Правозащитные организации	51	35	40	31	2	24	18	0	0
Территориальное общественное самоуправление	41	39	43	30	22	11	15	0	6
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	26	37	34	22	7	19	9	1	2
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	41	50	30	26	15	11	14	0	2
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	47	41	29	26	8	12	5	1	1
Инициативные группы, объединения родителей	41	36	35	24	11	7	3	0	1
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	48	46	10	10	13	7	1	0	3
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	43	25	30	26	5	13	6	1	3
Молодежные политические объединения	48	36	27	36	3	16	10	1	4
Движения национально-патриотического толка	35	54	24	67	4	15	21	0	0
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	56	25	18	24	10	6	5	2	3
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	38	24	29	38	12	12	8	2	1
Благотворительные инициативы и акции	32	23	36	23	51	10	11	2	2
Экологические организации	47	19	38	16	8	13	8	1	3
Политические партии	52	29	17	16	9	9	12	4	6
Другие	41	18	31	20	10	11	8	5	5

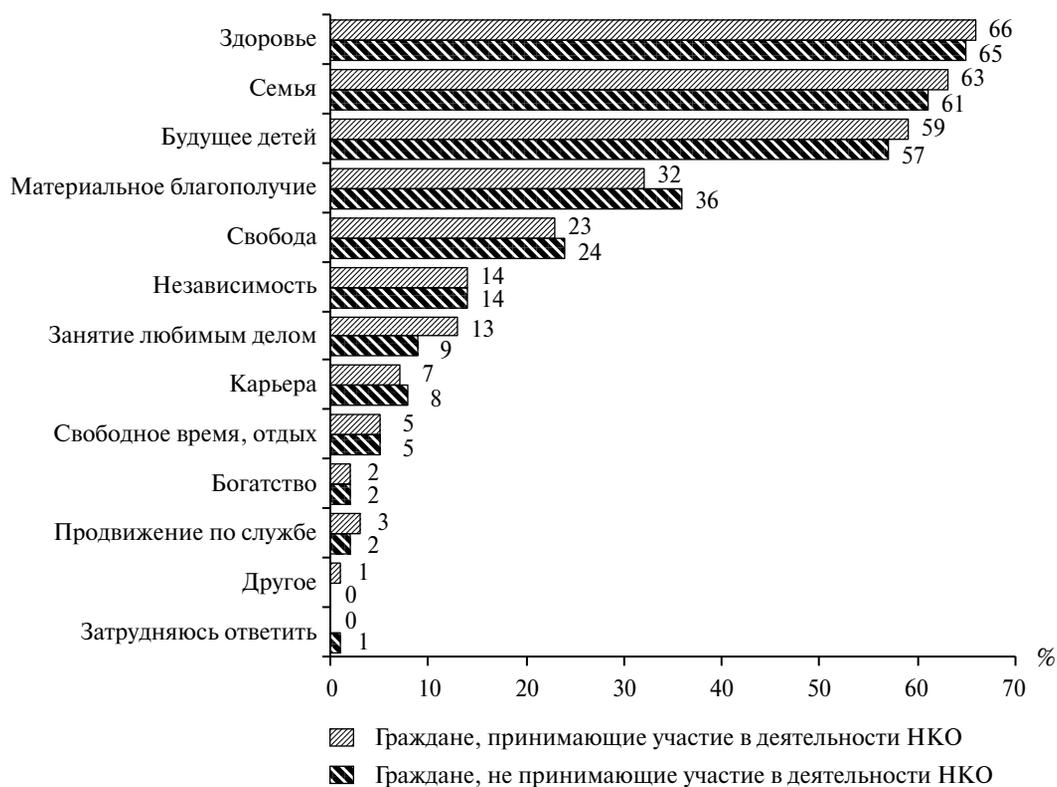


Рис. 4.2. Жизненные ценности граждан, участвующих и не участвующих в деятельности некоммерческих организаций (% опрошенных, допускаясь выбор не более 3 вариантов ответа)

Выявлена *связь между участием граждан в деятельности некоммерческих организаций и их жизненными ценностями*. В частности, установлено, что не участвуют в деятельности НКО чаще люди, ориентированные на материальное благополучие (см. рис. 4.2). Те, кто участвуют в деятельности НКО, несколько чаще неучастующих выбирают в качестве своей главной жизненной ценности будущее детей (59% против 57% среди неучастующих), а также занятие любимым делом (13% против 9% среди неучастующих).

Анализ выбора жизненных ценностей представителей отдельных НКО показывает, что *здоровье*, более чем для других, важно для участников обществ инвалидов (82%), женских организаций (77%) и ТОСов (77%); менее, чем для других, оно важно для представителей правозащитных организаций (33%), молодежных политических объединений (42%), этнических общин, национальных диаспор, землячеств (46%) (см. табл. 4.3).

Семья, которая является одной из самых важных жизненных ценностей для любого россиянина, более чем для других, важна для представителей инициативных групп и объединений родителей (72%) и для домовых комитетов (69%); менее, чем для других, она важна для представителей правозащитных организаций (31%) и движений национально-патриотического толка (31%).

Будущее детей более, чем для других, важно для представителей инициативных групп, объединений родителей (74%), территориальных общественных самоуправлений (70%), домовых комитетов, старших по домам и подъездам (69%), женских организаций (67%); менее, чем для других, оно важно для представителей движений национально-патриотического толка (17%), молодежных политических объединений (26%), молодежных неформальных объединений неполитического характера (31%).

Материальное благополучие более, чем для других, важно для представителей профсоюзов (36%), а также для граждан, не входящих ни в какие НКО (36%); менее, чем для других, оно важ-

Таблица 4.3

Жизненные ценности у представителей отдельных НКО
 (% опрошенных, допускался выбор не более 3 вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Здоровье	Семья	Будущее детей	Материальное благополучие	Свобода	Независимость	Занятие любимым делом	Карьера	Свободное время, отдых	Продвижение по службе	Богатство	Власть над людьми, влияние на других	Ничего из перечисленного
Население в целом	64	61	56	35	23	14	9	8	5	2	2	0	0
Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	66	63	59	32	23	14	13	7	5	3	2	0	0
Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО	65	61	57	36	24	14	9	8	5	2	2	0	0
ТСЖ и ЖСК	67	63	60	31	26	17	12	4	5	2	2	—	—
Садовые и дачные товарищества	69	66	66	33	22	13	11	3	5	2	2	0	—
Религиозные общины, организации, движения	69	62	45	18	25	12	24	4	8	5	0	—	1
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	59	61	47	19	31	16	34	11	4	1	1	1	—
Профсоюзы	67	65	63	36	21	12	10	6	5	2	2	0	0
Общества защиты прав потребителей	61	51	61	35	23	9	9	8	3	5	1	—	—
Общества инвалидов	82	49	56	28	24	12	10	2	7	1	0	0	—
Женские организации	77	59	67	24	16	18	9	6	4	7	2	2	—
Ветеранские объединения	64	59	60	27	28	16	10	1	3	4	1	0	—
Благотворительные организации	73	62	62	23	29	23	7	7	4	2	1	—	—
Благотворительные фонды	69	66	63	8	26	18	6	5	3	0	0	1	—
Правозащитные организации	33	31	58	23	37	16	34	10	14	2	—	4	—
Территориальное общественное самоуправление	77	58	70	29	17	14	12	4	6	—	8	1	—
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	72	69	69	30	16	8	11	1	8	1	1	0	—
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	64	59	62	28	23	10	8	13	2	0	—	1	2
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	54	55	37	31	26	18	25	31	7	6	4	1	—
Инициативные группы, объединения родителей	70	72	74	33	15	9	8	5	3	6	0	0	—
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	46	55	52	32	19	25	5	17	3	11	13	4	—
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	56	52	31	24	47	18	29	24	7	2	4	2	1
Молодежные политические объединения	42	56	26	14	41	28	18	24	17	5	4	1	—
Движения национально-патриотического толка	56	31	17	33	81	36	44	11	13	14	—	—	—

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Здоровье	Семья	Будущее детей	Материальное благополучие	Свобода	Независимость	Занятие любимым делом	Карьера	Свободное время, отдых	Продвижение по службе	Богатство	Власть над людьми, влияние на других	Ничего из перечисленного
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	55	60	43	31	38	17	22	16	7	3	2	1	—
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	58	60	48	24	28	23	26	14	4	2	1	0	—
Благотворительные инициативы и акции	71	60	64	25	27	14	14	7	8	1	2	—	—
Экологические организации	53	61	52	26	28	17	23	18	8	5	2	—	—
Политические партии	65	62	56	29	22	16	11	7	5	5	3	1	0
Другие	67	60	50	31	37	17	11	3	6	—	1	0	—

но для представителей благотворительных фондов (8%) и молодежных политических объединений (14%).

Свобода более, чем для других, важна для участников движений национально-патриотического толка (81%), молодежных неформальных объединений неполитического характера (47%), молодежных политических объединений (41%), спортивных, туристических, охотничьих и автомобилистских объединений (38%); менее чем для других, она важна для объединений родителей (15%), женских организаций (16%), домовых комитетов (16%) и ТОСов (17%).

Независимость более, чем для других, важна для участников движений национально-патриотического толка (36%), молодежных политических объединений (28%), этнических общин, национальных диаспор, землячеств (25%); менее, чем для других, она важна для представителей домовых комитетов (8%), обществ защиты прав потребителей (9%), инициативных групп, объединений родителей (9%).

Карьера более, чем для других, важна для представителей групп, органов школьного и студенческого самоуправления (31%), молодежных неформальных объединений неполитического характера (24%), молодежных политических объединений (24%); менее, чем для других, она важна для представителей ветеранских объединений (1%), домовых комитетов и старших по подъездам (1%), обществ инвалидов (2%) и садовых и дачных товариществ (3%). *Продвижение по службе* более, чем для других, важно для представителей движений национально-патриотического толка (14%) и этнических общин, национальных диаспор и землячеств (11%).

Богатство более, чем для других, важно для представителей территориальных общественных самоуправлений (8%) и этнических общин, национальных диаспор и землячеств (13%); не важно — для представителей религиозных общин, организаций, движений, инициативных групп и объединений родителей, обществ инвалидов и благотворительных фондов.

Власть над людьми более, чем для других, важна для представителей правозащитных организаций (4%) и этнических общин, национальных диаспор, землячеств (4%).

Занятие любимым делом более, чем для других, важно для представителей движений национально-патриотического толка (44%), профессиональных ассоциаций и творческих союзов (34%), правозащитных организаций (34%); менее, чем для других, это важно для представителей этнических общин, национальных диаспор и землячеств (5%) и благотворительных фондов (6%).

Свободное время, отдых более, чем для других, важно для представителей молодежных политических объединений (17%), правозащитных организаций (14%), движений национально-патриотического толка (13%); менее, чем для других, это важно для представителей местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (2%).

§ 3. Готовность и предпочтительные формы участия в деятельности некоммерческих организаций

Среди предпочтительных форм участия в деятельности некоммерческих организаций самым популярным видом участия является работа за плату — 7% всех опрошенных по стране. Меньше всего (1%) тех, кто желает быть инициатором создания новой НКО, быть руководителем или войти в состав руководящих органов (см. табл. 4.4). На втором месте по популярности находится желание быть членом организации, принимать участие в конференциях, собраниях, отдельных мероприятиях. Работать добровольцем желали бы не более 3% респондентов, еще меньшее количество респондентов готовы жертвовать деньги. При этом 62% респондентов вообще не имеют планов по участию в деятельности благотворительных НКО, еще 17% затруднились дать ответ на этот вопрос.

Таблица 4.4

Распределение ответов на вопрос: «Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?»
(% опрошенных, допущался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Население в целом
Работать за плату	7
Являться инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов	1
Являться членом организации, участником инициативы	4
Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	3
Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	4
Помогать деньгами, пожертвованиями	2
Активно участвовать в делах этой организации / инициативы	2
Другое	3
Нет таких организаций	62
Затрудняюсь ответить	17

Сопоставив ответы на вопросы — «В какой именно форме Вы принимаете участие в деятельности этих организаций, инициатив?» и «Скажите, пожалуйста, Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?», — мы обнаружим, что продекларированный респондентами потенциал вовлеченности в деятельность НКО ниже реального уровня участия.

Единственная форма участия, где потенциальная активность заметно превышает реальную, это работа за плату (участвуют в такой форме 1% респондентов, хотели бы — 7%) (см. табл. 4.5). Также несколько больше респондентов хотели бы работать добровольцами (3%, реально работают — 2%). Остальные формы потенциального участия собрали меньшие доли опрошенных, чем формы реального участия.

На втором месте в списке желаемых форм — участие в собраниях, конференциях и отдельных мероприятиях. Их отметила примерно шестая часть тех, кто хотел бы в ближайшие годы участвовать в работе НКО. На третьем месте — безвозмездная работа добровольцем. Ее отметила примерно девятая часть выбравших те или иные формы работы в НКО (3% опрошенных).

Декларируют желание принять участие в деятельности НКО, занимаясь иными помимо перечисленных форм участия, 3% респондентов. Другие формы участия (не указано, какие) выбрали 3% респондентов.

По остальным видам деятельности (помощь деньгами и активное участие в работе организации) отличий реального участия от планируемого нет. Доля респондентов, выбравших эти варианты ответа, составила около 2%.

Таблица 4.5

**Желательные и реальные формы участия в деятельности некоммерческих организаций
(% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)**

Формы участия в деятельности НКО	Актуальная вовлеченность	Потенциальная вовлеченность
Членство в организации, участие в инициативах	8	4
Участие в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	5	4
Работа добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	2	3
Помощь деньгами, пожертвованиями	2	2
Активное участие в делах этой организации/инициативы	2	2
Работа за плату	1	7
Быть инициатором, руководителем, входить в состав руководящих органов	1	1
Другое	0	3
Нет таких организаций, в которых хотелось бы принимать участие		62
Затрудняюсь ответить	1	17

Следует отметить, что среди тех, кто хотел бы в ближайшие два-три года стать руководителем либо инициатором НКО, преобладают мужчины, люди с высшим образованием, проживающие в Москве или в городе с населением менее 50 тыс. чел., а также в ПГТ. Среди тех, кто хотел бы работать за плату, преобладают молодые люди в возрасте 18–30 лет, с небольшим доходом, преимущественно из Москвы. Работать добровольцем хотели бы в основном женщины, с высшим образованием, доходом выше 10 тыс. руб. на одного члена семьи.

Показатели потенциальной вовлеченности граждан в общественную деятельность в ближайшие два-три года заметно различаются среди резидентов различных федеральных округов (см. табл. 4.7).

Отдельные регионы в округах выделяются своим потенциалом общественного участия (см. приложения 35–36).

В *Центральном ФО* это жители Калужской области, которые заявляли чаще, чем в среднем по стране, о своем желании участвовать практически во всех формах работы. В Курской области заметную долю составили те, кто хотели бы помогать деньгами, пожертвованиями (24%).

В *Северо-Западном ФО* заметно чаще, чем в среднем по стране, хотели бы работать за плату в общественных организациях жители Республики Коми (12%), Мурманской (15%) и Псковской (12%) областей, Ненецкого автономного округа (16%), а жертвовать деньги — жители Ленинградской области (9%).

В *Южном ФО* в Астраханской области чаще, чем в среднем, жители хотели бы работать в НКО за деньги (13%)

Таблица 4.6

**Желательные формы участия в деятельности НКО в зависимости
от социально-демографических характеристик (% по группам опрошенных,
допускался выбор любого числа вариантов ответа)**

Группы респондентов по различным характеристикам	Работать за плату	Являться инициатором, руководителем, входить в состав руководящих органов	Являться членом организации, участником инициативы	Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	Помогать деньгами, пожертвованиями	Активно участвовать в делах этой организации/ инициативы	Другое	Нет таких организаций	Затрудняюсь ответить
<i>Население в целом</i>	7	1	4	3	4	2	2	3	62	17
Пол										
мужской	7	2	4	2	3	2	2	3	63	17
женский	7	1	4	3	4	3	2	3	61	18
Возраст										
18–30 лет	10	2	5	3	4	3	3	2	58	18
31–45 лет	8	2	5	3	4	3	2	2	60	18
46–60 лет	6	1	4	3	4	2	2	3	63	17
старше 60 лет	2	1	4	2	3	2	1	4	68	17
Образование										
ниже среднего	3	0	2	1	2	1	1	4	69	19
среднее общее	7	1	3	2	3	2	2	2	63	18
среднее специальное	7	1	4	3	3	2	2	3	52	17
высшее	7	3	7	4	6	4	3	3	56	17
Доход										
менее 5000 руб.	9	1	3	2	3	2	2	3	60	19
5001–10000 руб.	6	1	4	2	3	2	2	3	64	17
более 10000 руб.	7	2	6	3	5	3	3	2	61	15
Тип населенного пункта										
Москва	9	3	7	4	5	4	2	6	57	12
Санкт-Петербург	8	2	4	3	6	2	2	2	68	9
города 1 млн и более	5	1	3	2	4	2	2	2	68	5
города от 250 тыс. до 1 млн	6	1	5	3	4	2	2	2	62	18
города от 50 до 250 тыс.	7	2	5	3	3	3	2	3	59	18
города менее 50 тыс., ПГТ	7	3	4	2	4	3	3	3	61	18
села	7	1	3	2	3	2	2	2	62	20

В Северо-Кавказском ФО большая, чем в среднем, доля желающих работать в НКО за деньги в республиках Дагестан (17%) и Северная Осетия-Алания (36%). Жители Северной Осетии также чаще, чем в среднем, демонстрировали желание стать инициатором, руководителем, войти в состав руководящих органов НКО (10%).

В Приволжском ФО больше, чем в среднем, тех, кто хотел бы стать членом организации, участником инициативы, оказалось в Удмуртской (9%) и Чувашской (10%) республиках.

В Сибирском ФО большая, чем в среднем, доля желающих работать в НКО за деньги обнаружилась в республиках Тыва (22%) и Хакасия (16%), в Красноярском крае (12%).

Таблица 4.7

**Доля желающих участвовать в деятельности НКО, по федеральным округам
(% опрошенных)**

Федеральный округ	%
Дальневосточный ФО	23
Северо-Западный ФО	21
Северо-Кавказский ФО	21
Центральный ФО	19
Сибирский ФО	18
Приволжский ФО	16
Южный ФО	16
Уральский ФО	14

В *Дальневосточном ФО* тоже есть регионы, где бóльшая, чем в среднем, доля желающих работать в НКО за деньги. Это: Приморский край (21%), Магаданская область (22%), Еврейская автономная область (13%). А в Республике Саха (Якутия) бóльшая, чем в среднем, доля тех, кто хотел бы стать членом организации, участником инициативы (10%).

Предпочтительные формы участия в деятельности некоммерческих организаций различаются и среди *представителей разных социально-демографических групп*, исключая группы по *гендерной принадлежности*, в которых значимых различий в предпочтительных формах участия в деятельности НКО не обнаружено.

В *группах по возрасту* можно отметить прежде всего рост желания работать в НКО за плату в младших возрастных группах. Эта доля среди самых молодых (18–30 лет) — 10% (в среднем по выборке — 7%). Среди людей в возрасте 31–45 лет желающих работать в НКО за деньги 8%, в группе тех, кому 46–60 лет — 6%, а среди пожилых — 2%. По другим формам желаемого участия в деятельности НКО заметных различий в группах по возрасту не выявлено.

По *уровню образования* есть заметные различия в предпочтительных формах участия в деятельности НКО. Чем ниже образованность, тем реже респонденты выказывают желание участвовать в деятельности НКО. Напротив, респонденты с высшим образованием заметно чаще готовы были бы стать инициатором, руководителем, войти в состав руководящих органов (3% против среднего показателя 1%); членом организации, участником инициативы (7%, в целом по выборке — 4%); посещать собрания, конференции, отдельные мероприятия (6% против 4); помогать деньгами, пожертвованиями (4% против 2).

Среди *респондентов с различным родом занятий* тоже заметна некоторая дифференциация. Сравнительно большее желание участвовать в деятельности тех или иных общественных организаций демонстрируют студенты. Они чаще, чем в среднем, готовы работать в них за плату (12% против среднего по выборке показателя 7%). За деньги готовы участвовать в деятельности НКО также чаще безработные и предприниматели, люди, занятые индивидуальной трудовой деятельностью (по 10%). Последние также чаще демонстрируют желание стать инициатором, руководителем той или иной НКО, войти в состав руководящих органов (4% против среднего показателя 1%), а также помогать деньгами, пожертвованиями (6% против 2).

В *группах по доходу* самое заметное различие в том, что среди самых бедных (с доходом до 5 тыс. руб. на одного члена семьи) насчитывается достаточно тех, кто хотел бы работать в НКО за плату (9% при среднем показателе 7%). Самые состоятельные в выборке (с доходом более 10 тыс. руб. на одного члена семьи) с большей готовностью демонстрировали желание быть членом НКО (6% против 4 в среднем).

В зависимости от *типа населенного пункта*, в котором проживает респондент, выделяются жители столицы. Они чаще среднего выказывают желание участвовать в тех или иных формах ра-

боты НКО. Работать за деньги в общественных организациях готовы 9% москвичей (в среднем по выборке 7%); стать членом организации — 7% (в среднем — 4); помогать деньгами — 4% (в среднем — 2); стать инициатором, войти в руководящий состав НКО — 3% (в среднем — 1). В других типах населенных пунктов распределения на этот вопрос близки к средним показателям.

Семейное положение и факт наличия детей не сказались заметным образом в распределении ответов на вопрос о предпочтительных формах участия в деятельности НКО.

Предпочтительные формы участия в деятельности общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций сильно различаются в зависимости от **участия или неучастия граждан в деятельности хотя бы одной НКО**. Те граждане, которые в настоящее время уже принимают участие в работе некоммерческих организаций, гораздо активнее декларируют свою потенциальную вовлеченность в деятельность НКО в течение ближайших двух-трех лет. Среди членов какой-либо НКО, на вопрос «*Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций?*» отрицательные ответы дали 30%, среди россиян, не принимающих участие в деятельности гражданских инициатив, данный показатель был более чем в 2 раза выше — 67% (см. рис. 4.3).

Формы потенциального участия в работе НКО также различаются.

Граждане России, в настоящее время уже принимающие участие в деятельности общественных организаций, чаще всего выражали намерение продолжить это сотрудничество в качестве или члена организации, участника инициативы (21%), или участника отдельных собраний, конференций, мероприятий (15%) (см. табл. 4.8). На третьем месте (по 9%) оказались предпочтения «работать за плату» и «работать добровольцем, не получая денег за свой труд».

Среди граждан России, не принимающих участие в деятельности НКО, на первом месте в списке предпочтительных форм работы в НКО в ближайшем будущем — работа за плату (однако эта форма участия в деятельности НКО получила голоса лишь 7% опрошенных). Среди иных

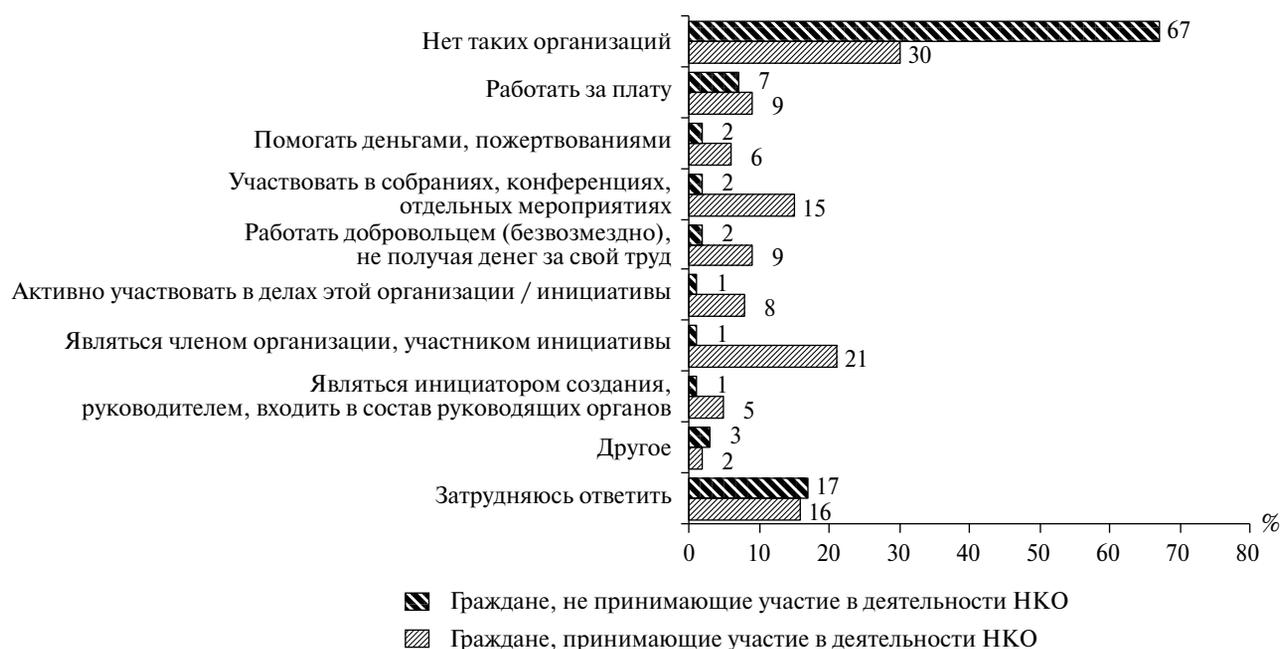


Рис. 4.3. Распределение ответов на вопрос «*Вы хотели бы в ближайшие два-три года принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций? Если да, то в каких формах Вы могли бы участвовать?*» среди граждан, участвующих и не участвующих в деятельности НКО (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

форм участия — помощь деньгами, пожертвованиями (2%), участие в собраниях, конференциях, мероприятиях (2%) и безвозмездная работа (2%).

Формы потенциальной вовлеченности в деятельность НКО различаются в зависимости от участия россиян в деятельность отдельных НКО. Так, если в ближайшие два-три года россияне решат принять участие в деятельности каких-либо общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций, то желание работать *за плату* декларируют чаще участники правозащитных организаций (36%), ТОСов (22%), молодежных неформальных объе-

Таблица 4.8

Предпочтительные формы участия в деятельности общественных организаций представителей различных НКО (% опрошенных, допущался выбор любого числа вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Предпочтительные формы участия									
	Работать за плату	Являться членом организации, участником инициативы	Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	Помогать деньгами, пожертвованиями	Активно участвовать в делах этой организации/ инициативы	Являться инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов	Другое	Нет таких	Загруженность ответить
Население в целом	7	4	4	3	2	2	1	3	62	17
Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	9	21	15	9	6	8	5	2	30	16
Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО	7	1	2	2	2	1	1	3	67	17
ТСЖ и ЖСК	16	14	11	7	4	4	4	3	38	15
Садовые и дачные товарищества	9	20	15	5	5	7	3	2	39	15
Религиозные общины, организации, движения	7	21	22	23	28	19	7	0	20	7
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	13	36	25	13	9	6	23	3	8	17
Профсоюзы	7	22	14	5	5	5	3	3	35	17
Общества защиты прав потребителей	13	19	12	14	6	11	11	5	21	25
Общества инвалидов	7	29	15	13	5	10	3	3	22	19
Женские организации	11	21	14	17	7	23	10	3	9	23
Ветеранские объединения	8	27	25	13	6	10	7	3	17	18
Благотворительные организации	20	23	20	31	28	13	17	2	8	9
Благотворительные фонды	13	31	16	11	21	7	24	7	12	13
Правозащитные организации	36	20	17	27	7	4	35	0	3	10
Территориальное общественное самоуправление	22	22	24	32	21	21	18	1	15	9
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	14	14	20	17	7	13	12	1	17	23
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	19	26	33	18	14	29	12	0	15	14
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	13	28	21	16	10	17	10	3	13	12
Инициативные группы, объединения родителей	7	25	20	20	5	16	7	2	16	11

Перечень некоммерческих организаций и инициатив										
	Работать за плату	Являться членом организации, участником инициативы	Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях	Работать добровольцем (безвозмездно), не получая денег за свой труд	Помогать деньгами, пожертвованиями	Активно участвовать в делах этой организации/ инициативы	Являться инициатором, руководителем, вхожу в состав руководящих органов	Другое	Нет таких	Затрудняюсь ответить
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	7	36	26	7	7	6	3	0	14	12
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	22	20	19	20	7	14	14	1	12	17
Молодежные политические объединения	18	31	17	19	2	22	15	4	10	8
Движения национально-патриотического толка	6	51	20	17	7	47	11	0	27	5
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	10	30	18	15	7	14	9	1	16	17
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	15	21	18	15	10	27	10	0	19	8
Благотворительные инициативы и акции	18	27	22	27	27	17	12	4	8	14
Экологические организации	17	21	14	22	15	16	13	2	15	15
Политические партии	16	27	22	10	5	9	7	2	15	18
Другие	12	26	9	21	7	14	6	5	18	16

динений неполитического характера (22%); реже других отмечают данную позицию участники движений национально-патриотического толка (6%).

Принимать участие в деятельности НКО, являясь членами организации, участниками инициативы, чаще других собираются представители движений национально-патриотического толка (51%), этнических общин, национальных диаспор и землячеств (36%), а также профессиональных ассоциаций и творческих союзов (36%); реже такая точка зрения присуща гражданам, не участвующим ни в каких НКО (1%).

Участвовать в собраниях, конференциях, отдельных мероприятиях чаще других планируют представители таких НКО, как местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей (33%), этнические общины, национальные диаспоры, землячества (26%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (25%) и ветеранские объединения (25%).

О своем желании работать безвозмездно, не получая денег за свой труд, чаще других заявляли представители ТОСов (32%), благотворительных организаций (31%) и правозащитных организаций (27%).

Помощь деньгами, пожертвованиями как предпочтительную форму участия в деятельности НКО в будущем чаще других выбирали представители религиозных организаций (28%), благотворительных организаций (28%) и благотворительных инициатив и акций (27%).

Желание активно участвовать в делах НКО наиболее характерно для участников движений национально-патриотического толка (47%), местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (29%), культурных краеведческих природоохранных движений (29%).

Желание выступать в роли инициатора, руководителя, входить в состав руководящих органов, чаще других декларировали представители правозащитных организаций (35%), благотворительных фондов (24%) и профессиональных ассоциаций и творческих союзов (23%).

Резюме

На сегодня жители нашей страны слабо вовлечены в работу общественных организаций и других НКО. Лишь около пятой части опрошенных принимают участие в деятельности каких-либо общественных объединений. Среди них большинство говорят о своем участии в профсоюзах. На втором месте — членство в садовых и дачных товариществах, на третьем — в товариществах собственников жилья.

Если исключить участие в качестве члена садового товарищества, ТСЖ, то помимо профсоюзов, чаще всего граждане упоминают об участии в деятельности ветеранских объединений, домовых комитетов, обществ инвалидов, религиозных общин, спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединений, политических партий, инициативных групп, объединений родителей, групп, органов школьного и студенческого самоуправления, культурных, краеведческих природоохранных движений.

Наиболее популярные формы участия в деятельности НКО: членство, участие в собраниях, конференциях и иных мероприятиях, работа на добровольной основе, помощь деньгами.

По социально-демографическим признакам есть некоторые различия в формах участия в деятельности НКО. В частности, о своем членстве в общественных организациях несколько чаще, чем в среднем, говорят респонденты в возрасте 46—60 лет, имеющие высшее образование, наемные работники, предприниматели, сравнительно более состоятельные граждане, жители крупных городов.

Обнаружены некоторые различия по жизненным ценностям среди участвующих и неучаствующих в деятельности НКО. Те, кто не участвуют в деятельности таких организаций, чаще ориентированы на материальное благополучие, а те, кто участвуют, — на будущее детей и занятие любимым делом.

Потенциальный уровень участия несколько выше реального только за счет тех, кто хотел бы работать в НКО за плату. Быть включенным в деятельность НКО в других формах хотят меньшие доли опрошенных, чем реально участвующие.

В группах, выделенных по социально-демографическим признакам, заметно большее желание участвовать в деятельности НКО демонстрируют люди с высшим образованием, молодежь, студенты, предприниматели, москвичи.

Формы участия в деятельности общественных организаций различаются в зависимости от принадлежности граждан к отдельным НКО. Предпочтительные формы участия в деятельности общественных объединений, гражданских инициатив, некоммерческих организаций сильно различаются в зависимости от того, вовлечен ли гражданин в деятельность НКО в настоящий момент или нет. Те граждане, которые в настоящее время уже принимают участие в работе некоммерческих организаций, гораздо активнее декларируют свою потенциальную вовлеченность в деятельность НКО в течение ближайших двух-трех лет во всех формах.

ГЛАВА 5

Участие россиян в добровольчестве

Вовлеченность населения в благотворительную деятельность — один из важных показателей уровня самоорганизации общества. В ходе исследования был рассмотрен уровень вовлеченности населения в благотворительную деятельность, распространенность различных ее форм и видов. В главе проанализирована такая форма благотворительной деятельности, как добровольчество.

§ 1. Уровень вовлеченности в добровольческую работу

Участникам исследований был задан вопрос: «*За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?*». Анализ ответов на этот вопрос показал, что три четверти россиян не занимались добровольной безвозмездной деятельностью (см. рис. 5.1). Тех, кому более или менее часто случалось работать на благо других людей, оказалось около одной четверти. Из них большинство (14% опрошенных) заявили, что делали это «редко, только несколько раз». Только однажды добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей занимались 2% опрошенных. Тех, кто очень часто, много раз участвовал в добровольческой деятельности, оказалось 8%.

Вовлеченность россиян в добровольческую работу дифференцирована по **федеральным округам и регионам** (см. приложения 37–38). Доля практически не участвующих в добровольческой работе выше среди жителей Уральского ФО (80%). Больше, чем в среднем, эта доля также в Южном ФО (79%). Сравнительно чаще вовлеченными в добровольческую деятельность выглядят жители Центрального ФО. Здесь четверть опрошенных заявили, что участвовали в такой работе более или менее часто (больше одного раза). В разных регионах федеральных округов участие граждан в добровольческой деятельности различается в большей или меньшей степени.

В Центральном ФО доля тех, кто занимался добровольческой деятельностью «очень часто, много раз», больше, чем в среднем, в Курской (24%), Калужской (15%), Смоленской (15%) и Московской (14%) областях.

В Северо-Западном ФО доля тех, кто занимался добровольческой деятельностью «очень часто, много раз» больше, чем в среднем, в Республике Карелия (15%), в Архангельской (16%) и Новгородской (17%) областях.

Жители регионов *Южного ФО* больше, чем в среднем, практически ни разу не участвовали в добровольческой деятельности. Это респонденты из республик Калмыкия (91%) и Адыгея (81%), Краснодарского края (81%).

В Северо-Кавказском ФО одни регионы отличаются большей долей вовлеченных в добровольческую деятельность, а другие — невовлеченных. Среди первых — Республика Дагестан. Здесь 15% населения «очень часто, много раз» занимались добровольческой деятельностью. Тех, кто практически ни разу не участвовал в добровольческой деятельности, больше, чем в среднем по выборке, в Карачаево-Черкесской Республике (85%), в Республике Северная Осетия-Алания (93%), в Чеченской Республике (93%).

В Приволжском ФО доля тех, кто занимался добровольческой деятельностью «очень часто, много раз» больше, чем в среднем, в Республике Марий Эл (14%). А тех, кто практически ни

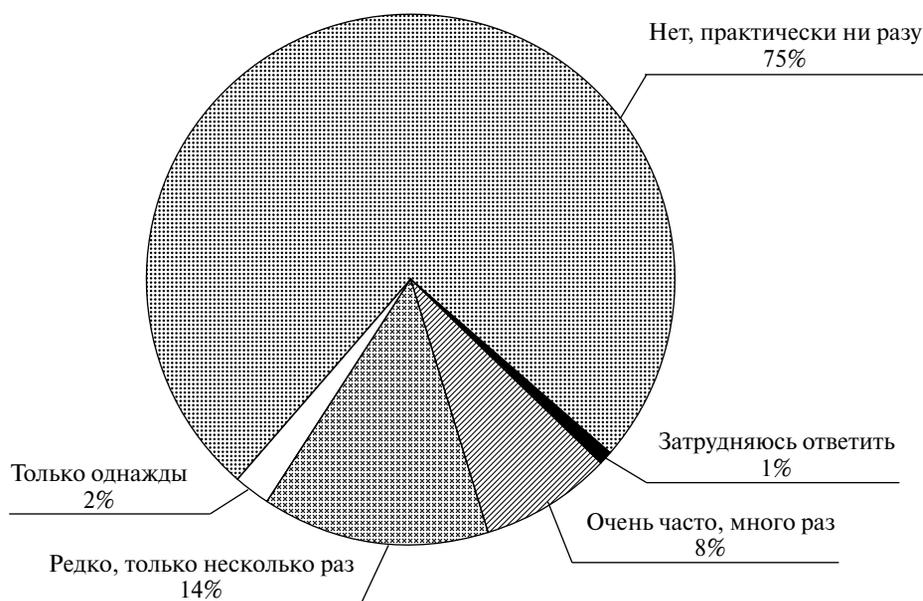


Рис. 5.1. Распределение ответов на вопрос: «За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной деятельности, добровольной и безвозмездной работой на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» (% опрошенных, допускался выбор одного варианта ответа)

разу не занимался благотворительной деятельностью, — среди жителей Нижегородской (89%) и Саратовской (80%) областей.

В Уральском ФО респондентов, которые ни разу не занимались такой деятельностью, больше в Свердловской (88%), Тюменской (90%) областях и в Ямало-Ненецком автономном округе (83%).

В Сибирском ФО доля тех, кто занимался добровольческой деятельностью «очень часто, много раз», выше в Иркутской области (14%). А тех, кто практически ни разу не участвовал в такой деятельности, — среди жителей Алтайского края (82%), Кемеровской (80%), Новосибирской (89%) и Томской (85%) областей.

В Дальневосточном ФО доля респондентов, которые занимались добровольческой деятельностью «очень часто, много раз» больше, чем в среднем, в Магаданской области (14%).

Также значительное влияние на уровень вовлеченности граждан в добровольческую работу оказывают *социально-демографические характеристики*. По гендерной принадлежности мужчины выглядят несколько более активными, чем женщины. Среди мужчин ни разу не занимались добровольческой деятельностью 73% опрошенных, среди женщин — 76%.

Сравнения ответов представителей различных *возрастных групп* показало, что несколько более вовлеченными в добровольческую деятельность выглядят люди средних лет (31–45 лет). Среди них занимались добровольческой деятельностью больше одного раза 24% опрошенных (против 22% в среднем). Наиболее пассивными выглядят самые пожилые. Тех, кто ни разу не занимался добровольческой деятельностью, в этой группе 82% (против 75% в среднем по выборке).

По уровню образования более вовлеченными в добровольческую работу выглядят образованные россияне. Среди людей с высшим образованием «очень часто, много раз» участвовали в добровольческой работе 11% (против 8 в среднем); редко — 17% (против 14% в среднем). Люди с образованием ниже среднего выглядят наиболее пассивными. Среди них 85% тех, кто практически ни разу не участвовал в добровольческой деятельности (средний по выборке показатель — 75%).

В зависимости от *рода занятости* по степени вовлеченности в добровольческую работу выделяются предприниматели, люди, занятые индивидуальной трудовой деятельностью. Среди них больше, чем в среднем, тех, кто «очень часто, много раз» участвовал в добровольческой деятельности (17% против 8% в среднем); и тех, кто участвовал в этой деятельности больше одного раза (21% против 14). Студенты чаще, чем в среднем, участвовали в этой деятельности редко, но больше одного раза (19%). Наиболее пассивные — неработающие пенсионеры. Доля тех, кто «практически ни разу» не участвовал в добровольческой деятельности, в этой группе — 82% при среднем показателе 75%.

Различия в *уровне дохода* не влияют на степень вовлеченности в добровольческую деятельность.

Среди жителей *населенных пунктов различного типа* у москвичей большая, чем в среднем, доля тех, кто участвовал в добровольческой работе «очень часто, много раз» (11% против 8 в среднем). Наименее активными выглядят жители городов-миллионников. Среди них насчитывается 81% тех, кто ни разу не участвовал в добровольческой работе (в среднем — 75%).

Факт наличия детей оказался существенным для групп респондентов, имеющих детей школьного возраста. Среди тех, у кого есть дети 7–10 лет и 11–17 лет оказалось по 11% тех, кто «очень часто, много раз» участвовал в добровольческой работе при среднем показателе 8%. Редко, но больше одного раза, участвовали в такой работе, 16 и 17% респондентов-родителей соответственно указанным возрастным группам их детей (в среднем — 14%).

Среди участвующих и не участвующих в деятельности НКО вовлеченность в добровольческую работу различна. Граждане России, являющиеся членами общественных организаций, в большей степени склонны участвовать в добровольной и безвозмездной деятельности на благо других людей, чем те, кто в работу НКО не вовлечен. Так, среди граждан, являющихся членами НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), на вопрос «*За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной деятельности, добровольной и безвозмездной работой на благо других людей и если да, то как часто?*», «часто, очень часто» и «редко, только несколько раз» ответили 22 и 29% соответственно; среди тех, кто не вовлечен в общественную деятельность, эти цифры составили 7 и 12% (см. рис. 5.2). «Практически ни разу» не случилось работать на благо других людей 78% граждан, не являющихся членами НКО; среди принимающих участие в работе гражданских инициатив таких было всего 44%.

Вовлеченность россиян в добровольческий труд не одинакова *среди участников отдельных НКО*. Так, наибольшая доля граждан, работающих на благо других людей, была зафиксирована среди представителей благотворительных организаций (92%) и экологических организаций (90%) (см. рис. 5.3). Также к группе с высокой долей добровольцев относятся члены местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (88%), участники благотворительных инициатив и акций (85%) и члены религиозных организаций (82%). В меньшей степени склонны заниматься добровольческой деятельностью члены обществ инвалидов (42%), садовых и дачных товариществ (43%), профсоюзов (44%), а также товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооперативов (46%).

Об участии за последние два-три года в добровольной и безвозмездной работе «очень часто, много раз» чаще других говорили члены профессиональных ассоциаций и творческих союзов (49%), благотворительных организаций (48%) и ТОСов (48%) (см. табл. 5.1). Реже других «очень часто, много раз» добровольческой работой занимаются представители профсоюзов (15%), садовых и дачных товариществ (17%) и товариществ собственников жилья и ЖСК (18%).

Чаще прочих о том, что за последние два-три года занимались помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей «редко, только несколько раз», сообщали россияне, являющиеся представителями экологических организаций (53%), благотворительных организаций (41%), инициативных групп, объединений родителей (41%).

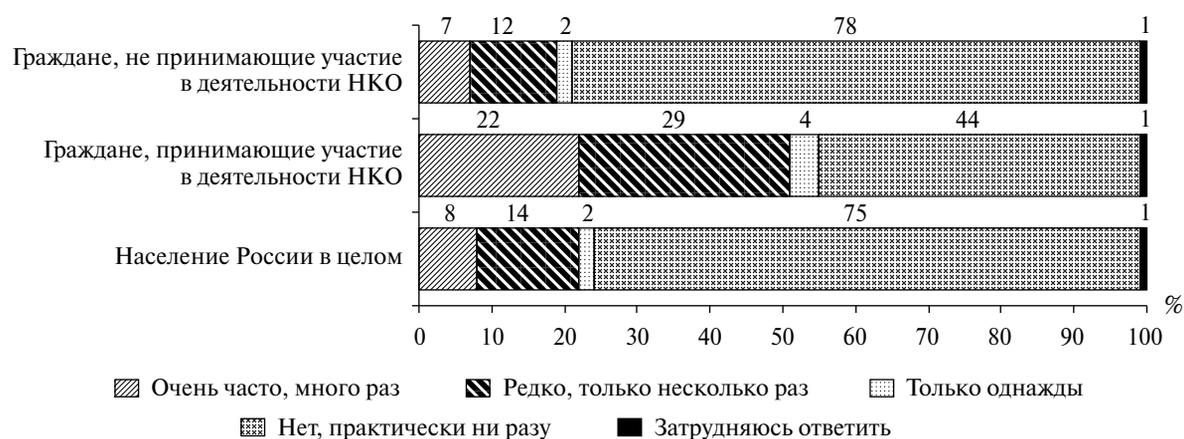


Рис. 5.2. Распределение ответов на вопрос «За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» среди участвующих и не участвующих в деятельности НКО (% опрошенных, допускаясь выбор одного варианта ответа)

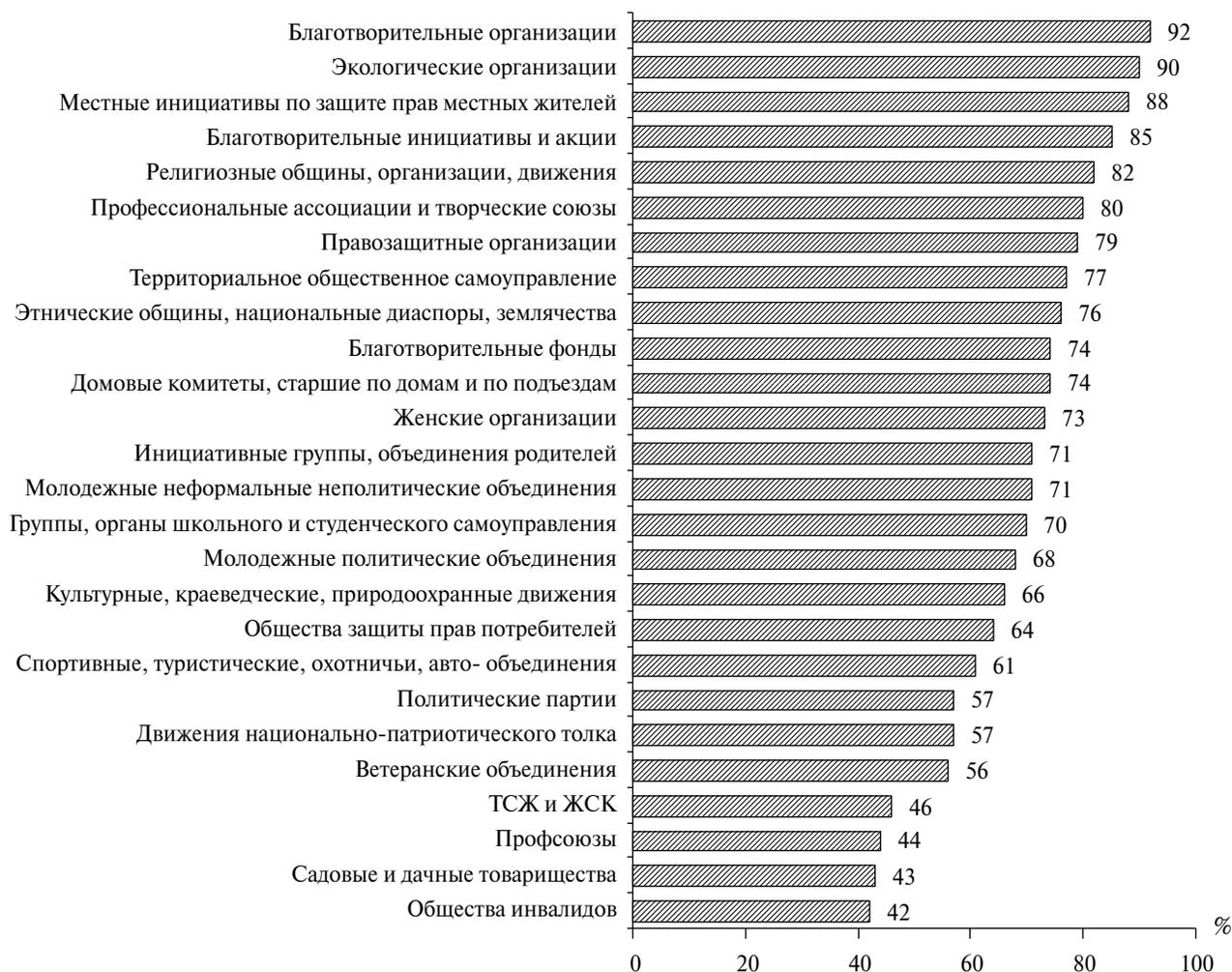


Рис. 5.3. Вовлеченность в добровольческую работу среди членов отдельных НКО (% опрошенных)

Свое однократное участие в добровольческой деятельности чаще других отмечали представители благотворительных фондов (9%), местных инициатив по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (8%) и женских организаций (7%).

Таблица 5.1

Распределение ответов на вопрос «За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто?» среди представителей различных НКО (% опрошенных, допускался выбор одного варианта ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Очень часто, много раз	Редко, только несколько раз	Только однажды	Нет, практически ни разу	З/о
ТСЖ и ЖСК	18	26	2	53	1
Садовые и дачные товарищества	17	23	3	55	1
Религиозные общины, организации, движения	44	35	3	17	0
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	49	29	2	19	1
Профсоюзы	15	26	4	54	1
Общества защиты прав потребителей	29	28	6	33	4
Общества инвалидов	20	19	3	57	2
Женские организации	41	25	7	23	4
Ветеранские объединения	21	33	2	41	3
Благотворительные организации	48	41	2	7	2
Благотворительные фонды	45	20	9	20	6
Правозащитные организации	44	35	0	19	2
Территориальное общественное самоуправление	48	26	2	23	0
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	45	26	3	24	2
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	44	36	8	12	0
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	34	32	4	29	2
Инициативные группы, объединения родителей	27	41	4	29	0
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	38	37	2	24	0
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	32	36	3	28	1
Молодежные политические объединения	33	33	2	30	2
Движения национально-патриотического толка	41	16	0	43	0
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	22	34	5	37	2
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	41	23	2	32	2
Благотворительные инициативы и акции	40	40	6	14	0
Экологические организации	33	53	3	10	1
Политические партии	27	26	3	41	2
Другие	42	19	3	33	3

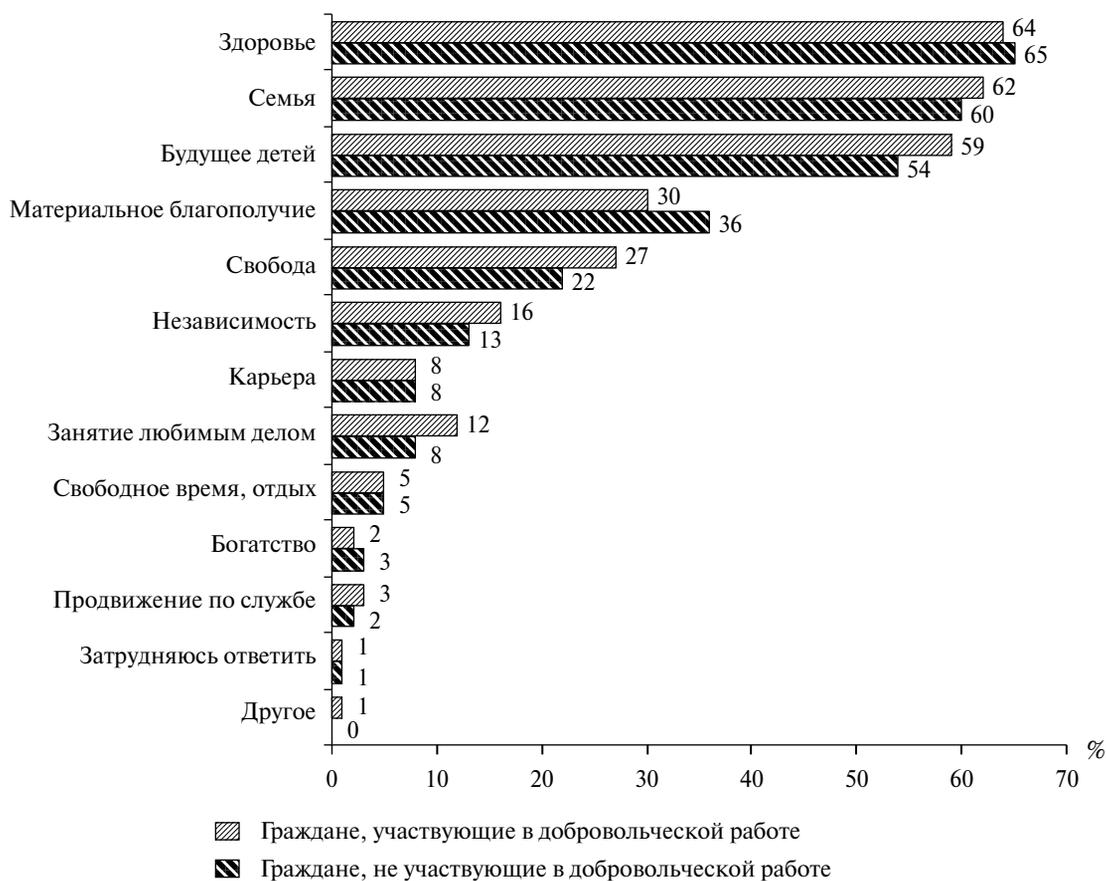


Рис. 5.4. Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, что Вы больше всего цените в жизни?» среди граждан, участвующих и не участвующих добровольческой работе (% опрошенных, допускалось не более трех вариантов ответа)

Анализ данных опроса выявил **связь участия в добровольческой работе со структурой жизненных ценностей**. Хотя иерархия жизненных ценностей в группах участвующих и не участвующих в добровольческой деятельности выглядит одинаковой, есть различия в доле выбравших ту или иную ценность в этих двух группах.

Среди респондентов, участвующих в добровольческой работе, большая доля тех, кто ориентируется на нематериальные ценности, а также на благополучие других людей. Так, участвующие в добровольческой работе чаще, чем не участвующие, выбирают следующие ценности: будущее детей (59% против 54% в группе не участвующих); свободу (27% против 22); независимость (16% против 13); занятие любимым делом (12% против 8) (см. рис. 5.4). Среди не участвующих в добровольческой деятельности большая доля тех, для кого чаще, чем для участвующих, жизненной ценностью является материальное благополучие (36% против 30).

§ 2. Время, затраченное на добровольческую работу

Помимо частоты участия в добровольческой работе, показателем вовлеченности в нее служит время, которое люди отводят на эту работу.

Респондентам поставили задачу: «Оцените, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на такую добровольную безвозмездную работу». То есть предлагалось оценить временные затраты в часах, потраченных на добровольческую работу в течение

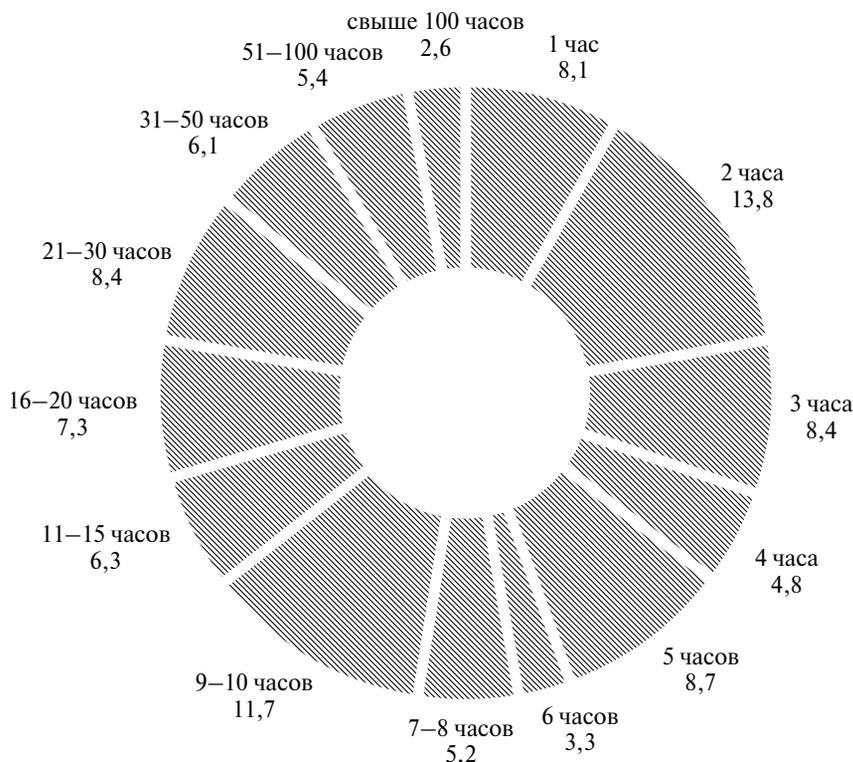


Рис. 5.5. Время, затраченное в среднем за месяц на добровольную безвозмездную деятельность на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников) (часы в месяц, % опрошенных)

месяца. Вопрос задавался только тем, кто хотя бы один раз участвовал в добровольческой работе (т.е. 24% опрошенных). Затруднились ответить на этот вопрос 9% опрошенных (см. рис. 5.5). Среднее время, затраченное в месяц на добровольческую работу, составляет 19 часов (показатель рассчитывался по группе занимающихся добровольчеством).

Статистически значимых различий по этому показателю *в разных федеральных округах и регионах* не обнаружено. Лишь в Дальневосточном ФО сравнительно большая доля людей тратит минимальное количество времени на добровольческую работу (до двух часов) — 7% респондентов. Однако отдельные регионы в федеральных округах выделяются большей или меньшей долей времени, затрачиваемого на добровольческую деятельность.

В *Центральном ФО* значительную долю времени (11–30 часов) затрачивают на добровольческую деятельность в Калужской (8%) и в Брянской (7%) областях. В Калужской области велика доля и тех, кто тратит на это свыше 60 часов в месяц (5%).

В *Северо-Западном ФО* выделяется Новгородская область, где 6% жителей затрачивают на добровольческую деятельность 11–30 часов, и еще 6% — свыше 60 часов. В Архангельской области также выше, чем в среднем, доля тех, кто тратит на добровольческую деятельность 11–30 часов (8%).

В *Северо-Кавказском ФО* выделяется сравнительно большей активностью жителей Республика Дагестан. Здесь тех, кто тратит на добровольческую деятельность 11–30 часов, 7%, а тех, у кого уходит свыше 60 часов — 11%.

В *Приволжском ФО* заметно выделяется Республика Марий Эл. Здесь тех, кто тратит на добровольческую деятельность 11–30 часов, 10%.

В *Сибирском ФО* жители Республики Хакасия и Иркутской области чаще тратят на добровольческую деятельность 11–30 часов (6 и 7% соответственно).

В Южном ФО, Уральском ФО и Дальневосточном ФО значимых отклонений от данных в среднем по опросу не обнаружено.

Время, затраченное на добровольческую работу, несколько различается у *представителей социально-демографических групп*.

Гендерная принадлежность не сказалась заметным образом на количестве времени, затрачиваемом на добровольческую деятельность. Мужчины тратят на нее в среднем 20 часов в месяц, а женщины — 18 часов (в среднем по выборке — 19 часов).

Респонденты в *возрасте* 46–60 лет тратят на добровольческую деятельность несколько больше времени, чем в среднем, — 22 часа.

Среди россиян с *различным уровнем образования* не обнаружено заметных различий в количестве времени, затрачиваемом на добровольческую работу.

В группах по роду занятости выделяются большей долей, затрачиваемой на добровольческую деятельность, предприниматели и люди, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью. Доля тех, кто тратит на эту работу 11–30 часов в месяц, составляет 6%. А тех, кто тратит свыше 60 часов, — 5%. Среднее время, затрачиваемое на добровольческую работу в этой группе — 22 часа в месяц. Наименьшей активностью отличаются домохозяйки. Они тратят на добровольческую работу в среднем 14 часов в месяц.

Среди респондентов с *различным уровнем дохода* самые малообеспеченные (с доходом до 5 тыс. руб. на одного члена семьи) тратят в среднем несколько больше на добровольческую работу, чем россияне в среднем (22 часа против 19).

Среди жителей *населенных пунктов различного типа* можно отметить большую вовлеченность в добровольческую деятельность москвичей. Они тратят на эту работу 26 часов в месяц (при среднем показателе — 19 часов). От 11 до 30 часов в месяц на эту деятельность тратят 5% москвичей (против 3% в среднем).

Семейное положение сказалось только в одном отношении: разведенные респонденты тратят в среднем больше времени на добровольческую деятельность, чем россияне в среднем (24 часа против 19 в среднем). В остальных группах по семейному положению значимых отклонений от средних показателей не обнаружено.

Факт наличия детей сказался в том, что родители выросших детей уделяют добровольческой работе больше времени, чем те, у кого маленькие дети, и те, у кого нет детей. Респонденты, имеющие детей в возрасте 21–30 лет и 31 год и более, в среднем тратят на добровольческую работу по 24 часа в месяц.

Время, потраченное респондентами за последний год на добровольческую работу, различается в зависимости от того, *принимают они участие в деятельности НКО или нет*. Так, среди россиян, участвующих в деятельности хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), среднее время, затраченное на добровольческую работу, составило 21,2 часа, тогда как для граждан, не вовлеченных в деятельность НКО, — только 17,7 часов (см. рис. 5.6).

Время, потраченное за последний год на добровольческую работу, различается в зависимости от того, *в деятельности какой НКО принимает участие респондент*.

Наибольшее количество часов в месяц потратили представители экологических организаций (35 часов). Сопоставимые временные затраты у представителей правозащитных организаций (33 часа в месяц), обществ инвалидов, ветеранских объединений и молодежных политических объединений (по 31 часу в месяц) (см. рис. 5.7). Меньше всего времени на добровольческую работу за последний год потратили участники движений национально-патриотического толка и объединений родителей — по 15 часов в месяц.

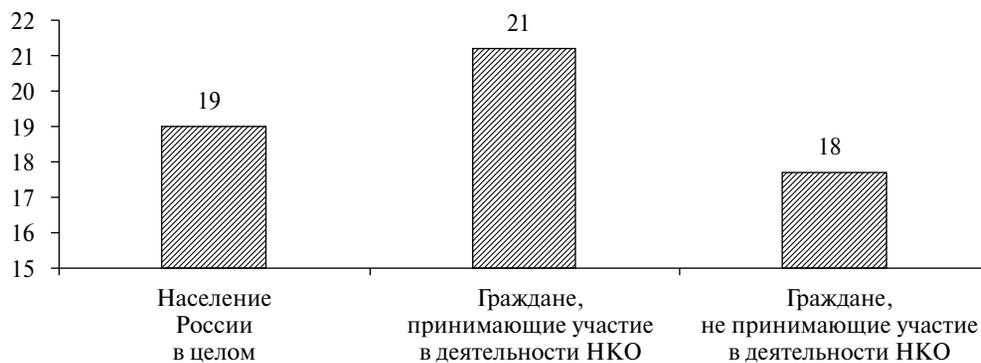


Рис. 5.6. Среднее время, затраченное на добровольческую работу россиянами в целом, гражданами, принимающими и не принимающими участие в деятельности НКО (часы в месяц)

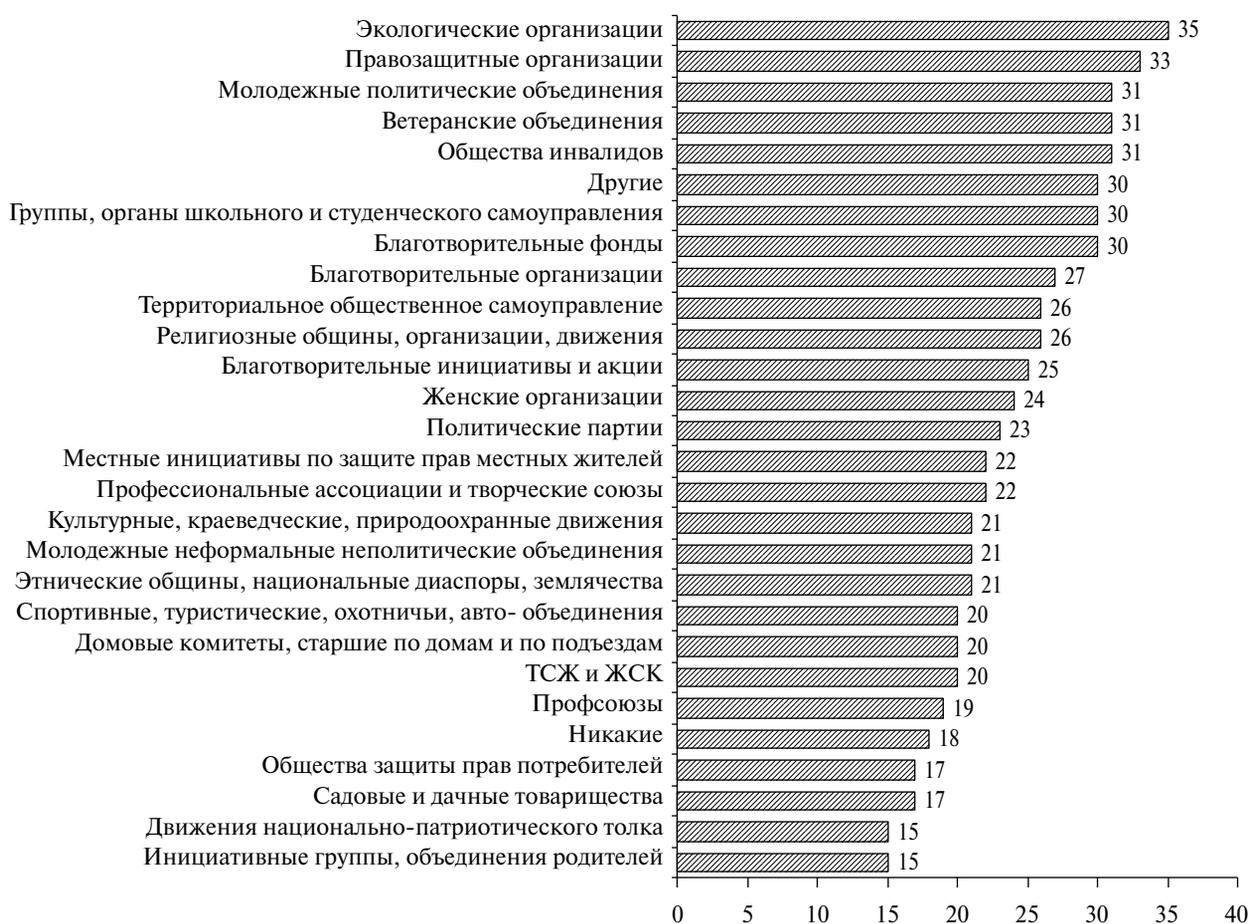


Рис. 5.7. Среднее время, затраченное на добровольческую работу представителями отдельных НКО (часы в месяц в часах)

§ 3. Организованная и неорганизованная добровольческая работа

Россияне участвуют в добровольческой деятельности как через общественные организации, так и самостоятельно. Для того чтобы выяснить, какой тип деятельности распространен среди россиян в наибольшей степени, респондентам был задан вопрос: «*Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку?*». Отвечали на него только те, кто сказали, что за последние два-три года занимались, помимо основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников). Напомним, что среди россиян этот показатель составляет 24%.

В ходе опроса выяснилось, что наиболее распространена добровольческая деятельность в одиночку. Этот вариант ответа выбрали 13% респондентов (см. рис. 5.8). Действуют через те или иные организации чаще всего люди, занятые добровольческой деятельностью, участвуют в ней по месту работы (4%). Еще 3% респондентов задействованы в организациях по месту жительства. 2% участников опроса отметили инициативные группы, движения. По 1% — собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения; другие государственные или муниципальные учреждения; религиозные общины, приходские общины, церковные организации; а также Интернет. Остальные варианты ответов: российские благотворительные фонды; иностранные международные благотворительные организации, фонды; российские общественные и другие некоммерческие организации (кроме фондов); национальные общины или землячества — были менее популярны, их отметили менее 1% опрошенных.

Таким образом, на основе полученных данных можно утверждать об участии граждан России в добровольном неоплачиваемом труде (в абсолютном выражении) следующее. Если в одиночку добровольчеством занимаются около 14,5 млн человек, то организованным путем в это дело вовлечено около 2 млн человек через инициативные группы и движения, около 3,3 млн человек — по месту жительства, 5,1 млн человек — по месту работы. Через российские благотворительные фонды в добровольчество вовлекаются порядка 439 тыс. человек, через общественные организации и другие НКО (кроме фондов) — 571 тыс., через государственные и муниципальные

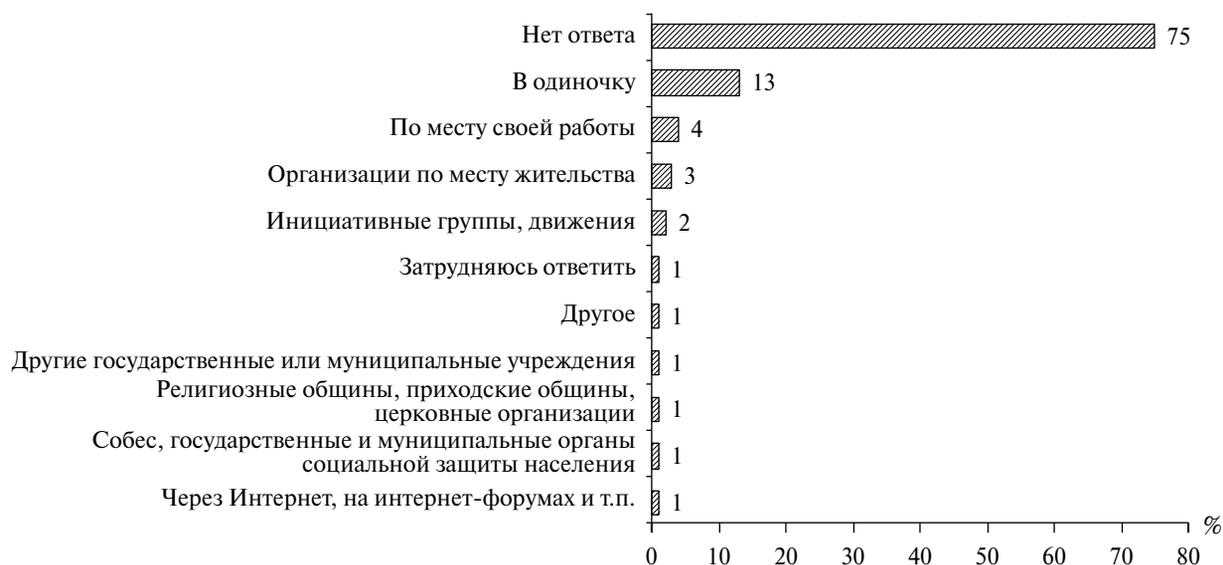


Рис.5.8. Распределение ответов на вопрос: «*Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность, или Вы действовали в одиночку?*» (% опрошенных, допускалось любое число вариантов ответа)

учреждения, в том числе социальной защиты — 1,8 млн человек. Около 1 млн россиян осуществляют свою добровольческую деятельность через религиозные, приходские общины, церковные организации; через национальные общины или землячества — 134 тыс. человек. Через Интернет в добровольчество вовлекаются чуть больше полумиллиона человек (596 тыс.).

Зафиксированы некоторые различия в организации добровольческой работы *граждан по федеральным округам и регионам* (см. приложения 39–40).

Респонденты, проживающие в *Центральном ФО*, занимаются добровольческой работой в одиночку чаще, чем в среднем, в Курской (26%), Брянской (25%), Ивановской (20%), Владимирской (18%), Калужской (18%), областях. По месту работы — в Курской (13%) и в Смоленской (12%) областях. В составе организаций по месту жительства — в Калужской (8%), Костромской (9%), Курской (21%), Смоленской (15%) областях.

В *Северо-Западном ФО* занимаются добровольческой работой в одиночку чаще, чем в среднем, жители Республики Коми (20%), Архангельской (21%) и Новгородской (27%) областей. По месту работы несколько чаще, чем в среднем, занимаются добровольческой деятельностью в Ленинградской области (7%).

В *Южном ФО* Республика Адыгея выделяется тем, что здесь люди чаще, чем в среднем, принимают участие в добровольческой работе в составе инициативных групп, движений (12%).

Среди жителей *Северо-Кавказского ФО* чаще отмечали самостоятельность своей добровольческой работы респонденты из республик Дагестан (26%) и Ингушетия (39%).

В *Приволжском ФО* добровольческой работой в одиночку, судя по ответам, чаще, чем в среднем, занимались резиденты республик Башкортостан (22%), Марий Эл (23%), Татарстан (20%) и Чувашской Республики (18%). Добровольческую активность по месту работы в этом округе чаще, чем в среднем, отмечали жители Республики Мордовия (10%), через организации по месту жительства — в Удмуртской Республике (9%).

В *Уральском ФО* добровольческую работу в одиночку, судя по ответам, чаще, чем в среднем, ведут люди, проживающие в Челябинской области (17%) и в Ханты-Мансийском автономном округе (16%).

В *Сибирском ФО* выделяется Иркутская область, где 32% опрошенных заявили, что занимаются добровольческой деятельностью в одиночку. Можно также отметить Республику Тыва, где 11% респондентов отметили, что занимаются такой деятельностью по месту работы.

Жители Магаданской (21%), Сахалинской (17%) областей *Дальневосточного ФО* чаще указывали, что занимаются добровольческой деятельностью в одиночку.

Если говорить о различиях среди *представителей социально-демографических групп*, то в *гендерных группах* мужчины несколько чаще женщин занимаются добровольческой работой в одиночку (14 и 11% соответственно). По организованным формам добровольческой деятельности значимых отличий по гендерному признаку не обнаружено.

Среди представителей различных *возрастных групп* можно отметить, что самые старшие респонденты реже занимаются добровольческой работой как в организованных формах, так и в одиночку. По месту работы несколько чаще, чем в среднем, занимаются добровольческой работой респонденты в возрасте 31–45 лет.

По *уровню образования* выделяется группа россиян с образованием ниже среднего, представители которой реже, чем в среднем, занимаются как организованной, так и неорганизованной добровольческой деятельностью. По месту работы чаще добровольческой деятельностью занимаются люди с высшим образованием (7%).

По *роду занятости* можно отметить предпринимателей, людей, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью. Они заметно чаще отмечали, что участвовали в добровольческой работе в одиночку (24%); — по месту работы (9%), — по месту жительства (5%). Неработающие пенсионеры, домохозяйки и студенты заметно реже вовлечены как в организованную, так и в неорганизованную добровольческую работу.

Среди россиян с различным уровнем *дохода* можно отметить, что самые бедные (с доходом до 5 тыс. руб. на одного члена семьи) чаще прочих добровольно помогают другим людям в одиночку (15%).

Среди респондентов, проживающих в *населенных пунктах различного типа* можно отметить, что несколько чаще, чем в среднем, добровольческой работой по месту работы активнее занимаются жители городов с численностью населения от 250 тыс. до 1 млн. Москвичи несколько чаще, чем в среднем, отмечают интернет-форумы (3%).

Семейное положение сказалось на несколько более частом выборе добровольческой работы в одиночку людьми, не состоящими в официальном браке и разведенными (по 15%).

Наличие детей сказывается лишь в том, что несколько чаще, чем в среднем, добровольческой работой в одиночку занимаются респонденты, имеющие детей в возрасте 11–17 лет (15%). Они же немного чаще участвуют в добровольческой деятельности и по месту работы (7%).

На формы организации добровольной и безвозмездной работы влияет **факт участия в деятельности хотя бы одной НКО**. Россияне, вовлеченные в деятельность НКО (кроме ТСЖ, ЖК, садовых и дачных товариществ, политических партий), активнее, чем в среднем по выборке, занимаются добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей. Так, чаще, чем по выборке в целом, участники НКО осуществляли добровольческую деятельность по месту своей работы (13% против 4), через организации по месту жительства (9% против 3), через инициативные группы, движения (8% против 2) и другие государственные и муниципальные учреждения (4% против 1) (см. табл. 5.2).

Таблица 5.2

Организованная и неорганизованная добровольческая работа россиян в целом и граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО (% опрошенных)

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО
В одиночку	13	16	13
По месту своей работы	4	13	4
Организации по месту жительства	3	9	2
Инициативные группы, движения	2	8	1
Другие государственные или муниципальные учреждения	1	4	1
Религиозные общины, приходские общины, церковные организации	1	3	1
Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения	1	2	0
Через Интернет, на интернет-форумах	1	2	0
Российские благотворительные фонды	0	2	0
Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов	0	2	0
Национальные общины или землячества	0	1	0
Иностранные международные благотворительные организации, фонды	0	0	0
Другое	1	3	1
Затрудняюсь ответить	1	2	1
Не участвую в добровольческой деятельности	75	44	78

На формы организации добровольной и безвозмездной работы влияет и **участие граждан в определенном виде НКО**. Так, добровольческая работа, осуществляемая *в одиночку*, чаще других велась россиянами, которые состоят в благотворительных фондах (31%), участвуют в движениях национально-патриотического толка (27%), в местных инициативах по защите прав и интересов местных жителей (24%) и в религиозных организациях (23%) (см. табл. 5.3).

Таблица 5.3

**Организованная и неорганизованная добровольческая работа представителей различных НКО
(% опрошенных)**

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Формы организации добровольческой работы													Не участвуют в добровольчестве
	В одиночку	По месту своей работы	Организации по месту жительства	Инициативные группы, движения	Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения	Другие государственные или муниципальные учреждения	Религиозные общины, приходские общины, церковные организации	Через Интернет, на интернет-форумах	Российские благотворительные фонды	Иностранные международные благотворительные организации, фонды	Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов	Национальные общины или землячества	Другое	
ТСЖ и ЖСК	17	8	11	6	2	2	2	2	1	0	3	—	1	53
Садовые и дачные товарищества	15	10	8	5	2	2	2	2	2	—	4	1	2	55
Религиозные общины, организации, движения	23	7	6	10	2	2	47	1	1	—	2	—	0	18
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	13	26	12	4	2	9	4	18	16	0	22	—	7	19
Профсоюзы	16	17	4	4	2	3	1	1	1	0	1	0	2	54
Общества защиты прав потребителей	17	17	15	10	2	4	2	—	1	1	9	—	2	33
Общества инвалидов	13	6	8	7	2	3	3	0	3	—	2	1	2	57
Женские организации	7	19	30	15	6	3	5	6	5	1	8	1	—	23
Ветеранские объединения	17	9	9	6	4	2	1	1	1	1	8	—	7	41
Благотворительные организации	15	14	16	26	8	3	12	10	19	3	20	—	2	7
Благотворительные фонды	31	12	9	2	5	6	11	8	13	3	13	—	4	20
Правозащитные организации	12	0	10	12	3	3	—	9	16	2	18	—	12	19
Территориальное общественное самоуправление	14	22	32	12	6	12	4	1	7	2	6	1	—	23
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	17	9	38	8	5	7	1	3	2	1	2	—	1	24
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	24	11	39	12	7	5	2	1	8	—	8	—	2	12

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Оформление													
	В одиночку	По месту своей работы	Организации по месту жительства	Инициативные группы, движения	Собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения	Другие государственные или муниципальные учреждения	Религиозные общины, приходские общины, церковные организации	Через Интернет, на интернет-форумах	Российские благотворительные фонды	Иностранные международные благотворительные организации, фонды	Российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов	Национальные общины или землячества	Другое	Не участвуют в добровольчестве
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	18	13	6	18	4	8	2	8	5	0	6	0	4	29
Инициативные группы, объединения родителей	16	16	13	32	1	5	2	2	3	0	2	1	5	29
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	2	18	2	29	3	1	5	10	1	0	1	26	1	24
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	10	14	16	28	1	7	—	17	3	2	6	1	5	28
Молодежные политические объединения	6	13	6	21	8	12	—	11	3	8	9	1	10	31
Движения национально-патриотического толка	27	7	7	6	6	6	—	—	2	10	—	8	—	43
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	16	13	7	8	3	7	1	8	4	1	4	0	5	37
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	16	14	18	11	3	7	3	8	1	1	6	1	1	32
Благотворительные инициативы и акции	12	22	20	17	6	4	8	6	12	1	8	1	10	15
Экологические организации	21	20	21	8	2	6	—	23	5	3	—	1	1	10
Политические партии	22	15	9	8	2	4	1	1	1	—	5	1	4	41
Другие	17	8	11	6	2	2	2	2	1	0	3	—	1	53

Участие в добровольчестве *по месту своей работы* чаще других принимали россияне, состоящие в профессиональных ассоциациях и творческих союзах (26%) и в территориальных общественных самоуправлениях (22%), *в организациях по месту жительства* — участники местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (39%), домовых комитетов, старших по домам и подъездам (38%), ТОСов (32%), а также женских организаций (30%).

Добровольческий труд в составе *инициативных групп и движений* в первую очередь характерен для объединений родителей (32%), этнических общин (29%) и молодежных неформальных объединений неполитического характера (28%); *через собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения* — для представителей благотворительных организаций (8%) и молодежных политических объединений (8%); *через другие государственные или муниципальные учреждения* — для членов молодежных политических объединений (12%) и территориальных общественных самоуправлений (12%).

Через *религиозные общины, приходские общины и церковные организации* безвозмездной работой чаще, других занимались представители религиозных организаций (47%), а также благотворительных организаций (12%) и благотворительных фондов (11%). Через *Интернет, на интернет-форумах* — представители экологических организаций (23%), профессиональных ассоциаций и творческих союзов (18%), молодежных неформальных объединений неполитического характера (17%).

Добровольческая совместная работа через *российские благотворительные фонды* чаще других осуществлялась участниками благотворительных организаций (19%), правозащитных организаций (16%), профессиональных ассоциаций и творческих союзов (16%), через *иностранные международные благотворительные организации и фонды* — участниками движений национально-патриотического толка (10%) и молодежных политических объединений (8%).

Через *российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов*, добровольческая работа чаще других велась участниками профессиональных ассоциаций и творческих союзов (22%), благотворительных организаций (20%), правозащитных организаций (18%) и благотворительных фондов (13%).

В составе *национальных общин или землячеств* добровольчеством чаще других занимались участники этнических общин, национальных диаспор, землячеств (26%), а также движений национально-патриотического толка (8%).

Резюме

Анализ ответов на вопрос о частоте участия в добровольной и безвозмездной общественно полезной деятельности на благо других людей показал, что такой деятельностью за последние два-три года занималась более или менее часто одна четверть россиян. При этом одна треть участвующих в такой деятельности (или 8% опрошенных по стране) делала это «очень часто, много раз». Больше половины участвующих (или 14% общего числа опрошенных) занимались добровольной безвозмездной работой «редко, только несколько раз». Меньше одной десятой (2% опрошенных) сказали, что занимались добровольной безвозмездной работой однажды.

Сравнительно бóльшую вовлеченность в добровольческую деятельность декларируют жители Центрального федерального округа, меньшую вовлеченность — жители Уральского и Южного округов.

Несколько более вовлеченными в добровольческую работу выглядят мужчины, представители средней возрастной группы (31–45 лет), а наиболее пассивными в этом отношении — самые пожилые жители страны. Сравнительно более вовлеченными в добровольческую работу можно считать также россиян с высшим образованием, предпринимателей, студентов, москвичей, а наименее активными — жителей городов-миллионников.

Граждане России, являющиеся членами общественных организаций, в большей степени склонны участвовать в добровольной и безвозмездной деятельности на благо других людей, чем те, кто в работу НКО не вовлечены.

Обнаружена связь вовлеченности в добровольческую работу с жизненными ценностями. Среди респондентов, участвующих в добровольческой работе, большая доля тех, кто ориентируется на нематериальные ценности, а также на благополучие других людей.

Показателем вовлеченности в добровольческую работу служит время, которое люди на нее затрачивают. Максимальное время, затраченное в месяц на добровольческую работу, составляет 250 часов. Среднее — 19 часов. Меньше всего времени на добровольческую работу уделяют россияне, живущие в Дальневосточном федеральном округе.

Больше, чем в среднем, времени тратят на добровольческую работу респонденты в возрасте 46–60 лет; предприниматели, москвичи, разведенные респонденты, родители взрослых детей.

Время, потраченное на добровольческую работу, различается в зависимости от того, принимает ли участие гражданин в деятельности НКО, и если да, то в какой именно. Наибольшее количество часов в месяц потратили представители экологических и правозащитных организаций, обществ инвалидов, ветеранских и молодежных политических объединений, наименьшее — участники движений национально-патриотического толка и объединений родителей.

Наиболее распространена среди россиян добровольческая деятельность в одиночку. Самостоятельно занимаются добровольческой деятельностью больше половины в нее вовлеченных (13% опрошенных). Те, кто участвуют в организованной добровольческой работе, чаще всего делают это по месту работы. Несколько меньшая доля волонтеров задействована в организациях по месту жительства.

Организованной добровольческой деятельностью несколько чаще, чем в среднем, занимаются работающие респонденты; люди с высшим образованием.

Россияне, вовлеченные в деятельность НКО, активнее, чем в среднем по выборке, участвуют в добровольной и безвозмездной деятельности на благо других людей.

ГЛАВА 6

Участие россиян в денежных пожертвованиях

Денежные пожертвования являются одной из форм реализации благотворительной деятельности россиян. В данной главе будут охарактеризованы данные исследования о частоте денежных пожертвований, их направлениях, а также каналах и формах их реализации, о суммах, которые россияне тратят на пожертвования.

§ 1. Частота совершения пожертвований

Респондентам был задан вопрос о том, делали ли они благотворительные пожертвования за последние два-три года, включая милостыню. Выяснилось, что такие пожертвования совершала половина респондентов (51%). Пожертвования являются более популярной формой благотворительной деятельности, чем безвозмездная работа на благо других людей (свое участие в ней, напомним, отметила четверть опрошенных). Из тех, кому случалось делать благотворительные пожертвования или давать милостыню, большая часть заявили, что делали это «редко, только несколько раз» (33% опрошенных) (см. рис. 6.1). Примерно треть из тех, кто делал благотворительные пожертвования (давал милостыню), совершали это «очень часто, много раз» (15% опрошенных). Только однажды помогали незнакомым нуждающимся людям деньгами 3% респондентов.

По сравнению с 2009 г. в 2010 г. практически не изменилась доля участников денежных пожертвований. При ответе на вопрос «*За последние два-три года Вы делали благотворительные по-*

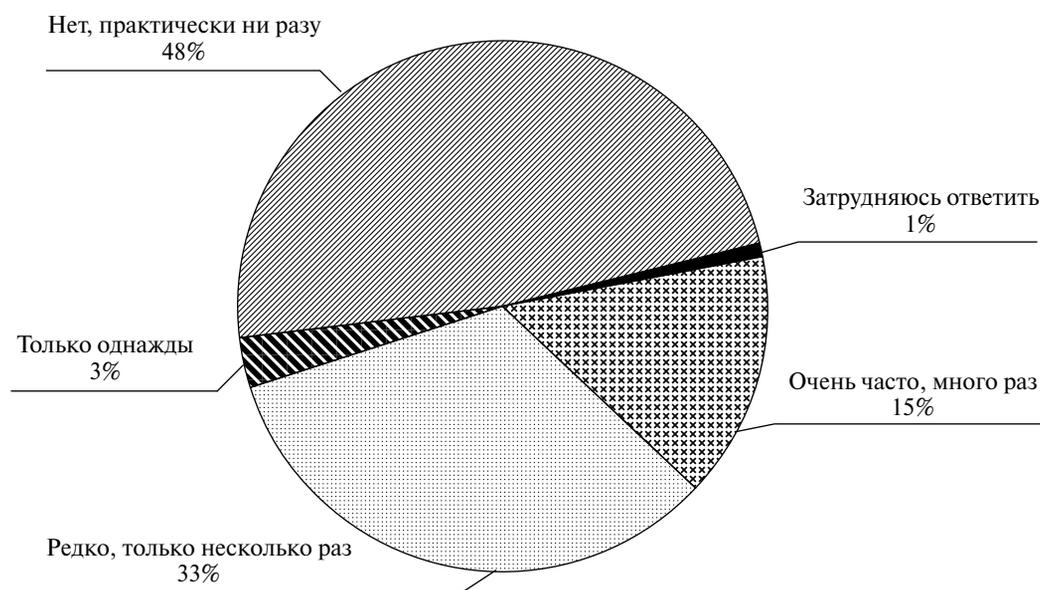


Рис. 6.1. Распределение ответов на вопрос: «*За последние два-три года Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?*» (% опрошенных, допускался выбор одного варианта ответа)

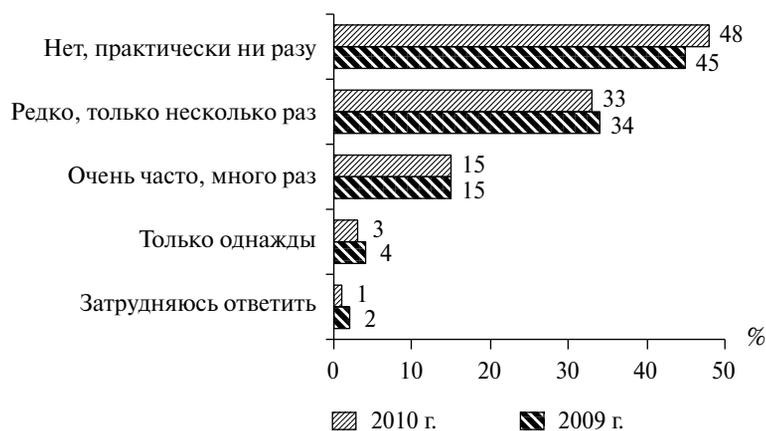


Рис. 6.2. Распределение ответов на вопрос: «За последние два-три года Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» (% опрошенных в 2009 и 2010 гг., допускался выбор одного варианта ответа)

жертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» вариант «Нет, практически ни разу» в 2009 г. выбрали 45% респондентов, в 2010 г. эта цифра увеличилась на 3 п.п. (48% опрошенных) (см. рис. 6.2). Во всех остальных ответах данные практически не менялись.

Частота совершения пожертвований различалась у резидентов разных **федеральных округов и регионов**. Доля тех, кто *не совершал пожертвований* за последние два-три года, больше среди жителей Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (по 55% против 48% в среднем), а также в Северо-Западном (53%) (см. табл. 6.1). Наименьших значений этот показатель достигает в Центральном и Северо-Кавказском округах (по 42%).

О многократном совершении пожертвований за последние годы чаще прочих говорят опрошенные из Северо-Кавказского округа (23% против 15% в среднем), а реже всего — жители Дальневосточного и Сибирского округов (по 9%).

О том, что они делали пожертвования «редко, только несколько раз», несколько чаще говорят жители Центрального (35% против среднего по выборке показателя 33%) округа. Реже, чем в среднем — Северо-Кавказского (30%) и Дальневосточного (28%) округов.

О том, что за два-три последних года жертвовали деньги *однажды*, чаще прочих говорили респонденты из Дальневосточного (6% против 3% в среднем) округа.

Некоторые регионы внутри федеральных округов отличаются по числу тех, кто делал или не делал денежные пожертвования незнакомым людям, в ту или иную сторону по сравнению со средними значениями по округу и по России в целом (см. приложения 41–42).

Так, практика многократных денежных пожертвований в **Центральном ФО** распространена больше среди населения Курской (28%), Московской (25%), Липецкой (23%), Орловской (23%), Рязанской (22%), Калужской (21%) областей. А доля тех, кто практически ни разу не помогал деньгами незнакомым людям, больше, чем в среднем по Центральном округу, в Белгородской (64%), Тамбовской (66%), Тверской (72%) областях.

В **Северо-Западном ФО** нет регионов, которые выделялись большей распространенностью практики денежных пожертвований. Тех, кто практически ни разу не помогал деньгами незнакомым людям, больше, чем в среднем по России (48%), в Санкт-Петербурге (55%), в Ненецком автономном округе (56%), в Псковской (64%), Вологодской (63%), Калининградской (59%) и Ленинградской (58%) областях.

В **Южном ФО** сказали, что «очень часто, много раз» помогли незнакомым людям деньгами, в Республике Адыгея 30% респондентов и в Краснодарском крае 24%. Сравнительно большей

Таблица 6.1

**Частота совершения денежных пожертвований в различных федеральных округах
(% опрошенных)**

Варианты ответа	Очень часто, много раз	Редко, только несколько раз	Только однажды	Нет, практически ни разу	Затрудняюсь ответить
Население в целом	15	33	3	48	1
Центральный ФО	19	35	3	42	1
Северо-Западный ФО	11	32	4	53	1
Южный ФО	17	32	3	47	1
Северо-Кавказский ФО	23	30	3	42	1
Приволжский ФО	13	34	3	48	1
Уральский ФО	14	31	3	51	1
Сибирский ФО	9	31	4	55	1
Дальневосточный ФО	9	28	6	55	2

долей тех, кто практически ни разу не помогал деньгами незнакомым людям, выделяются здесь Республика Калмыкия (56%) и Волгоградская область (53%).

В Северо-Кавказском ФО тех, кто много раз делал денежные пожертвования, больше, чем в среднем по стране, в Дагестане (36%), в Ингушетии (21%), в Кабардино-Балкарской Республике (20%), а также в Чеченской Республике (34%). Тех, кто ни разу не оказывал денежную помощь, больше, чем в среднем, в Республике Северная Осетия-Алания (69%).

В Приволжском ФО заметно бóльшая доля тех, кто ни разу не жертвовал деньги незнакомым людям, в Республике Мордовия (68%), в Чувашской Республике (55%), в Кировской (56%), Оренбургской (53%) областях. В этом округе нет регионов, где люди бы неоднократно делали денежные пожертвования чаще, чем в среднем по России, но редкие пожертвования характерны для жителей Республики Татарстан (38%), Пензенской области (41%) и Пермского края (38%).

В Уральском ФО также не отмечено регионов, где люди бы неоднократно делали денежные пожертвования чаще, чем в среднем по стране. В Ханты-Мансийском округе велика доля тех, кто «редко, только несколько раз» совершал денежные пожертвования (41%). Тех, кто никогда их не делал, больше, чем в среднем, в этом округе среди жителей Курганской и Свердловской областей (по 58%).

В Сибирском ФО тоже нет регионов, где люди бы делали частые денежные пожертвования активнее, чем в среднем по России. Чаще совершали денежные пожертвования в этом округе «редко, только несколько раз» жители Республики Хакасия (39%), Иркутской (45%) и Кемеровской (39%) областей. Те, кто ни разу не жертвовали денежных сумм, преобладают среди населения республик Алтай (60%) и Бурятия (67%), Алтайского (54%), Красноярского (55%), Забайкальского (62%) краев, Новосибирской (73%), Омской (63%), Томской (60%) областей.

В Дальневосточном ФО тоже нет отклонений от средних показателей в доле тех, кто делал частые денежные пожертвования. Респондентов, которые «редко, только несколько раз» совершали денежные пожертвования, в этом округе большая доля отмечена в Магаданской области (38%) и в Еврейской автономной области (41%). Тех, кто ни разу не помогал деньгами незнакомым людям, в этом округе больше, чем в среднем, в Республике Саха (Якутия), в Хабаровском крае (по 55%), в Чукотском автономном округе (56%), Приморском (60%) и Камчатском краях (67%).

Также с разной частотой совершали пожертвования *представители разных социально-демографических групп*.

Гендерная принадлежность оказалась значимым фактором, определяющим частоту денежных пожертвований. Женщины чаще мужчин делали денежные пожертвования «очень часто, много раз» (17% против 12) и «редко, несколько раз» (35% против 30). Однократные пожертвования со-

вершались с одинаковой частотой и мужчинами, и женщинами (по 3%). Практически ни разу не жертвовали денег 43% женщин и 54% мужчин.

Среди представителей различных *возрастных групп* заметно, что самые пожилые респонденты (старше 60 лет) чаще своих более молодых сограждан не делали денежных пожертвований (54% против 49 в группе 18–30 лет, против 45 в группе 31–45 лет и против 46% в группе 46–60 лет). В целом, независимо от частоты совершения пожертвований, наиболее вовлеченными в этот вид благотворительной деятельности выглядят респонденты в возрасте 31–45 и 46–60 лет. В этих двух группах 54 и 53% опрошенных соответственно более или менее часто делали денежные пожертвования. Среди тех, кому 18–30 лет — 51%, старше 60 лет — 45%.

Представители двух средних возрастных групп несколько чаще, чем представители самой молодой группы и самых пожилых, вносили денежные пожертвования «очень часто, много раз» (первые — по 16%, вторые — по 14%).

Уровень образования напрямую связан с частотой совершения денежных пожертвований: чем образованнее респонденты, тем чаще они делают такие пожертвования. «Очень часто, много раз» жертвовали деньги 18% людей с высшим образованием, 15% — со средним специальным; 14% — со средним общим и 11% с образованием ниже среднего. Последние выделяются тем, что они чаще, чем в среднем, не делали никогда денежных пожертвований (60%). Среди тех, у кого среднее общее образование, таких 51%; среднее специальное — 47%, высшее — 41%.

В зависимости от *рода занятости* заметно выделяются предприниматели, люди, занятые индивидуальной трудовой деятельностью. Среди них 26% тех, кто делал денежные пожертвования неоднократно. Тех, кто делал это редко, только несколько раз — 40%. Только однажды делали денежные пожертвования 3% респондентов в этой группе (как и в среднем по выборке). Таким образом, 69% предпринимателей более или менее часто делают денежные пожертвования. Наименьшей вовлеченностью в этот вид благотворительности отличаются неработающие пенсионеры и безработные.

Среди россиян в зависимости от *уровня дохода* наблюдается некоторый рост (впрочем, весьма слабый) частоты совершения денежных пожертвований с увеличением размера дохода. Практически ни разу не делали денежных пожертвований 49% самых бедных респондентов (с доходом менее 5 тыс. руб. на одного члена семьи), — 48% респондентов со средним доходом (от 5 до 10 тыс. руб. на одного члена семьи), — и 45% респондентов с наиболее высоким уровнем дохода (более 10 тыс. руб. на одного члена семьи).

Среди россиян, проживающих в *населенных пунктах различного типа*, по частоте совершения денежных пожертвований выделяются жители столицы. Здесь «очень часто, много раз» делали денежные пожертвования 23% опрошенных (при среднем показателе по стране — 15%). Несколько больше, чем в среднем, людей, часто делающих денежные пожертвования, оказалось среди жителей городов с численностью населения от 50 тыс. до 250 тыс. (19%). Тех, кто практически ни разу не делал денежных пожертвований, больше, чем в среднем по стране, в селах, в городах-миллионниках (по 54%), а также в Санкт-Петербурге (55%).

Семейное положение слабо сказалось на частоте совершения денежных пожертвований. Разве что можно отметить, что несколько реже, чем в среднем, их совершают холостые (незамужние) респонденты. Более или менее часто делали такие пожертвования 49% в этой группе (против 51% в среднем). Никогда не делали денежных пожертвований 51% в этой группе (против 48% в среднем).

Наличие детей у респондентов коррелирует с частотой совершения пожертвований следующим образом: чаще делают денежные пожертвования респонденты, имеющие детей, по сравнению с теми, кто детей не имеет, или чьи дети проживают отдельно. А среди тех, у кого есть дети, чаще других делают денежные пожертвования респонденты, у которых есть дети в возрасте: 4–6 лет; 7–10 лет; 11–17 лет; 18–20 лет и 21–30 лет и более. «Очень часто, много раз» делали денежные пожертвования по 19% в первых двух указанных группах и 18% в третьей соответственно (против 15% в среднем).

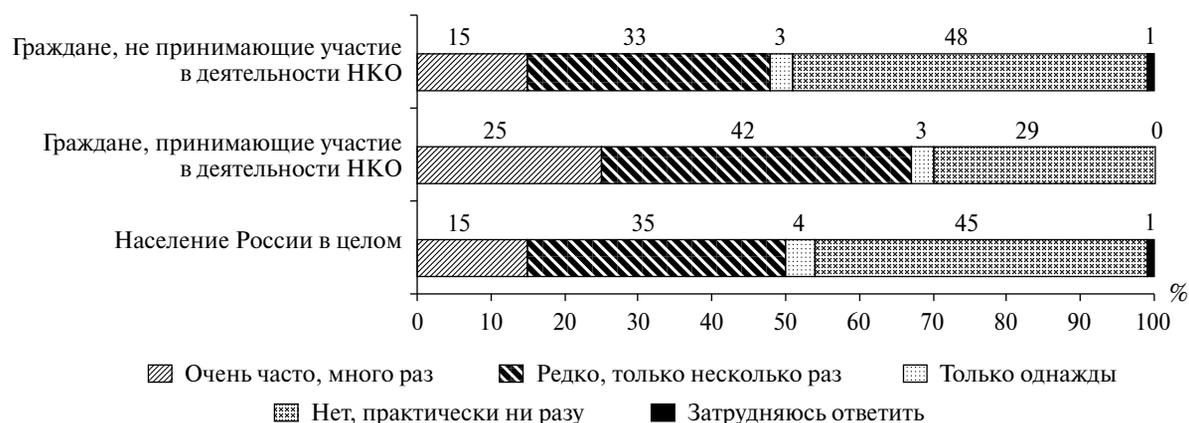


Рис. 6.3. Распределение ответов на вопрос «За последние два-три года Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто?» среди граждан, участвующих и не участвующих в деятельности НКО (% опрошенных, допускаясь вариант ответа).

Вовлеченность россиян в денежные пожертвования не одинакова **среди тех, кто участвует и не участвует в деятельности НКО**: как правило, те, кто принимают участие в деятельности некоммерческих организаций, чаще помогают деньгами нуждающимся.

Так, за последние два-три года среди граждан, являющихся членами НКО (кроме ТСЖ, ЖК, садовых и дачных товариществ, политических партий), безвозмездно жертвовали денежные средства «очень часто, много раз» и «редко, несколько раз» 25 и 42% граждан, тогда как среди тех, кто не вовлечен в деятельность некоммерческих организаций, эти цифры составили лишь 15 и 35% соответственно (см. рис. 6.3). «Практически ни разу» за последние два-три года не жертвовали незнакомым нуждающимся людям деньги 48% россиян, не являющихся членами какого-либо НКО, и 29% россиян, вовлеченных в общественную работу.

Доли граждан, совершавших и не совершавших денежные пожертвования, а также частота совершения пожертвований различаются в зависимости от **участия россиян в отдельных НКО**.

Лидером по числу жертвователей среди некоммерческих организаций стали представители благотворительных инициатив — из представителей данного вида НКО за последние два-три года совершали пожертвования 91% (см. рис. 6.4). Значительную вовлеченность в пожертвования продемонстрировали также представители религиозных организаций, благотворительных организаций и благотворительных фондов — здесь положительные ответы дали 89, 87 и 86% респондентов соответственно.

Наиболее низкие значения рассматриваемого показателя зафиксированы среди участников движений национально-патриотического толка (51%) и ветеранских объединений (61%).

О **многократном** совершении пожертвований за последние два-три года чаще других говорили представители этнических общин, национальных диаспор и землячеств (59%), благотворительных инициатив и акций (56%), религиозных организаций (45%) и благотворительных организаций (44%) (см. табл. 6.2). Реже всего делали денежные пожертвования «очень часто, много раз» представители молодежных политических объединений (17%), садовых и дачных товариществ (19%), а также граждане, не участвующие ни в каких НКО (15%).

О совершении пожертвований «редко, только несколько раз», чаще других говорили представители благотворительных фондов (51%), спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединений (48%), молодежных политических объединений (46%), групп, органов школьного и студенческого самоуправления (46%), местных инициатив по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (45%) и инициативных групп, объединений родителей (45%). Менее характерно это для участников этических общин, нацио-

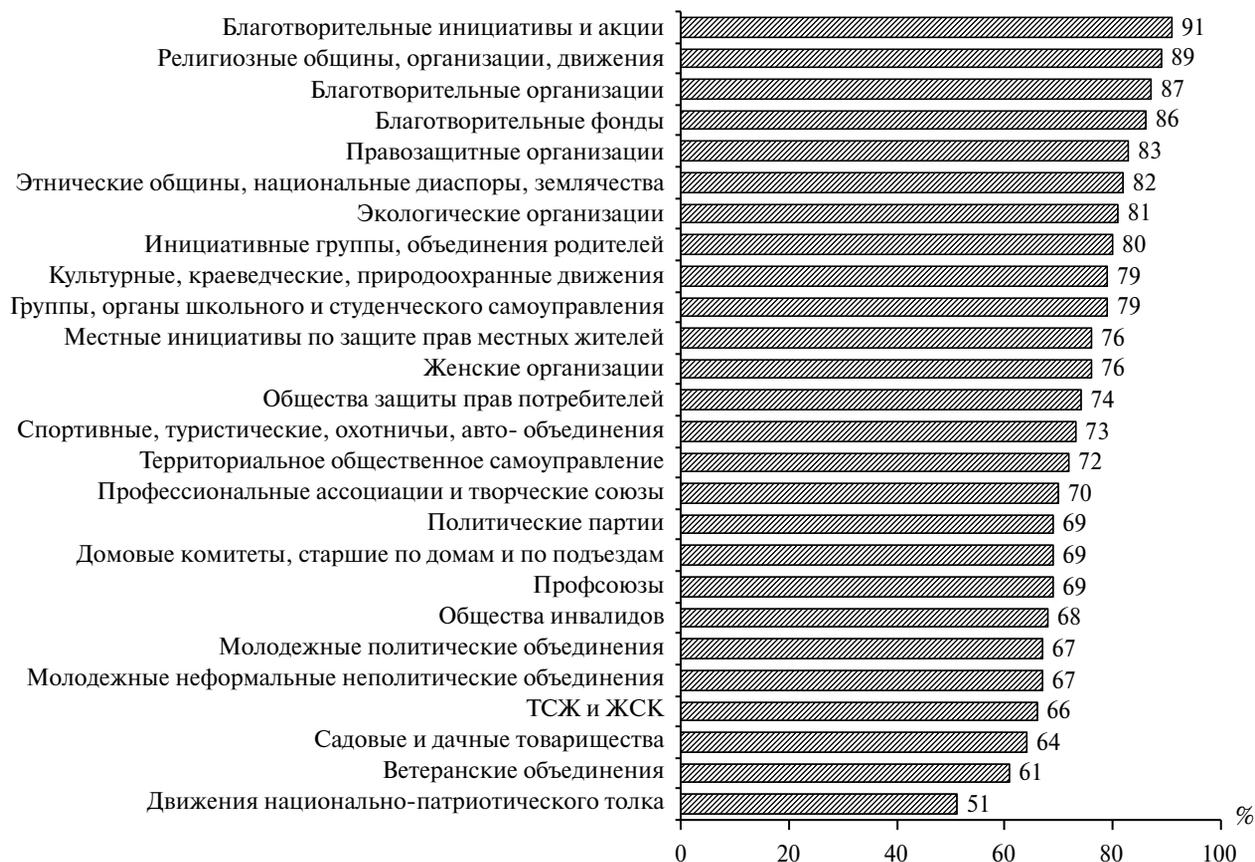


Рис. 6.4. Доля участников НКО (по видам), делавших благотворительные пожертвования и дававших незнакомым нуждающимся людям деньги, включая просящих милостыню (% опрошенных по группам участников НКО)

нальных диаспор, землячеств (21%), ТОСов (26%) и движений национально-патриотического толка (27%).

Тех, кто за последние два-три года жертвовал деньги лишь *однажды*, больше среди представителей правозащитных организациях (11%) и спортивных, туристических, охотничьих, автомобильных объединений (6%).

Таблица 6.2

**Частота денежных пожертвований среди представителей различных НКО
(% опрошенных по группам участников НКО)**

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Очень часто, много раз	Редко, только несколько раз	Только однажды	Нет, практически ни разу	З/о
ТСЖ и ЖСК	21	40	5	34	0
Садовые и дачные товарищества	19	41	4	35	0
Религиозные общины, организации, движения	45	43	0	11	0
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	33	33	5	30	0
Профсоюзы	22	44	3	31	0
Общества защиты прав потребителей	27	43	4	25	1
Общества инвалидов	25	40	3	32	0

Перечень некоммерческих организаций и инициатив	Очень часто, много раз	Редко, только несколько раз	Только однажды	Нет, практически ни разу	З/о
Женские организации	41	32	4	24	0
Ветеранские объединения	23	35	3	39	0
Благотворительные организации	44	41	2	13	0
Благотворительные фонды	34	51	1	14	0
Правозащитные организации	39	32	11	17	0
Территориальное общественное самоуправление	41	26	5	27	1
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	30	36	2	31	0
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	31	45	0	24	0
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	29	46	5	20	0
Инициативные группы, объединения родителей	32	45	3	19	1
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	59	21	1	18	0
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	20	43	4	33	0
Молодежные политические объединения	17	46	4	33	0
Движения национально-патриотического толка	24	27	0	42	7
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	20	48	6	26	0
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	35	42	2	20	1
Благотворительные инициативы и акции	56	35	1	7	1
Экологические организации	34	44	3	18	1
Политические партии	21	43	5	29	2
Другие	20	45	4	31	0

§ 2. Формы осуществления денежных пожертвований

Формы осуществления денежных пожертвований выяснялись с помощью вопроса: «В каких формах Вы осуществляли свои денежные пожертвования?». Этот вопрос задавался тем, кто хотя бы один раз за последние два-три года давал незнакомым нуждающимся людям деньги (51% общего числа опрошенных).

В качестве вариантов ответа перечислялись индивидуальные и организованные, коллективные способы осуществления пожертвований. Распределение данных по частоте выбора тех или иных вариантов ответа показывает, что наиболее частая форма денежной помощи — личная, подразумевающая передачу денег непосредственно из рук в руки (см. табл. 6.3). В виде милостыни или в виде непосредственной передачи денег нуждающимся реализуется благотворительная денежная помощь большинством россиян (54%). Среди обезличенной благотворительности выделяется передача благотворительной помощи через ящик-копилку (11%). Сравнительно популярной оказалась и передача денег по месту работы (5%) или через друзей, знакомых (4%), видимо, потому что здесь предполагаются личные контакты, которым респонденты доверяют. Организациям по месту жительства доверяют меньше. Их отметили только 2% опрошенных.

Другие обезличенные формы передачи пожертвований (через счет в банке; с помощью банковской карты; через мобильную связь (SMS); через сбор средств по месту учебы; через ежемесячные отчисления средств с зарплаты) выбрали по 1%. Менее 1% приходится на тех, кто отметил такие способы передачи денежных пожертвований, как через платежный терминал-стойку и через Интернет, с помощью веб-кошелька.

Таблица 6.3

Распределение ответов на вопрос: «В каких формах Вы осуществляли свои денежные пожертвования?» (% опрошенных, допускаясь выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Население в целом
Милостыня, подавание	38
Нуждающимся лично в руки, кроме милостыни	16
Через ящик-копилку для сбора средств	11
Через сбор средств по месту работы	5
Через сбор средств друзьями, знакомыми	4
Через сбор средств организациями по месту жительства	2
Через счет в банке, с помощью банковской карты	1
Через мобильную связь (SMS)	1
Через сбор средств по месту учебы	1
Через ежемесячные отчисления средств с зарплаты	1
Через платежный терминал-стойку	менее 1
Через Интернет, с помощью веб-кошелька	менее 1
Другое	1
Затрудняюсь ответить	1

В большинстве федеральных округов и регионов население предпочитает в целом делать денежные пожертвования лично (подавая милостыню или передавая деньги из рук в руки). Однако есть некоторые отличия (см. приложения 43–45).

Так, милостыню реже, чем в среднем по стране, подают в Северо-Западном федеральном округе (31%), в Сибирском (30%) и в Дальневосточном (25%) округах. Чаше, чем в среднем, подают милостыню в Центральном округе (45%). Нуждающимся лично в руки дают деньги чаще, чем в среднем, в Южном (21%) и в Северо-Кавказском (23%) округах. По другим способам оказания денежной помощи значимых отклонений от средних величин в федеральных округах не обнаружено, но в некоторых регионах отдельных округов есть заметные отличия от средних данных.

В *Центральном ФО* в большинстве регионов подавали милостыню чаще за исключением Белгородской, Смоленской, Тамбовской, Тверской областей, где этот вид денежной помощи распространен меньше, чем в среднем по стране и Центральному округу. Нуждающимся лично в руки (кроме милостыни) передавали денежную помощь чаще в Смоленской (38% респондентов), Орловской, Калужской (по 27%), Владимирской (25%), Липецкой (23%), Ивановской (22%), Костромской и Рязанской (по 21%) областях. Сбор средств по месту жительства чаще, чем в среднем, отмечали только жители Курской области (17%). Сравнительно более популярен в Центральном ФО сбор пожертвований по месту работы. Чаше, чем в среднем, этим способом оказания помощи нуждающимся пользовались жители Костромской, Владимирской, Липецкой (по 12%), Курской и Московской (по 11%) областей. Через знакомых делали денежные пожертвования чаще, чем в среднем, жители Костромской (13%), Липецкой (12%), Рязанской (9%) областей.

В *Северо-Западном ФО* в большинстве регионов реже, чем в среднем, люди подавали милостыню, но передача денег лично в руки чаще отмечалась в Новгородской (26%) и Архангельской областях и республике Коми (по 21%). В ящик-копилку для сбора пожертвований активнее опу-

скажи деньги жители Ненецкого автономного округа (20%), Республики Карелия и Архангельской области (по 19%), а также жители Республики Коми (17%). По месту работы чаще, чем в среднем, собирали денежные пожертвования жители Архангельской и Новгородской (по 10%) областей.

В Южном ФО милостыня распространена в Краснодарском крае (46%), но в других регионах этого округа респонденты предпочитали передачу денег из рук в руки. Это: Республика Адыгея (32%), Краснодарский край (23%), Астраханская область (21%). В ящик-копилку чаще, чем в среднем, опускали деньги жители Республики Адыгея (28%) и Астраханской области (21%). По другим формам денежных пожертвований значимых различий не обнаружено.

В Северо-Кавказском ФО подавали милостыню чаще, чем в среднем, в Республике Дагестан (54%) и в Карачаево-Черкесской Республике (53%). Такой способ оказания денежной помощи как передача средств из рук в руки популярен в республиках Ингушетия (46%), Дагестан (33%), в Чеченской (23%), Кабардино-Балкарской и Карачаево-Черкесской (по 21%) республиках. В Ингушетии в большей степени, чем в других регионах, распространен сбор средств через друзей, знакомых. Передавали таким образом деньги нуждающимся 20% респондентов.

В Приволжском ФО чаще, чем в среднем, подают милостыню в Нижегородской и Самарской областях (по 43%). Лично в руки нуждающимся предпочитают передавать деньги чаще, чем в среднем, в Удмуртской Республике и Пензенской области (по 23%). Достаточно активно пользуются для передачи денежных пожертвований ящиком-копилкой жители Пензенской области (17%) и Пермского края (16%). Через друзей, знакомых, чаще, чем в среднем, передавали деньги нуждающимся жители Удмуртии (10%).

В Уральском ФО выделяются по частоте денежных пожертвований преимущественно в форме личной передачи денег Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. В Ханты-Мансийском АО люди предпочитают подавать милостыню (44%) и передавать деньги нуждающимся лично в руки (24%). Ямало-Ненецкий автономный округ не отличается большей долей жителей, подающих милостыню, но здесь чаще, чем в среднем, передают деньги лично в руки нуждающимся (22%) или опускают деньги в ящик-копилку (30%).

В Сибирском ФО выделяется Кемеровская область. Ее жители чаще, чем в среднем, подают милостыню (44%). Лично в руки нуждающимся предпочитают передавать деньги жители Республики Тыва (29%), Иркутской области (23%) и Республики Хакасия (12%). В ящик-копилку для сбора средств чаще, чем в среднем, опускают деньги жители Иркутской (25%) и Томской (23%) областей и Республики Алтай (17%). Жители Иркутской области вообще выделяются большей активностью в денежных пожертвованиях. Здесь также чаще, чем в среднем, люди собирают деньги по месту работы (14%) и через друзей, знакомых (11%).

Регионы Дальневосточного ФО не выделяются большей долей жителей, подающих милостыню. Но лично в руки нуждающимся здесь чаще, чем в среднем, передают деньги в Еврейской автономной области (24%) и в Сахалинской области (21%). По месту работы чаще, чем в среднем, принято жертвовать деньги нуждающимся в Республике Саха (Якутия) и в Магаданской области (по 14%). В Магаданской области также чаще принято передавать деньги нуждающимся через друзей, знакомых (9%).

Если говорить о формах осуществления денежных пожертвований *представителями разных социально-демографических групп*, то *гендерная принадлежность* влияет на способы осуществления денежных пожертвований. Женщины чаще мужчин подают милостыню (42% против 33%), передают деньги нуждающимся из рук в руки (17% против 14%), опускают деньги в ящик-копилку для сбора пожертвований в общественных местах (13% против 9%). По другим способам оказания денежной помощи различий между респондентами разного пола не обнаружено.

Среди представителей различных *возрастных групп* можно отметить, что самые пожилые респонденты несколько реже, чем в среднем, делают денежные пожертвования. В частности, они реже подают милостыню (34%), дают деньги нуждающимся лично в руки (14%), опускают по-

жертвования в ящик-копилку (9%). В других возрастных группах значимых отличий в формах осуществления пожертвований нет.

Чем выше *уровень образования* респондентов, тем чаще они прибегают к тем или иным способам передачи денежных пожертвований. Так, подают милостыню 30% опрошенных с образованием ниже среднего, 36% — со средним образованием, 39% — со средним специальным образованием и 43% — с высшим. Нуждающимся лично в руки кроме милостыни дают деньги 12% малообразованных участников опроса, 14% тех, у кого среднее образование, 17% имеющих среднее специальное образование и 18% — высшее. Люди с высшим образованием также чаще, чем в среднем, передают деньги нуждающимся, когда идет сбор средств на работе (8% против 5 в среднем). По другим формам осуществления денежных пожертвований значимых различий не обнаружено.

По роду занятости выделяются предприниматели, лица, занятые индивидуальной трудовой деятельностью. Они заметно чаще делают денежные пожертвования во всех формах, наиболее распространенных среди россиян: подают милостыню (46%), передают деньги нуждающимся из рук в руки (25%), опускают деньги в копилку для сбора пожертвований (17%), сдают деньги по месту работы (8%) и через друзей, знакомых (7%). Представители других групп менее активны в этом отношении. Особенно редко делают денежные пожертвования в разных формах неработающие пенсионеры и безработные.

Среди респондентов с разным *уровнем дохода* значимых отличий по формам осуществления денежной помощи не обнаружено.

Среди резидентов *населенных пунктов различных типов* выделяются жители столицы, которые заметно чаще подают милостыню (48% против 38 в среднем), но реже передают деньги нуждающимся из рук в руки (11% против 16 в среднем). Жители городов с населением от 50 до 250 тыс. тоже чаще, чем в среднем, подают милостыню (46%) и передают деньги из рук в руки (18% против 16 в среднем). Здесь же чаще, чем в среднем, практикуется сбор денежной помощи по месту работы (7% против 5 в среднем). Ящик-копилку для передачи пожертвований чаще, чем в среднем, используют жители городов с численностью жителей от 250 тыс. до 1 млн (15% против 11 в среднем).

Семейное положение не влияет заметным образом на формы осуществления денежных пожертвований.

Наличие детей в некоторых отношениях влияет на формы, выбираемые респондентами для осуществления пожертвований. Так, милостыню чаще подают респонденты, имеющие взрослых детей (21–30 лет) — 44%. Эта же категория респондентов несколько чаще, чем в среднем, участвует в сборе пожертвований по месту работы (8%).

Набор предпочтительных форм осуществления денежных пожертвований *среди граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО*, практически одинаков, хотя частота их использования в этих группах разная. Первые три позиции занимают пожертвования в форме милостыни (49 и 40% соответственно), передача денежных средств нуждающимся лично в руки (24 и 16% соответственно) и пожертвования, совершаемые через ящик-копилку для сбора средств (20 и 12% соответственно) (см. табл. 6.4).

Участие в разных видах некоммерческих организациях влияет на формы, выбираемые гражданами России для осуществления денежных пожертвований. Так, *подавать милостыню, подаяние* чаще других принято среди представителей религиозных общин, организаций, движений (64%), благотворительных организаций (64%) и экологических организаций (60%), реже других — среди участников молодежных неформальных объединений неполитического характера (38%), ветеранских объединений (36%) и движений национально-патриотического толка (34%) (см. табл. 6.5).

Нуждающимся *лично в руки* чаще других передают деньги представители этнических общин, национальных диаспор, землячеств (54%), правозащитных организаций (45%), местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (43%), реже других — граждане, не участвующие ни в каких НКО.

Таблица 6.4

Распределение ответов на вопрос «В каких формах Вы осуществляли свои денежные пожертвования?» среди россиян в целом и граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО (% опрошенных, допускался выбор любого числа вариантов ответа)

Варианты ответа	Население России в целом	Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО
Милостыня, подавание	38	49	40
Нуждающимся лично в руки, кроме милостыни	16	24	16
Через ящик-копилку для сбора средств	11	20	12
Через платежный терминал-стойку	0	0	0
Через Интернет, с помощью веб-кошелька	0	1	0
Через счет в банке, с помощью банковской карты	1	2	1
Через мобильную связь (sms)	1	1	1
Через сбор средств организациями по месту жительства	2	4	2
Через сбор средств по месту работы	5	13	5
Через сбор средств по месту учебы	1	3	1
Через сбор средств друзьями, знакомыми	4	8	3
Через ежемесячные отчисления средств зарплаты	1	2	0
Другое	1	2	1
Затрудняюсь ответить	1	1	1
Не делают денежные пожертвования	48	29	46

Денежные пожертвования *через ящик-копилку для сбора средств* чаще всего осуществляют представители религиозных организаций (47%), ТОСов (38%) и благотворительных инициатив и акций (34%), *через платежный терминал-стойку* — участники местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (3%).

Денежные пожертвования *через сбор средств друзьями и знакомыми* чаще всего осуществляют участники организаций и инициатив, занимающиеся благотворительностью (благотворительные фонды — 36%, благотворительные инициативы и акции — 27%, благотворительные организации — 26%).

Через Интернет, с помощью веб-кошелька чаще других делают денежные пожертвования участники благотворительных организаций (12%), профессиональных ассоциаций и творческих союзов (7%) и молодежных неформальных объединений неполитического характера (7%); *через счет в банке, с помощью банковской карты* — участники различных благотворительных организаций, а также участники профессиональных ассоциаций и творческих союзов (8%).

Через мобильную связь чаще всего передают деньги нуждающимся граждане, являющиеся участниками благотворительных фондов (6%) и молодежных политических объединений (5%).

По месту жительства чаще других собирают денежные пожертвования представители ТОСов (16%) и местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (11%); *по месту работы* — представители благотворительных организаций (28%) и благотворительных инициатив (26%), *по месту учебы* — участники групп, органов школьного и студенческого самоуправления (13%) и члены молодежных неформальных объединений неполитического характера (11%).

Через ежемесячные отчисления средств с зарплаты чаще других предпочитают помогать нуждающимся участники движений национально-патриотического толка (6%), обществ защиты прав потребителей (4%) и этнических общин, национальных диаспор, землячеств (4%).

Таблица 6.5

Распределение ответов на вопрос «В каких формах Вы осуществляли свои денежные пожертвования?» среди представителей отдельных НКО (% опрошенных, допускаясь выбор любого числа вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициативах	Милостыня, подавание	Нуждающимся лично в руки, кроме милостыни	Через ящик-копилку для сбора средств	Через сбор средств по месту работы	Через сбор средств друзьями, знакомыми	Через сбор средств организациями по месту жительства	Через счет в банке, с помощью банковской карты	Через мобильную связь (sms)	Через сбор средств по месту учебы	Через ежемесячные отчисления средств зарплаты	Через платежный терминал-стойку	Через Интернет, с помощью веб-кошелька	Другое	Затрудняюсь ответить	Не делают пожертвования
ТСЖ и ЖСК	49	21	14	10	6	3	2	0	1	1	1	1	3	0	34
Садовые и дачные товарищества	47	19	17	11	7	3	1	1	2	1	0	1	2	0	35
Религиозные общины, организации, движения	64	38	47	8	14	7	1	1	2	3	1	2	3	0	11
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	41	31	16	19	15	6	8	1	7	3	1	7	4	6	30
Профсоюзы	48	19	18	18	6	3	1	1	2	2	1	1	1	1	31
Общества защиты прав потребителей	47	32	15	22	7	7	2	3	1	4	2	1	2	1	25
Общества инвалидов	46	28	11	6	9	6	1	0	1	0	0	0	4	0	32
Женские организации	46	27	27	13	19	9	3	1	1	2	0	0	3	0	24
Ветеранские объединения	36	28	9	9	5	6	2	0	1	3	1	0	3	0	39
Благотворительные организации	64	38	33	28	26	10	8	2	10	2	1	12	2	0	13
Благотворительные фонды	50	36	27	2	36	7	8	6	7	0	0	1	7	0	14
Правозащитные организации	47	45	27	9	0	0	2	2	4	2	2	4	0	3	17
Территориальное общественное самоуправление	46	39	38	12	12	16	3	3	1	1	1	0	1	0	27
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	47	31	23	8	8	5	3	2	2	0	2	0	2	0	31
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	47	43	18	11	24	11	1	0	4	1	3	0	0	0	24
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	58	32	24	11	9	5	1	2	13	1	0	1	1	1	21
Инициативные группы, объединения родителей	55	38	23	15	14	4	2	1	5	2	0	1	2	0	19

Перечень некоммерческих организаций и инициативах	Методы пожертвования														
	Милостыня, подаение	Нуждающимся лично в руки, кроме милостыни	Через ящик-копилку для сбора средств	Через сбор средств по месту работы	Через сбор средств друзьями, знакомыми	Через сбор средств организациями по месту жительства	Через счет в банке, с помощью банковской карты	Через мобильную связь (sms)	Через сбор средств по месту учебы	Через ежемесячные отчисления средств зарплаты	Через платежный терминал-стойку	Через Интернет, с помощью веб-кошелька	Другое	Затрудняюсь ответить	Не делают пожертвования
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	55	54	20	11	16	2	2	0	3	4	1	1	0	0	18
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	38	20	16	10	17	2	2	2	11	2	1	7	0	1	33
Молодежные политические объединения	43	26	13	6	17	2	1	5	7	3	2	3	4	0	33
Движения национально-патриотического толка	34	18	11	4	4	4	2	0	2	6	2	2	0	7	42
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	53	27	20	15	11	5	2	2	6	1	0	3	1	1	27
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	57	26	23	10	11	4	1	0	6	1	0	0	4	0	21
Благотворительные инициативы и акции	59	36	34	26	27	14	11	1	10	1	1	4	5	1	7
Экологические организации	60	35	26	9	22	5	1	0	4	2	1	2	0	0	18
Политические партии	42	36	19	13	7	7	1	3	1	2	1	1	2	0	29
Другие	47	27	23	8	10	2	0	2	0	1	0	4	5	1	31

§ 3. Суммы денежных пожертвований

У респондентов, которые делали пожертвования в течение последних двух-трех лет (напомним, это 51% по выборке), спросили, какую сумму в целом составили их пожертвования за последний год (см. рис. 6.5.). Из них почти одна пятая опрошенных (18%) — потратили на это до 100 руб. включительно, еще четверть опрошенных (25%) — указала, что пожертвования составили от 100 до 500 руб., 15% опрошенных — израсходовали на денежные пожертвования от 500 до 2 тыс. руб. Свыше 2 тыс. руб. отдали на благотворительность 7% опрошенных. Затруднились назвать сумму пожертвований 34% опрошенных. Минимальная сумма пожертвований составляет 5 руб., максимальная — 700 тыс. руб., средняя — 1661 руб. Вопрос задавался всем в возрасте от 18 лет.

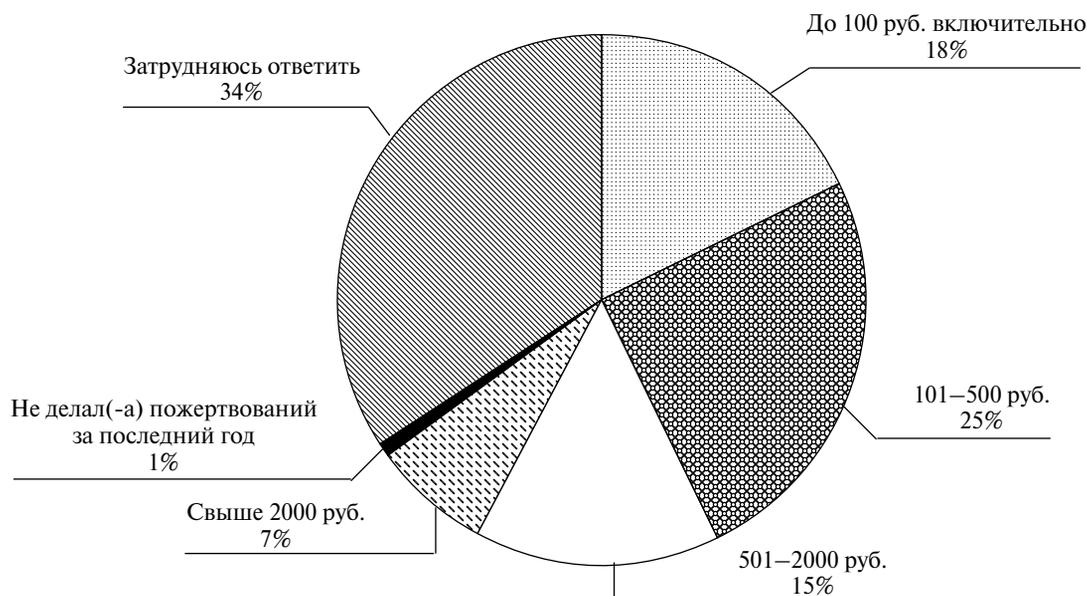


Рис. 6.5. Распределение ответов на вопрос: «Какую сумму в целом составили Ваши пожертвования за последний год, хотя бы приблизительно?» (% тех, кто делал благотворительные пожертвования за последние два-три года)

Суммы пожертвований по **федеральным округам и регионам** различаются (см. приложение 46). Если расположить среднюю сумму пожертвований по степени убывания в разных федеральных округах, обнаружится, что самые большие в среднем суммы пожертвований характерны для Северо-Кавказского федерального округа, а самые низкие — для Южного (см. табл. 6.6).

Таблица 6.6

**Средняя сумма денежных пожертвований
в Федеральных округах (в рублях)**

Федеральный округ	Средняя сумма пожертвования, руб.
Северо-Кавказский	3514
Дальневосточный	2576
Центральный	1830
Северо-Западный	1440
Сибирский	1366
Приволжский	1344
Уральский	1278
Южный	845

Отдельные регионы в федеральных округах значительно различаются по средней сумме пожертвований. В **Центральном ФО** наименьшая средняя сумма пожертвований — в Орловской области (440 руб.), наибольшая — в Москве (3406 руб.). В **Северо-Западном ФО** наименьшая средняя сумма пожертвований — в Архангельской области (812 руб.), наибольшая — в Ненецком автономном округе (7356 руб.).

В **Южном ФО** наименьшая средняя сумма пожертвований — в Волгоградской области (650 руб.), наибольшая — в Астраханской области (1643 руб.). В **Северо-Кавказском ФО** наименьшая средняя сумма пожертвований — в Республике Северная Осетия (Алания) (926 руб.), наибольшая — в Республике Дагестан (5673 руб.).

В Приволжском ФО наименьшая средняя сумма пожертвований — в Орловской области (641 руб.), наибольшая — в Удмуртской Республике (2531 руб.). В Уральском ФО наименьшая средняя сумма пожертвований — в Тюменской области (574 руб.), наибольшая — в Ямало-Ненецком автономном округе (2744 руб.).

В Сибирском ФО наименьшая средняя сумма пожертвований — в Алтайском крае (543 руб.), наибольшая — в Республике Тыва (2650 руб.). В Дальневосточном ФО наименьшая средняя сумма пожертвований — в Приморском крае (742 руб.), наибольшая — в Якутии (8031 руб.).

Вопрос «Если Вы делали благотворительные пожертвования, лично давали за последний год незнакомым нуждающимся людям, включая просящих милостыню, деньги, то какую сумму в целом это составило, хотя бы приблизительно?» можно рассмотреть в динамике за 2007, 2009, 2010 гг. (см. табл. 6.7). Максимальная сумма пожертвований в 2007 г. составила 208 тыс. руб., в 2009 г. она возросла до 500 тыс. руб., в 2010 г. — до 700 тыс. руб. Средняя сумма благотворительных пожертвований в 2007 г. была 1 325 руб., в 2009 г. сумма возросла до 1 597 руб. и в 2010 г. средняя сумма пожертвований составила 1 661 руб.

Таблица 6.7

Распределение ответов на вопрос: «Если Вы делали благотворительные пожертвования, лично давали за последний год незнакомым нуждающимся людям, включая просящих милостыню, деньги, то какую сумму в целом это составило, хотя бы приблизительно?» (в рублях, по годам)

	2007 г.	2009 г.	2010 г.
Максимальное	208000	500000	700000
Среднее	1325	1597	1661
Минимальное	0	3	5
Затрудняюсь ответить	21	21	17

Суммы пожертвований *представителей социально-демографических групп* несколько различаются. Так, *мужчины* жертвуют бóльшие суммы, чем *женщины*. Средняя сумма, которую жертвуют мужчины, составляет 2185 руб., женщины — 1306 руб.

Среди респондентов, относящихся к разным *возрастным группам*, наибольшая средняя сумма пожертвований 2015 руб. характерна для людей в возрасте 46–60 лет, наименьшая 1135 руб. — для лиц старше 60 лет.

Чем выше *уровень образования*, тем больше средняя сумма пожертвований. Так, люди с высшим образованием за последний год потратили на денежную помощь незнакомым людям 2322 руб., со средним специальным — 1536 руб., со средним общим — 1494 руб., а с образованием ниже среднего — 755 руб.

Суммы пожертвований зависят и от *рода занятости* респондентов. Наибольшая сумма денежных пожертвований в среднем за последний год сделана предпринимателями, лицами, занятыми индивидуальной трудовой деятельностью (5512 руб.). Жертвовали суммы свыше 2 тыс. руб. 12% предпринимателей (в среднем среди россиян, делавших денежные пожертвования — 4%). От 500 до 2 тыс. руб. пожертвовали 14% предпринимателей (в среднем — 8%). На втором месте наемные работники, их средняя сумма пожертвований равнялась 1651 руб. На третьем безработные — 1465 руб. На четвертом неработающие пенсионеры — 1429 руб. На пятом домохозяйки — 1348 руб. На шестом студенты — 1010 руб.

Среди опрошенных с разным *уровнем дохода* самую большую среднюю сумму пожертвовали незнакомым людям те респонденты, которые отказались отвечать на вопрос о доходе (2526 руб.). Из тех, кто указал сумму дохода, самые обеспеченные (более 10 тыс. руб. на одного члена семьи в месяц) пожертвовали наибольшую среднюю сумму (2204 руб.). На втором месте по среднему

показателю оказались самые малообеспеченные (1580 руб.). На третьем месте — те, кто затруднились назвать среднюю сумму своего дохода (1361 руб.). Те же, у кого средний доход (от 5001 до 10 тыс. руб.) жертвовали в среднем самую маленькую сумму (1197 руб.).

Среди респондентов, проживающих в *населенных пунктах различного типа*, выделяются жители столицы: за последний год они пожертвовали самую большую среднюю сумму (3406 руб.). На втором месте — жители малых городов (1851 руб.); на третьем — жители средних городов с населением от 50 до 250 тыс. (1727 руб.); на четвертом — жители сел (1522 руб.); на пятом — те, кто живут в городах-миллионниках (1498 руб.); на последнем, шестом месте — жители городов с населением от 250 тыс. до 1 млн (1094 руб.).

Если рассматривать взаимосвязь сумм пожертвований и *семейного положения*, то разведенные респонденты жертвуют большие средние суммы (2644 руб.). На втором месте — те, кто имеют семью (1670 руб.). Те, кто живут в незарегистрированном браке, жертвовали за последний год в среднем 1484 руб., и примерно такие же суммы — холостые (незамужние) респонденты — 1454 руб. Наименьшая сумма пожертвований — у вдовцов (вдов): 1211 руб.

Наличие детей и их возраст тоже отразились на суммах пожертвований. Самые большие суммы жертвовали люди, чьим детям на момент опроса было 18–21 год (3153 руб.). На втором месте — родители детей 11–17 лет (2568 руб.), на третьем — те, чьим детям 7–10 лет (1996 руб.), на четвертом — родители детей в возрасте 21–30 лет (1934 руб.). На пятом — родители детей в возрасте 4–6 лет (1579 руб.). На шестом — те, у кого нет детей (1498 руб.). Далее — родители детей от грудничкового возраста до 3 лет (1411 руб.). И на последнем — те, чьи дети живут отдельно (1341 руб.).

Средние суммы денежных пожертвований граждан, *вовлеченных и не вовлеченных в деятельность НКО*, заметно различаются. Так, среди россиян, участвующих в деятельности хотя бы одной НКО (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), средняя сумма пожертвований составила 2282 руб., тогда как для граждан, не участвующих в деятельности НКО, этот показатель составил 1531 руб. (см. рис. 6.6).

Существенно различаются и средние величины суммарных пожертвований за последний год у *представителей отдельных видов НКО*. Лидером по данному показателю являются общества защиты прав потребителей (9659 руб.), второе и третье место поделили профессиональные ассоциации и творческие союзы и движения национально-патриотического толка — их представители пожертвовали в среднем 7875 руб. и 6839 руб. (см. рис. 6.7).

Сравнительно большими средними суммами отличаются пожертвования среди участников территориальных общественных самоуправлений (6281 руб.), благотворительных организаций (6110 руб.) и групп, органов школьного и студенческого самоуправления (5568 руб.).

Минимальная средняя сумма пожертвований за последний год была сделана гражданами, не участвующими ни в каких НКО (1531 руб.). Также небольшие средние суммы денежных пожерт-



Рис. 6.6. Средняя сумма денежных пожертвований россиян в целом, и граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО (в руб.)

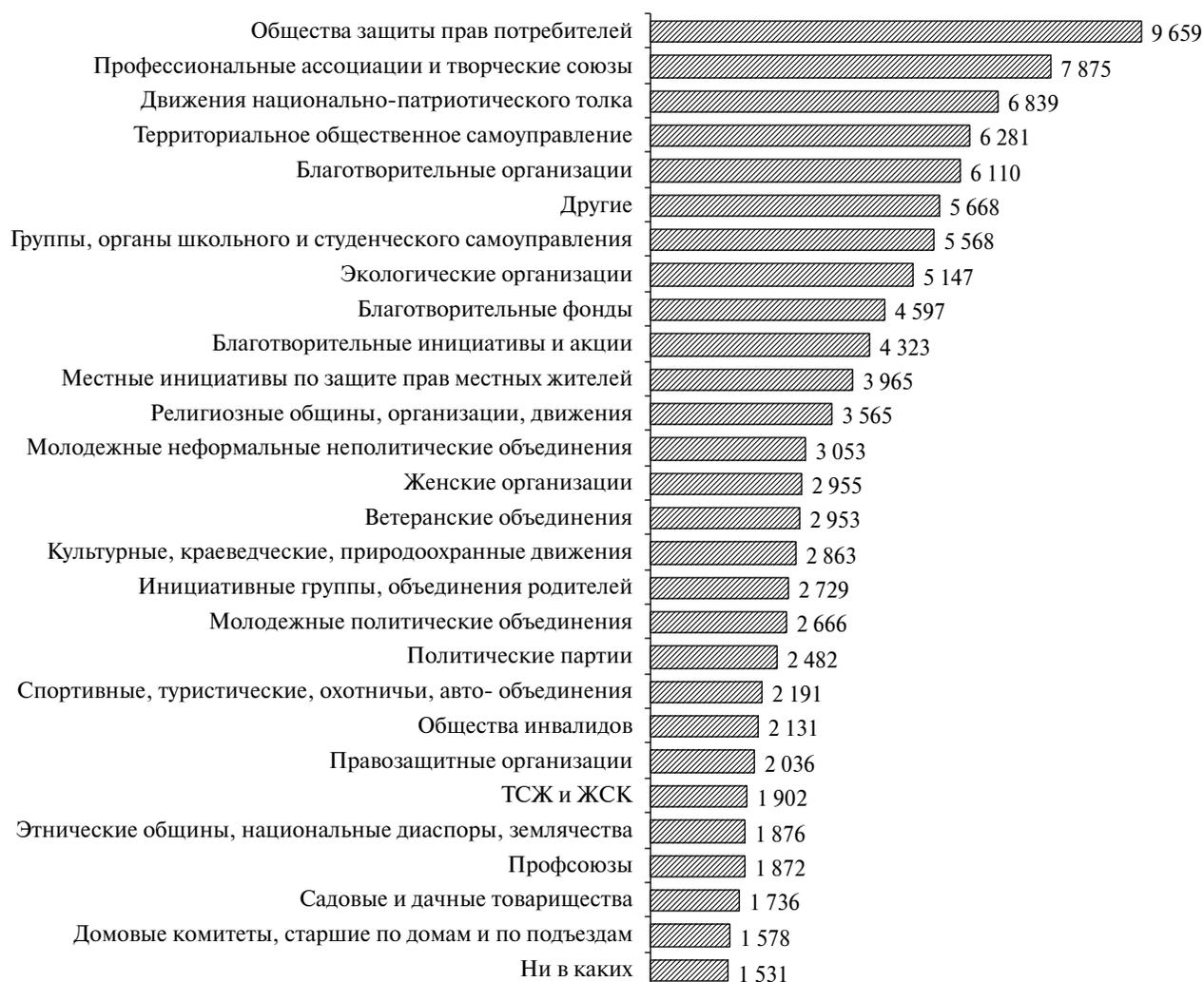


Рис. 6.7. Средняя сумма денежных пожертвований представителей различных видов НКО (в руб.)

вований делали представители таких объединений, как домовые комитеты (1578 руб.), садовые и дачные товарищества (1736 руб.), профсоюзы (1872 руб.), товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы (1902 руб.).

§ 4. На какие нужды шли денежные пожертвования

Тем, кто хотя бы один раз за последние два-три года давал незнакомым нуждающимся деньги (напомним, что это 51% общего числа опрошенных в ходе исследования), был задан вопрос: «На что, на какие нужды Вы делаете денежные пожертвования?». Затруднились ответить на этот вопрос только 9%. Чаще всего (14%) жертвуют на заботу о пожилых людях. На помощь инвалидам жертвовали 10% респондентов, и столько же граждан давали деньги на помощь религиозным организациям. На четвертом месте (9%) — денежные пожертвования на операции детям. Детским домам жертвовали деньги 7% россиян (пятое место) (см. табл. 6.8).

На операции взрослым пошли деньги 3% респондентов. На помощь домам престарелых давали деньги 2% опрошенных. На поддержку талантливых детей, молодежи; на развитие спорта; на лечение алкоголиков, наркоманов и на поддержку экологических движений давали деньги —

по 1%. Другие нужды отметили 9%. Менее 1% населения жертвовали денежные средства на помощь ВИЧ-инфицированным, на развитие науки, образования, искусства, культуры.

Таким образом, основной поток денежных пожертвований идет на помощь слабым, нуждающимся людям; тем, кто находится в тяжелой жизненной ситуации. Исключение составляют те группы населения, которые оказались в такой ситуации из-за пристрастия к алкоголю, наркотикам, и ВИЧ-инфицированные, которым, вероятно, тоже вменяется в вину их трудное положение. На нужды развития (науки, образования, экологии) благотворительная денежная помощь граждан помощь идет существенно реже.

Таблица 6.8

Распределение ответов на вопрос: «На что, на какие нужды Вы делаете денежные пожертвования?» (% опрошенных по выборке в целом, допускался выбор не более 4 вариантов ответа)

Направление денежных пожертвований	Население в целом
Забота о пожилых людях	14
Помощь инвалидам	10
Помощь религиозным организациям	10
На операции детям	9
Помощь детским домам	7
На операции взрослым	3
Помощь домам престарелых	2
На поддержку талантливых детей, молодежи	1
На развитие спорта	1
Лечение алкоголиков, наркоманов	1
Поддержка экологических движений	1
Помощь ВИЧ-инфицированным	менее 1
Развитие науки, образования	менее 1
Развитие искусства, культуры	менее 1
Другое	9
Затрудняюсь ответить	9

В федеральных округах и регионах есть некоторые различия по самым распространенным направлениям денежной помощи нуждающимся. Так, в Южном и в Северо-Кавказском федеральных округах чаще, чем в среднем, люди давали деньги на операции детям (13 и 12% против 9% в среднем). На операции взрослым также чаще жертвовались деньги в Северо-Кавказском ФО (6% против 3). Забота о пожилых людях чаще, чем в среднем, отмечалась в Приволжском ФО (17% против 14 в среднем). По остальным направлениям помощи значимых отличий по федеральным округам в среднем нет, однако, в некоторых регионах внутри округов такие отличия есть.

Центральный ФО:

- В Воронежской области чаще, чем в среднем по стране и Центральному ФО, жертвуют деньги на операции детям (14%), на помощь инвалидам (23%), на помощь религиозным организациям (15%).
- В Курской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (17%), на помощь детским домам (36%), на помощь религиозным организациям (31%).
- В Липецкой области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (18%), на заботу о пожилых людях (20%), на помощь религиозным организациям (37%).

- В Орловской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (16%), на помощь детским домам (16%), на помощь инвалидам (23%) и религиозным организациям (16%).
- В Рязанской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (23%) и на помощь религиозным организациям (22%).
- В Смоленской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (18%), на помощь детским домам (16%).

Северо-Западный ФО:

- В Калининградской области чаще, чем в среднем, делают денежные пожертвования на операции больным детям (14%).
- В Новгородской области чаще, чем в среднем, делают денежные пожертвования на помощь детским домам (15%).

Южный ФО:

- В Республике Адыгея чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (18%), взрослым (9%), на помощь детским домам (13%).
- В Краснодарском крае чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (18%).
- В Астраханской области — на заботу о пожилых людях (20%) и на помощь религиозным организациям (19%).
- В Волгоградской области — на помощь домам престарелых (7%).

Северо-Кавказский ФО:

- В Республике Дагестан чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (21%), взрослым (8%), на помощь религиозным организациям (15%).
- В Республике Ингушетия чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции детям (18%), на операции взрослым (18%), на помощь инвалидам (25%), на заботу о пожилых людях (24%).

Приволжский ФО:

- В Республике Башкортостан чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (19%).
- В Республике Марий Эл чаще, чем в среднем, помогают деньгами на помощь религиозным организациям (23%).
- В Республике Татарстан чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (20%).
- В Кировской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на помощь религиозным организациям (16%).
- В Пензенской области чаще, чем в среднем, помогают деньгами на операции детям (18%), взрослым (8%), на помощь религиозным организациям (17%).
- В Самарской области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на помощь инвалидам (17%) и на заботу о пожилых людях (24%).
- В Ульяновской области чаще, чем в среднем, люди жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (23%) и на помощь религиозным организациям (22%).

Уральский ФО:

- В Свердловской области чаще, чем в среднем, делают денежные пожертвования на помощь религиозным организациям (18%).
- В Челябинской области чаще, чем в среднем, — на заботу о пожилых людях (20%).
- В Ханты-Мансийском автономном округе также чаще, чем в среднем, люди жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (22%) и на помощь религиозным организациям (15%).

- В Ямало-Ненецком автономном округе больше, чем в среднем, жертвуют деньги на помощь религиозным организациям (22%).

Сибирский ФО:

- В Республике Алтай чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (19%) и на помощь религиозным организациям (16%).
- В Алтайском крае люди чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (20%) и на помощь инвалидам (17%).
- В Иркутской области люди чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на помощь инвалидам (17%).
- В Томской области чаще, чем в среднем, дают деньги на операции детям (18%).

Дальневосточный ФО:

- В Республике Саха (Якутия) чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции взрослым (26%).
- В Хабаровском крае чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на поддержку талантливых детей, молодежи (16%). Это, пожалуй, единственный регион России, в котором значительно чаще, чем в среднем по стране, денежная помощь тратится на нужды развития.
- В Амурской области и Еврейской автономной области чаще, чем в среднем, жертвуют деньги на операции взрослым (21 и 20% соответственно).
- В Магаданской и Сахалинской областях оказалась большая доля тех, кто жертвует деньги на операции детям (17 и 16% соответственно).

Существуют некоторые различия в целевых направлениях денежных пожертвований среди **представителей разных социально-демографических групп.**

Женщины чаще *мужчин* жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (16 и 12% соответственно); на помощь инвалидам (11 и 9% соответственно); на помощь религиозным организациям (12 и 7% соответственно); на операции детям (10 и 7% соответственно). По другим направлениям помощи значимых отличий по гендеру нет.

Для респондентов, принадлежащих к разным *возрастным группам*, тоже существуют некоторые различия в направлениях денежной помощи. Так, люди в возрасте 46–60 лет не намного, но чаще представителей других возрастных групп, жертвуют деньги на заботу о пожилых людях (16%). В группах респондентов 18–30 и 31–45 лет на эти цели дают пожертвования 13 и 15% соответственно. В группе самых пожилых (старше 60 лет) — 12%. Несколько бóльшая, чем в других возрастных группах, частота денежных пожертвований на операции детям отмечается в группах респондентов 18–30 и 31–45 лет (по 11%). Тех, кто жертвует на эти цели в группе респондентов 46–60 лет, — 8%, в группе самых пожилых (старше 60 лет) — 4%. Люди в возрасте 18–30 и 31–45 лет несколько чаще других жертвуют деньги на помощь детским домам (по 9%). Тех, кто жертвует на эти цели в группе респондентов 46–60 лет — 7%, в группе самых пожилых (старше 60 лет) — 4%.

Несколько шире сфера оказания денежной помощи среди людей с высшим образованием. Так, они чаще, чем их менее образованные сограждане, дают деньги на заботу о пожилых людях (16%), из людей со средним специальным образованием на эти цели жертвуют деньги 15%, со средним общим — 13%, с образованием ниже среднего — 11%. Респонденты с высшим образованием также чаще делают денежные пожертвования на помощь инвалидам (12%), тогда как — со средним специальным и со средним общим образованием на эти цели жертвуют деньги по 10%, а с образованием ниже среднего — 7%. На операции детям жертвуют деньги 13% респондентов с высшим образованием, со средним специальным образованием — 9%, со средним общим — 7%, с образованием ниже среднего — 3%. По другим видам помощи заметных различий по уровню образования не обнаружено.

Среди респондентов с разным *родом занятости* выделяются прежде всего предприниматели, люди, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью. Чаще, чем в среднем, они дела-

ют денежные пожертвования на заботу о пожилых людях (19% против 14 в среднем); на помощь инвалидам (15% против 10 в среднем); на операции детям (16% против 9); на помощь детским домам (15% против 7). Детским домам денежную помощь оказывают чаще, чем в среднем, также студенты (13%).

Направленность денежной помощи не зависят от *уровня дохода* опрошенных.

В зависимости от проживания в *населенном пункте определенного типа* по оказанию благотворительных денежных пожертвований выделяются москвичи. Они чаще, чем жители других населенных пунктов, давали деньги на заботу о пожилых людях (17% против 14 в среднем); на помощь инвалидам (14% против 10); на помощь детским домам 10% против 7).

Чем меньше населенный пункт, тем чаще жители оказывают помощь религиозным организациям. Среди жителей сел и малых городов таких 11%. Среди жителей городов с численностью населения от 50 до 250 тыс. и городов — от 250 тыс. до 1 млн — по 10%. Среди тех, кто живет в городах-миллионниках, — 7%. Среди жителей Москвы и Санкт-Петербурга — 6 и 4% соответственно.

На направления денежных пожертвований *семейное положение* сказалось в том, что вдовы (вдовцы) реже жертвовали деньги на операции детям (6% против 9 в среднем); — на помощь детским домам (5% против 7). Но в этой группе большая доля тех, кто делал пожертвования религиозным организациям (14% против 10 в среднем). Холостые респонденты реже тратили деньги на помощь религиозным организациям (7% против 10 в среднем).

Наличие детей оказывает некоторое влияние на направления пожертвований. В частности, респонденты, имеющие детей в возрасте 21–30 лет, чаще, чем в среднем, жертвовали деньги на заботу о пожилых людях (17% против 14 в среднем). В этой группе не намного, но больше оказалось тех, кто жертвовал деньги на помощь инвалидам (12% против 10 в среднем); — на помощь религиозным организациям (12% против 10 в среднем). Те, у кого детям 11–17 лет, несколько чаще, чем в среднем, делали денежные пожертвования детским домам (10% против 7 в среднем), а также — на операции детям (11% против 9), — на помощь религиозным организациям (12% против 10). Родители детей в возрасте 4–6 лет и 7–10 лет чаще давали деньги на операции детям (по 12% против 9 в среднем).

Основные нужды, на которые шли денежные пожертвования россиян, одинаковы как для граждан, *вовлеченных в деятельность НКО* (кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ, политических партий), *так и для граждан, не вовлеченных в работу общественных организаций*. В первую очередь респонденты этих групп жертвовали деньги на помощь пожилым людям (21 и 15% соответственно), — на помощь инвалидам (16 и 10% соответственно) и на помощь религиозным организациям (15 и 10% соответственно) (см. табл. 6.9).

Предпочтительные адреса оказываемой помощи различаются в зависимости от *участия респондента в отдельных видах НКО*.

На *заботу о пожилых людях* чаще других жертвовали деньги представители следующих НКО: правозащитные организации (31%), ТОСы (26%), общества инвалидов (25%) и культурные, краеведческие, природоохранные движения (25%); реже других — представители следующих НКО: благотворительные фонды (10%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (11%), молодежные неформальные объединения неполитического характера (12%) (см. табл. 6.10). На *помощь инвалидам* чаще остальных жертвовали деньги представители местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей (29%), обществ защиты прав потребителей (27%), экологических организаций (27%), благотворительных фондов (27%), этнических общин, национальных диаспор, землячеств (27%); реже остальных — участники движений национально-патриотического толка (4%).

На *помощь религиозным организациям* чаще других делали пожертвования представители следующих НКО: религиозные организации (54%), ТОСы (24%), общества защиты прав потребителей (24%), благотворительные инициативы и акции (22%). Реже других пожертвования на нужды

Таблица 6.9

Распределение ответов на вопрос «На что, на какие нужды Вы делаете денежные пожертвования?» среди россиян в целом и граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО (% опрошенных, допускался выбор не более 4 вариантов ответа)

Направление денежных пожертвований	Население России в целом	Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО
Забота о пожилых людях	14	21	15
Помощь инвалидам	10	16	10
Помощь религиозным организациям	10	15	10
Операции детям	9	16	9
Помощь детским домам	7	15	8
Операции взрослым	3	5	3
Помощь домам престарелых	2	4	2
Поддержка талантливых детей, молодежи	1	3	1
Лечение алкоголиков, наркоманов	1	1	1
Развитие спорта	1	2	0
Поддержка экологических движений	1	1	1
Помощь ВИЧ-инфицированным	0	1	0
Развитие искусства, культуры	0	1	0
Развитие науки, образования	0	1	0
Другое	9	12	9
Затрудняюсь ответить	9	8	9
Не делали денежные пожертвования	48	29	47

религиозных организаций делали члены молодежных политических объединений (6%), правозащитных организаций (6%) и молодежных неформальных объединений неполитического характера (7%).

На *операции детям* чаще, чем прочие, жертвовали деньги представители следующих НКО: этнические общины, национальные диаспоры, землячества (43%), экологические организации (34%), благотворительные организации (31%), группы, органы школьного и студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий (26%), благотворительные инициативы и акции (25%). Реже прочих на операции детям делали денежные пожертвования участники движений национально-патриотического толка (4%), граждане, состоящие в обществах инвалидов (10%), а также граждане, не участвующие ни в каких НКО вообще (9%).

На *помощь детским домам* чаще остальных делали пожертвования участники благотворительных организаций (54%), благотворительных инициатив и акций (49%), экологических организаций (31%) и молодежных неформальных объединений неполитического характера (30%); реже остальных — граждане, состоящие в обществах инвалидов (6%), ветеранских объединениях (9%), а также не состоящие ни в каких НКО (8%).

На *операции взрослым* чаще других жертвовали деньги представители следующих НКО: благотворительные фонды (22%), экологические организации (18%), местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (16%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (11%), этнические общины, национальные диаспоры, землячества (11%). Реже других — общества защиты прав потребителей (2%) и движения национально-патриотического толка (2%).

Распределение ответов на вопрос «На что, на какие нужды Вы делаете денежные пожертвования?» среди граждан, принимающих участие в деятельности отдельных видов НКО (% опрошенных, допускался выбор не более 4 вариантов ответа)

Перечень некоммерческих организаций и инициативах																	
	Забота о пожилых людях	Помощь инвалидам	Помощь религиозным организациям	На операции детям	Помощь детским домам	На операции взрослым	Помощь домам престарелых	На поддержку талантливых детей, молодежи	На развитие спорта	Лечение алкоголиков, наркоманов	Поддержка экологических движений	Помощь ВИЧ-инфицированным	Развитие науки, образования	Развитие искусства, культуры	Другое	Затрудняюсь ответить	Не делали денежные пожертвования
Население в целом	14	10	10	9	7	3	2	1	1	1	1	0	0	0	9	9	48
Граждане, принимающие участие в деятельности НКО	20	15	15	15	14	5	3	2	2	1	1	1	1	1	12	8	32
Граждане, не принимающие участие в деятельности НКО	15	10	10	9	8	3	2	1	0	1	1	0	0	0	9	9	47
ТСЖ и ЖСК	17	14	15	12	12	4	2	1	1	2	1	0	1	0	13	9	34
Садовые и дачные товарищества	23	17	13	13	13	3	3	1	1	1	1	1	1	1	11	6	35
Религиозные общины, организации, движения	22	17	54	15	15	7	5	4	0	4	2	3	3	0	15	7	11
Профессиональные ассоциации и творческие союзы	11	26	10	20	27	11	15	20	11	9	3	2	3	12	5	7	30
Профсоюзы	20	15	13	15	13	6	3	2	1	1	1	1	1	1	13	9	31
Общества защиты прав потребителей	17	27	24	21	18	2	26	5	0	6	1	5	1	7	9	6	25
Общества инвалидов	25	24	15	10	6	3	5	3	0	1	1	1	0	0	9	10	32
Женские организации	20	15	17	22	23	3	7	5	1	0	6	1	5	4	11	4	24
Ветеранские объединения	21	20	13	12	9	1	6	4	2	1	0	1	1	1	12	7	39
Благотворительные организации	16	25	14	31	54	8	15	14	2	10	3	6	2	0	10	1	13
Благотворительные фонды	10	27	12	20	28	22	15	12	1	10	19	5	0	23	5	4	14
Правозащитные организации	31	24	6	23	19	3	12	16	0	12	4	4	0	0	3	11	17
Территориальное общественное самоуправление	26	19	24	22	18	7	9	4	4	5	3	1	3	2	11	3	27
Домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	24	19	12	15	15	7	8	3	1	1	1	1	2	2	13	7	31
Местные инициативы по защите прав и интересов местных жителей	17	29	9	22	21	16	10	10	6	8	0	1	3	4	14	1	24
Группы, органы школьного и студенческого самоуправления	18	23	9	26	25	8	5	9	3	2	4	1	3	1	10	9	20
Инициативные группы, объединения родителей	22	16	14	23	20	7	3	4	2	1	1	2	3	3	13	11	20

Перечень некоммерческих организаций и инициативах	Перечень некоммерческих организаций и инициативах																
	Забота о пожилых людях	Помощь инвалидам	Помощь религиозным организациям	На операции детям	Помощь детским домам	На операции взрослым	Помощь домам престарелых	На поддержку талантливых детей, молодежи	На развитие спорта	Лечение алкоголиков, наркоманов	Поддержка экологических движений	Помощь ВИЧ-инфицированным	Развитие науки, образования	Развитие искусства, культуры	Другое	Загрудаются ответить	Не делали денежные пожертвования
Этнические общины, национальные диаспоры, землячества	18	27	9	43	15	11	4	5	4	0	2	2	0	3	7	13	18
Молодежные неформальные объединения неполитического характера	12	13	7	17	30	6	3	4	3	1	3	5	5	2	9	6	33
Молодежные политические объединения	14	23	6	15	18	4	6	9	4	6	3	5	1	1	6	2	43
Движения национально-патриотического толка	0	4	11	4	10	2	2	0	0	2	2	6	0	0	27	7	42
Спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения	23	21	10	20	20	6	5	5	10	5	2	2	2	2	10	8	27
Культурные, краеведческие, природоохранные движения	25	23	19	15	18	6	3	11	4	3	3	0	2	4	10	6	23
Благотворительные инициативы и акции	21	25	22	25	49	5	7	9	3	2	4	2	3	2	17	9	7
Экологические организации	17	27	13	34	31	18	7	12	5	1	6	5	1	5	12	7	18
Политические партии	18	15	17	12	15	5	6	5	4	1	1	1	1	2	18	8	29
Другие	16	14	13	19	18	2	3	3	0	0	3	0	3	2	20	4	31

Денежные пожертвования на *помощь домам престарелых* чаще остальных делали представители следующих НКО: общества защиты прав потребителей (26%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (15%), благотворительные организации (15%), благотворительные фонды (15%); реже остальных — участники ТСЖ и ЖСК (2%), движений национально-патриотического толка (2%), а также граждане, не принимающие участие в деятельности НКО (2%).

Пожертвования на *поддержку талантливых детей, молодежи* чаще остальных делали представители профессиональных ассоциаций и творческих союзов (20%), правозащитных организаций (16%), благотворительных организаций (14%), благотворительных фондов, выделяющих деньги для решения различных проблем (12%), а также экологических организаций (12%). Реже остальных — участники товариществ собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов (1%), садовых и дачных товариществ (1%), профсоюзов (2%). Вообще не жертвовали на поддержку талантливых детей представители движений национально-патриотического толка.

На *развитие спорта* чаще остальных делали пожертвования члены профессиональных ассоциаций и творческих союзов (11%) и спортивных, туристических, охотничьих, автомобилистских объединений (10%). Вообще не жертвовали на развитие спорта граждане, состоящие в обществах инвалидов, правозащитных организациях, движениях национально-патриотического толка, ре-

лигиозных организациях, обществах защиты прав потребителей, а также не состоящие ни в каких НКО.

Денежные средства на *лечение алкоголиков, наркоманов* чаще, чем в среднем по выборке, жертвовали представители следующих НКО: правозащитные организации (12%), благотворительные организации (10%), благотворительные фонды (10%), профессиональные ассоциации и творческие союзы (9%). Вообще не делали пожертвований на лечение алкоголиков и наркоманов участники женских организаций, этнических общин, национальных диаспор и землячеств.

На *поддержку экологических движений* чаще других жертвовали деньги представители благотворительных фондов (19%), экологических организаций (6%) и женских организаций (6%). Вообще не помогали экологическим движениям представители ветеранских объединений и местных инициатив по защите прав и интересов местных жителей.

Помощь ВИЧ-инфицированным в виде денежных пожертвований чаще остальных оказывали представители следующих НКО: движения национально-патриотического толка (6%), благотворительные организации (6%), экологические организации (5%), общества защиты прав потребителей (5%), молодежные политические объединения (5%), благотворительные фонды (5%). Вообще не делали пожертвований на помощь больным ВИЧ представители ТСЖ и ЖСК, культурных, краеведческих и природоохранных движений, а также граждане, не участвующие в НКО.

На *развитие науки, образования* чаще, чем остальные, делали пожертвования члены женских организаций (5%) и молодежных неформальных объединений неполитического характера (5%); на *развитие искусства, культуры* — участники благотворительных фондов (23%) и профессиональных ассоциаций и творческих союзов (12%).

Резюме

За последние два-три года благотворительные денежные пожертвования делали более половины респондентов. Из тех, кому случалось делать благотворительные пожертвования или давать милостыню, большая часть заявила, что делала это «редко, только несколько раз» (33% опрошенных).

О многократном совершении пожертвований за последние годы чаще прочих говорили опрошенные из Северо-Кавказского округа, а реже всего — жители Дальневосточного и Сибирского округов. Однако некоторые регионы в федеральных округах отличаются большей долей, чем в среднем по округу и по России в целом, тех, кто делает денежные пожертвования незнакомым людям.

Чаще, чем россияне в среднем, делают денежные пожертвования женщины; респонденты в возрастных группах 31–45 и 46–60 лет; сравнительно более образованные россияне; предприниматели, москвичи, а также люди, имеющие детей.

Россияне, вовлеченные в деятельность НКО, чаще помогают деньгами нуждающимся.

Анализ форм осуществления денежных пожертвований показал, что наиболее частая форма денежной помощи — личная, непосредственно из рук в руки передача денег. Среди обезличенной благотворительности выделяется передача благотворительной помощи через ящик-копилку. Сравнительно популярной оказалась и передача денег по месту работы или через друзей, знакомых.

Женщины чаще мужчин оказывают как личную, так и безличную денежную помощь. Чем образованнее респонденты, тем чаще они прибегают к личным и безличным способам передачи денежных пожертвований. Также чаще, чем в среднем, используют и личные, и безличные формы оказания помощи предприниматели, москвичи, люди, имеющие взрослых детей.

Набор предпочтительных форм осуществления денежных пожертвований среди граждан, принимающих и не принимающих участие в деятельности НКО, практически одинаков.

Среди тех, кто делал денежные пожертвования, треть затруднилась оценить их сумму за последний год. Чуть больше шестой части тех, кто делал пожертвования, потратили на это до 100 руб. включительно. Четверть респондентов из этой группы указала, что потратила на подаяния от 100 до 500 руб. Около шестой части — от 500 до 2 тыс. руб. Свыше 2 тыс. руб. пожертвовала примерно двенадцатая часть тех, кто делал пожертвования в указанный период. Минимальная сумма пожертвований составляла 5 руб., максимальная — 700 тыс. руб., средняя — 1661 руб. Сравнительно большими суммами отличаются пожертвования в Северо-Кавказском ФО, а самыми низкими — в Южном.

Сравнительно большие суммы жертвуют: мужчины; люди в возрасте 46–60 лет; респонденты с высшим образованием; предприниматели, относительно более обеспеченные россияне; москвичи; разведенные респонденты; люди, чьим детям на момент опроса было 18–21 год.

Средняя сумма пожертвований граждан, принимающих участие в деятельности НКО, в 1,5 раза выше суммы пожертвований граждан, в деятельности НКО не участвующих.

Чаще всего (первые три места по частоте упоминания) россияне жертвовали деньги на заботу о пожилых людях; на помощь инвалидам и на помощь религиозным организациям. В целом заметно, что основной поток денежных пожертвований идет на помощь слабым, нуждающимся людям. На нужды развития (науки, образования, экологии) благотворительная денежная помощь граждан помощь идет существенно реже.

Благотворительные денежные пожертвования, направленные на помощь нуждающимся, чаще делают женщины; люди в возрасте 46–60 лет; люди с высшим образованием; предприниматели; москвичи; респонденты, имеющие детей в возрасте 21–30 лет.

Жители сел выделяются тем, что несколько чаще, чем в среднем, оказывают денежную помощь религиозным организациям.

Заключение

Вовлеченность населения в социальные практики гражданского общества является важным, но не единственным индикатором зрелости гражданского общества в любой стране. К числу последних относится также состояние его институциональной структуры, а также воздействие гражданского общества на решение социальных проблем, на жизнь страны в целом, а также его политическое влияние. Распространенность, устойчивость и социальная значимость всех видов гражданских практик является условием эффективности, влияния гражданского общества и, как следствие, стабильного развития страны в целом. Однако по данным проекта «Индекс гражданского общества» Всемирного альянса за гражданское участие (CIVICUS), Россия в списке обследованных стран (31) занимает лишь третье место с конца по показателям общественного участия (см. рис. 1)¹. В ходе этого же проекта убедительно было показано, что чем выше общественное участие в стране, тем более влиятельным воспринимается само гражданское общество².

В нашей стране в восприятии граждан влияние гражданского общества на другие сферы общественной жизни невелико. Так, согласно результатам исследования, большинство россиян уверены в необходимости планирования стратегического развития России до 2020 г.³ Однако далее возникает вопрос в какой мере достижение этой стратегической цели зависит от деятельности органов власти, политических партий, организаций гражданского общества, предпринимателей, множества иных субъектов, и, в конце концов, от простых граждан?

Методология построения выборочного исследования приводит к попаданию в выборку наиболее типичных граждан страны. Вопросы об «обычных гражданах» более говорят о самоидентификации отвечающего, нежели о некоторых, пусть и субъективных, представлениях об окружающем мире. Поэтому в блоке вопросов о субъектах действия реформ (от кого зависит достижение стратегических целей в России), выделение позиции «простые граждане» может рассматриваться как точка отчета для построения проекции восприятия респондентом социального мира. Чуть более половины ответивших, говорят о зависимости реализации стратегических программ от простых граждан (59%). Примерно в этом же диапазоне располагаются работники предприятий и рабочие (56%), правозащитные организации (57%), журналисты (58%) и предприниматели (60%) (см. рис. 2).

¹ Согласно методологии проекта «Индекс гражданского общества» CIVICUS, общественное участие характеризует вовлеченность населения в деятельность организаций гражданского общества. Общественное участие рассматривается в двух видах — по ширине и по глубине — вовлеченности населения в деятельность организаций гражданского общества как социальной, так и политической направленности. Источником информации по каждой стране являются результаты массовых опросов населения. См. подробнее о методологии проекта: *Mati J.M., Silva F., Anderson T. Assessing and Strengthening Civil Society Worldwide — an updated programme description of the CIVICUS Civil Society Index: Phase 2008–2010/ CIVICUS, 2010.*

² Dörner W. Cutting the Diamonds. A first look at the quantitative data of the CIVICUS Civil Society Index, 2008–2011/ CIVICUS, 2011. P. 24.

³ Здесь и далее приводятся результаты исследования, проведенного в 2011 г. Центром исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Всероссийский репрезентативный опрос населения осуществлен Фондом «Общественное мнение». Объем выборочной совокупности — 2000 человек, отобранных на основе многоступенчатой стратифицированной территориальной случайной выборки. Программа исследования, включая инструментарий, разработана И.В. Мерсияновой и Л.И. Якобсоном. Благодарим Д.М. Рогозина за конструктивное участие в анализе первичных данных опроса.

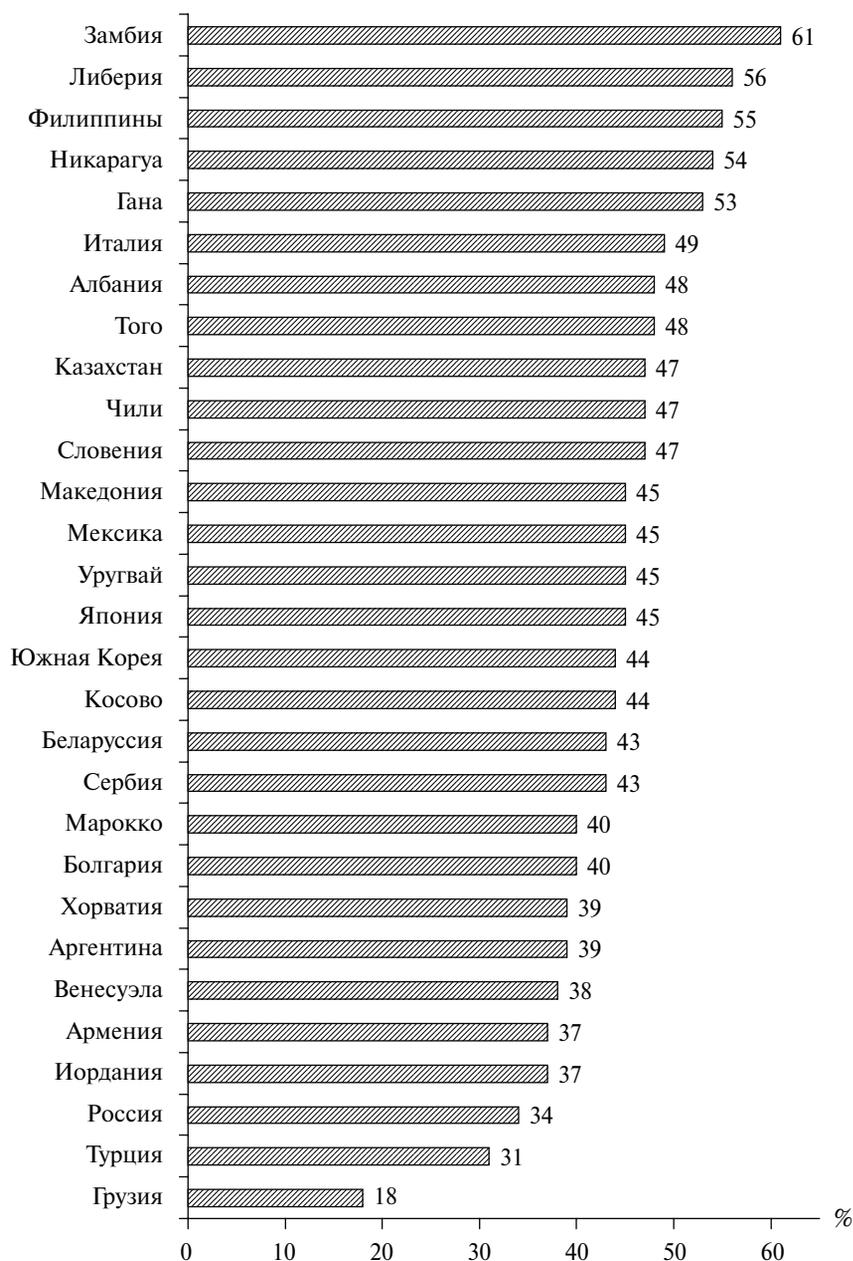


Рис. 1. Значение показателя «общественное участие» (по странам, данные проекта «Индекс гражданского общества» CIVICUS)

Примечание: Данные получены в рамках проекта «Индекс гражданского общества» CIVICUS, 2008–2011. Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора являлся российским партнером по проекту.

В отношении общегосударственных преобразований наименее влиятельная группа, по мнению опрошенных, представлена третьим сектором: религиозные организации (43%), профсоюзы (46%), благотворительные организации (47%), некоммерческие организации (51%). Исключение составляют лишь названные ранее правозащитные организации, по всей видимости, благодаря медийному освещению их деятельности, получившие более высокие оценки. Далее следует группа, которая состоит из организаций, так или иначе связанных с государственной властью, и доминирует в восприятии россиян по уровню своего потенциального влияния на реализацию

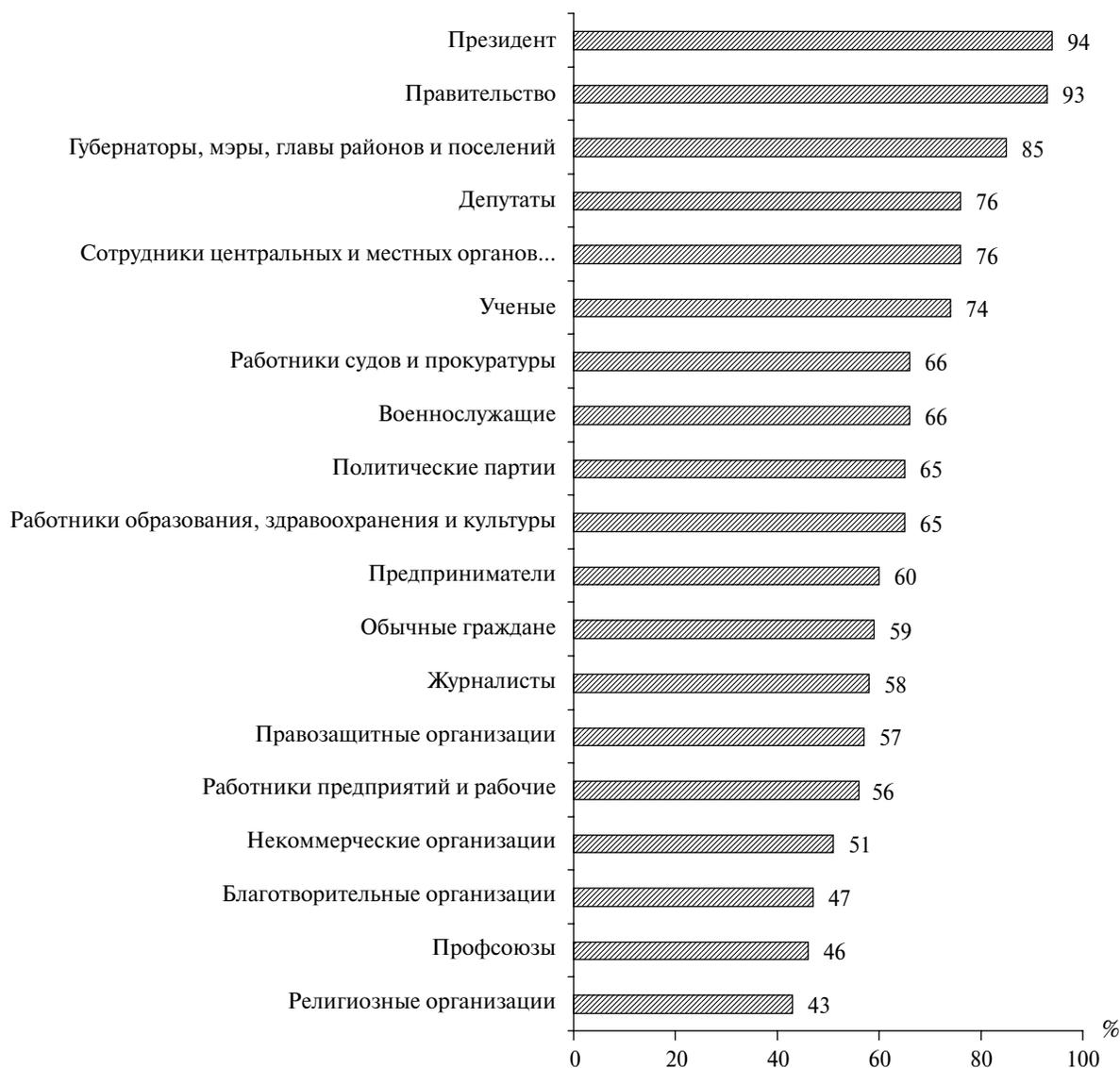


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «В какой степени достижение стратегической цели сделать Россию ведущей мировой державой зависит от...» (% ответивших «безусловно зависит» и «скорее зависит»)

стратегических целей. Ответ на вопрос о субъектах действия по достижению стратегических целей в развитии страны, фактически, воспроизводит сложившуюся в стране вертикаль власти: Президент, правительство, региональная власть (см. рис. 2).

Тем самым представление о гражданском обществе как некотором, противостоящем государству образовании, заведомо обречено на провал в восприятии населения. Третий сектор вне связи с государственными структурами, скорее всего, будет мыслиться как несостоятельный и недееспособный с точки зрения решения стратегических вопросов развития страны.

Среди опрошенных граждан ожидания от участия населения в НКО к 2020 г. для решения своих проблем, помощи другим людям и контроля действий властей находятся на среднем уровне (31%). При этом 40% граждан уверены, что россияне в такой деятельности принимать участие не будут (см. рис. 3).

Участие в деятельности НКО, в основном, объясняется возможностью помочь людям, нормативными обязательствами к объединению и сплоченности народа:

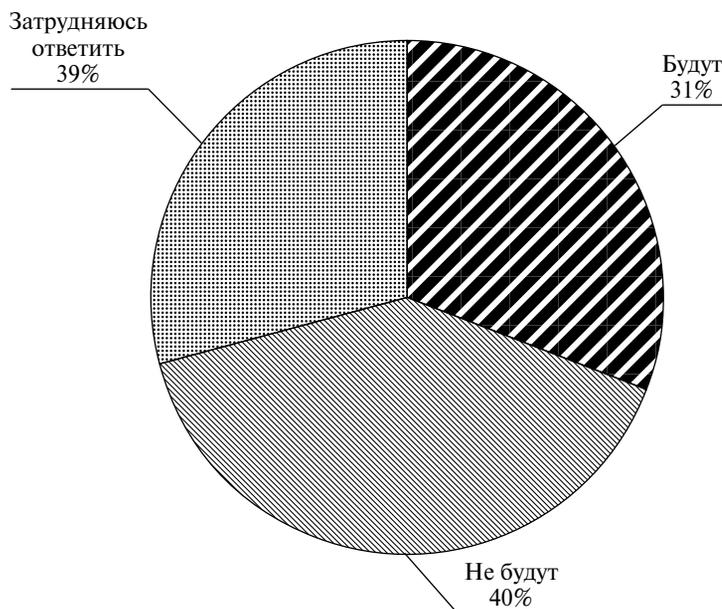


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, к 2020 г. большинство россиян будут или не будут участвовать в работе общественных, религиозных, благотворительных и других негосударственных некоммерческих организаций для совместного решения своих проблем и помощи другим людям, а также для контроля действий властей?» (% ответивших)

«Все должны помогать слабым». «Кроме нас, никто не позаботится». «Нам не хватает сплоченности, заботы друг о друге». «Народу нужно сплотиться». «В жизни страны должны принимать участие все». «Если каждый гражданин не будет активен, то будет разруха»⁴.

Для граждан также значимой является возможность контролировать государство и донести до его представителей нужды народа посредством НКО:

«Нужен обязательный контроль над всей властью». «Поможет людям контролировать власть». «Быстрее донесут до властей уровень жизни простого человека и его нужды».

Другими словами, третий сектор воспринимается как посредник между населением и государством, осуществляющий транзит запросов и нужд одной стороны и контроль за их удовлетворением другой. В общественном сознании некоммерческий сектор необходим *«для реальной помощи людям и отсутствия произвола властей, чтобы решали наши проблемы».*

Подобная позиция поддерживается господствующим недоверием к власти при всеобщем признании невозможности решить социальные проблемы без ее участия. Хотя достаточно высказываний связано с необходимостью самостоятельно принимать решения и нести ответственность за свою жизнь, общий инфантилизм ответов доминирует, что выражается как в тотальной критике происходящего, так и нормативности высказываний (этого нет, но должно быть):

«Власти нужно контролировать, но общества у нас пока нет, все продается и покупается». «Люди должны участвовать в жизни окружающих людей». «Когда все объединятся, мы будем

⁴ Здесь и далее курсивным шрифтом выделены ответы респондентов на открытый вопрос анкеты: *«В развитых странах большинство граждан участвуют в работе общественных, религиозных, благотворительных и других негосударственных некоммерческих организаций, чтобы совместно решать свои проблемы и помогать другим людям, а также контролировать действия властей. По Вашему мнению, нужно или не нужно, чтобы в этом отношении ситуация в России стала такой же, как в развитых странах? Почему Вы так считаете?».*

Большинство россиян будут участвовать
в некоммерческих организациях к 2020 г.

		Да	Нет, не знаю
Надо участвовать в некоммерческих организациях	Да	Социальные оптимисты 25%	Морализаторы 36%
	Нет, не знаю	Лояльные оппортунисты 7%	Социальные оппортунисты 33%

Рис. 4. Социальная типология населения по нормативным установкам и ожиданиям фактического участия в некоммерческих организациях к 2020 г. (% опрошенных)

иметь силу». «Смотришь ТВ, за границей люди активные, честные. Мы хотим, чтобы у нас так было, мы ведь умные и талантливые».

Значительная часть опрошенных не видит необходимости в деятельности НКО в нашей стране. Ответы свидетельствуют о социальной и гражданской пассивности респондентов, а также об уверенности в невозможности изменения текущей ситуации.

«Людам надо на жизнь зарабатывать». «Нищий, неустроенный народ не способен решать великие цели». «Мы живем по принципу моя хата с краю».

«Контролировать действия властей невозможно». «Ничего из этого хорошего не получится». «Не так уж много зависит от этих обществ». «Реальной помощи нет».

По двум вопросам, операционально отражающим отношение к НКО⁵, можно построить социальную типологию населения. По одной диагонали располагаются логически последовательные группы — социальные оптимисты и оппортунисты, по другой диагонали — помещены группы с рассогласованным долженствованием и представлениями о будущем (см. рис. 4).

⁵ Первый вопрос о должном и граждански оправданном поведении: *«В развитых странах большинство граждан участвуют в работе общественных, религиозных, благотворительных и других негосударственных некоммерческих организаций, чтобы совместно решать свои проблемы и помогать другим людям, а также контролировать действия властей. По Вашему мнению, нужно или не нужно, чтобы в этом отношении ситуация в России стала такой же, как в развитых странах?»*. Второй — о предположении реального участия в третьем секторе: *«По Вашему мнению, к 2020 г. большинство россиян будут или не будут участвовать в работе общественных, религиозных, благотворительных и других негосударственных некоммерческих организаций для решения своих проблем и помощи другим людям, а также для контроля за действиями властей?»*.

Социальные оппортунисты, отказывающие как в необходимости, так и планируемом участии в некоммерческих организациях, составляют треть населения. Вряд ли следует ожидать от них какой-либо поддержки в ближайшее время в развитии гражданского общества.

Чуть более трети населения (36%) попадает в группу социальных морализаторов, соглашающихся с необходимостью участия в некоммерческих организациях и отрицающих возможность этого участия в будущем. Фактически это наиболее инертная группа. Соглашаясь дискурсивно с предлагаемыми инициативами, фактически они не видят возможности их реализации. Тем самым воспроизводится давно отмеченная социологами двойственная структура общественного сознания, приводящая к различению того, о чем говорится, от того, что делается. Эта группа, при всей лояльности к реформаторской риторике, составляет наибольшую опасность для любых преобразований, поскольку уход в «спираль молчания» (по Э. Ноэль-Нойман) создает основу для воспроизводства пассивного, граждански инертного большинства.

Лояльные оппортунисты, составившие всего 7% населения, не видят смысла в участии в НКО, однако считают, что таковое будет весьма распространено к 2020 г. Наличие рассогласования в должном и ожидаемом поведении может привести к формальным декларациям гражданских позиций при полном нигилизме в отношении социально-демократических ценностей.

Рассмотрим распределение ответов на вопрос об условиях участия в некоммерческих организациях, представленных в общественном сознании россиян (см. рис. 5). Значительная часть населения, с одной стороны, указывает на прямую связь между доходами и общественной активностью (значительный рост доходов населения — 51%), а с другой — связывает участие в работе некоммерческих организаций с набором морально-этических сентенций: повышение уровня доверия между людьми (48%), повышение нравственности населения (37%) или понимание людьми своих интересов (29%). Оба типа объяснения не имеют отношения к прямой мотивации участия в некоммерческой активности, поскольку скорее затрагивают общие категории «достойной, благополучной жизни»:



Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Какие из перечисленных условий, на Ваш взгляд, наиболее важны для того, чтобы большинство россиян стали участвовать в работе общественных и других негосударственных некоммерческих организаций?» (% опрошенных, не более 4 вариантов ответа)

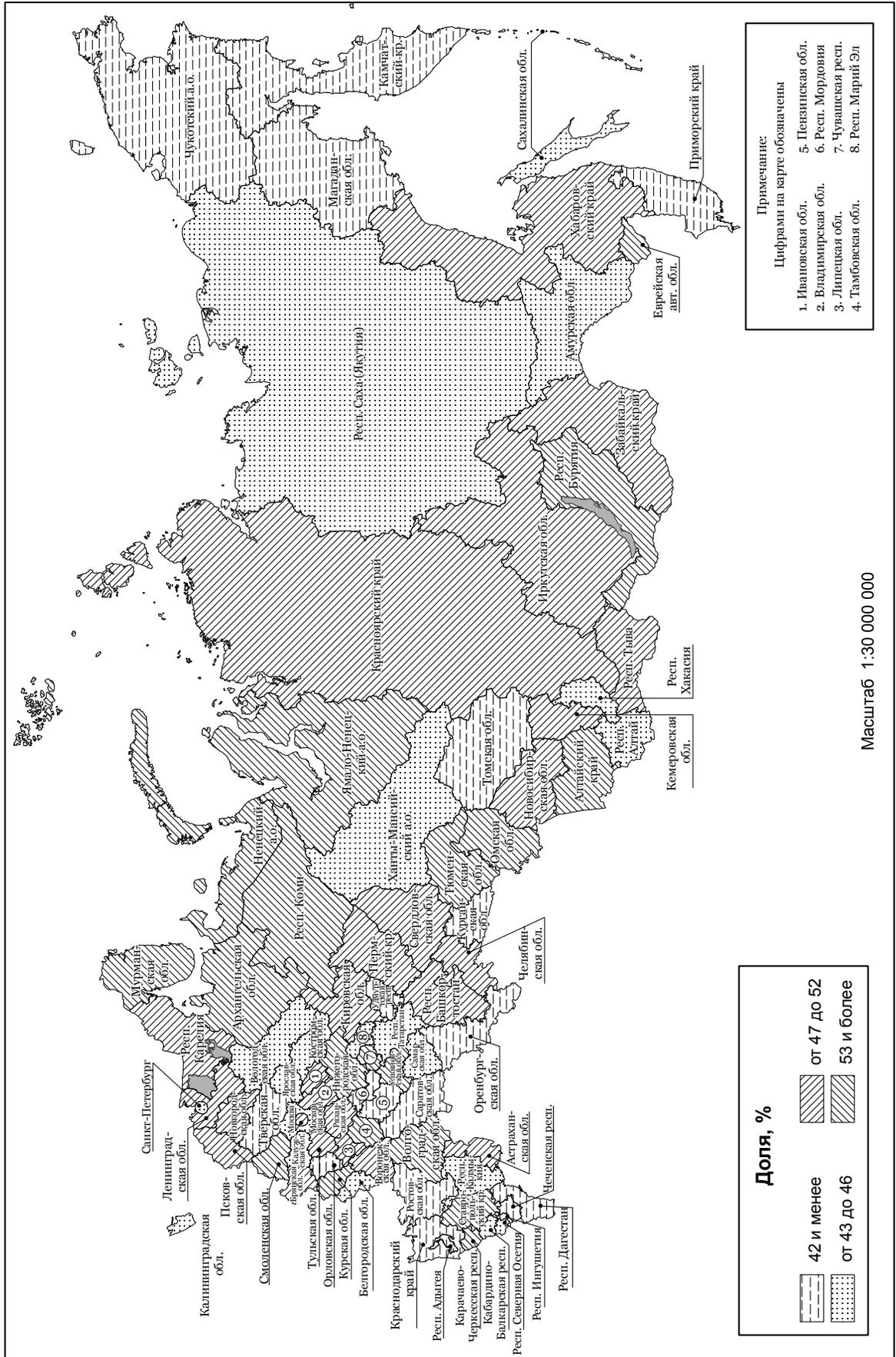
«Переменить сознание и жить лучше». «Сплотиться и иметь заинтересованность».

Прагматичные, более конкретные и операционализируемые категории, напротив, выбираются реже: повышение прозрачности и эффективности работы негосударственных некоммерческих организаций (20%), увеличение разнообразия таких организаций (12%). При высоких оценках значимости государственных институтов в социально-экономических преобразованиях (см. рис. 2), внимание государства к третьему сектору, в глазах россиян, является важным, но отнюдь не главным условием (21%). Другими словами, участие в некоммерческих организациях как независимых, но опекаемых государством структурах, не является для россиян привлекательным. В то же время, эффективное развитие третьего сектора возможно лишь в непосредственном взаимодействии с государственными структурами.

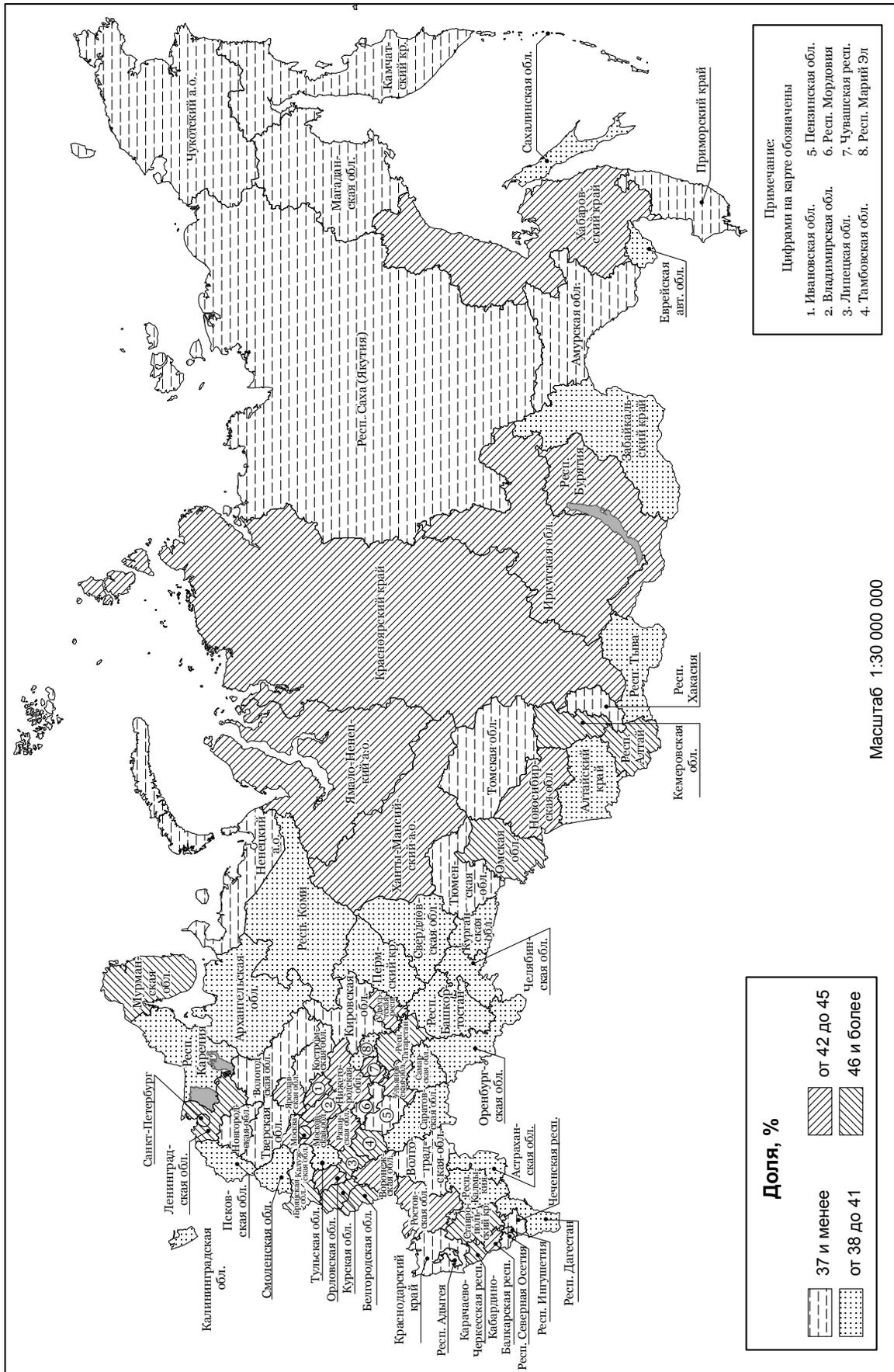
Таким образом, восприятие влиятельности гражданского общества, эффективность которого обеспечивается устойчивостью его социальных практик и институтов, на достижение стратегических целей развития страны до 2020 г. находится на невысоком уровне. На фоне восприятия высокой влиятельности властных государственных структур третий сектор вне связи с ними, скорее всего, будет мыслиться как несостоятельный и недееспособный с точки зрения решения стратегических вопросов развития страны. Четверть россиян составляют группу социальных оптимистов, которые высказываются о необходимости участия в НКО и прогнозирующие рост этого участия. Эта группа является реальной целевой группой для третьего сектора, которая может стать ядром социальной базы гражданского общества в нашей стране.

Приложения

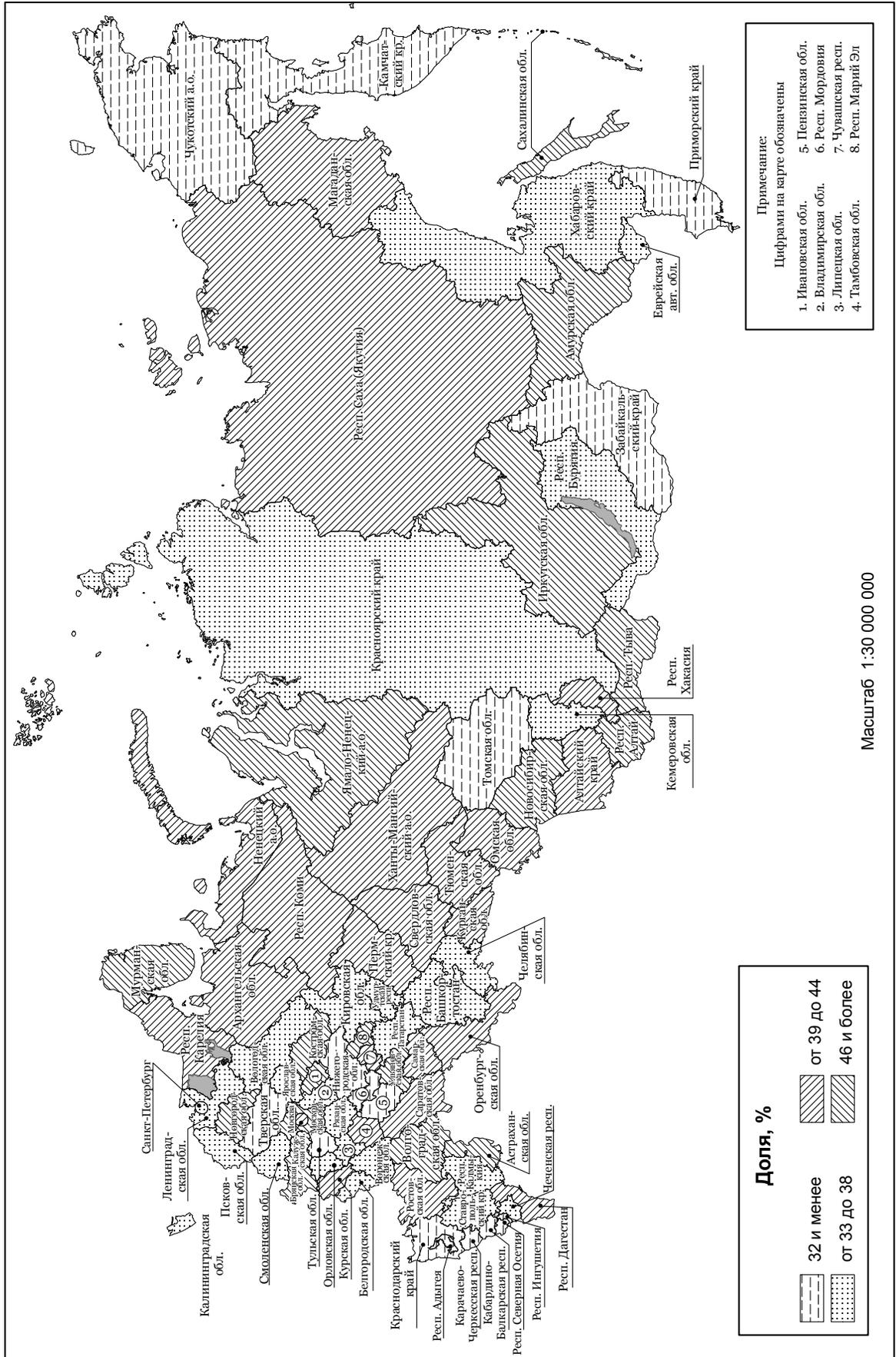
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на труд



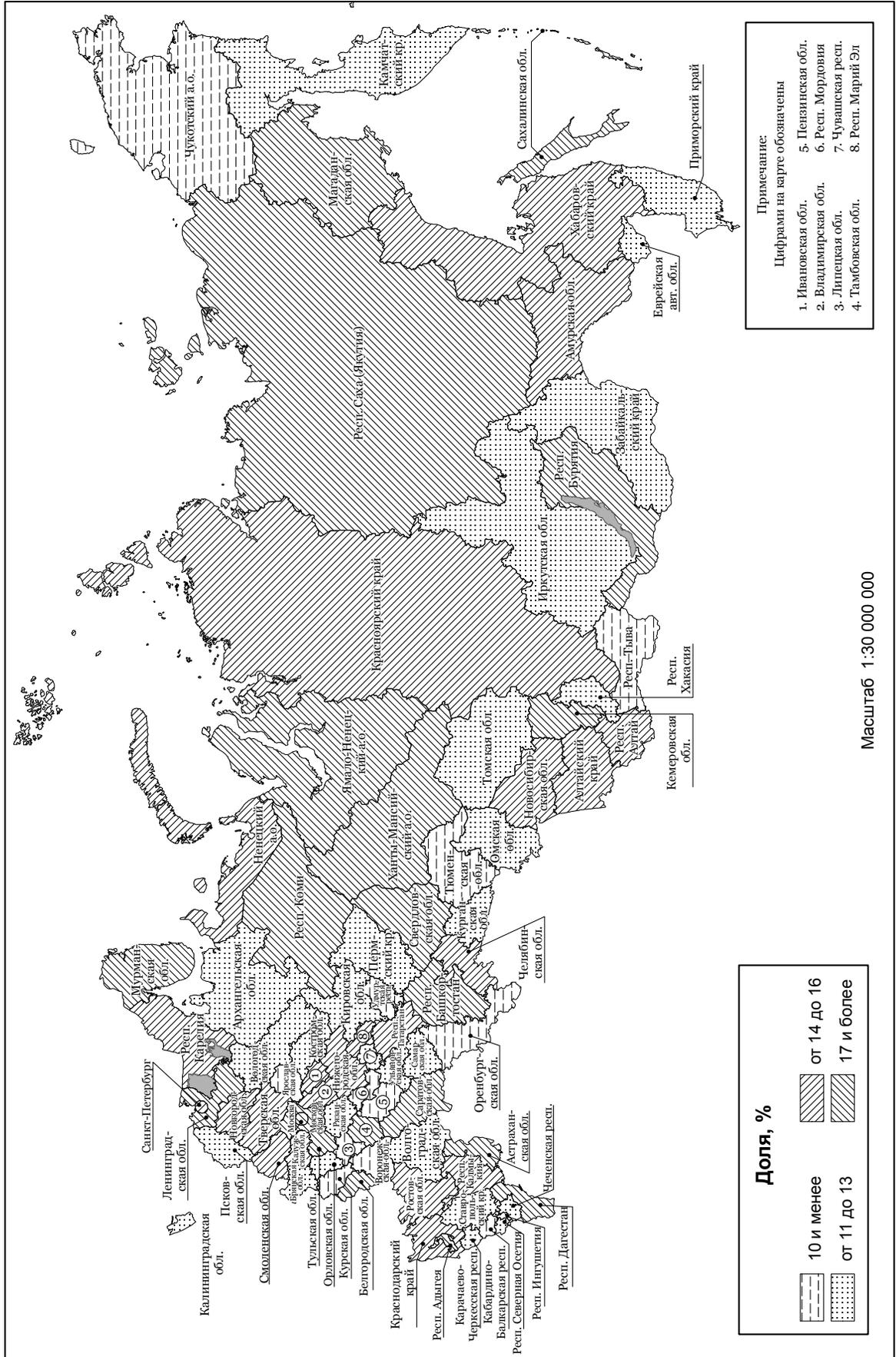
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на владение собственностью



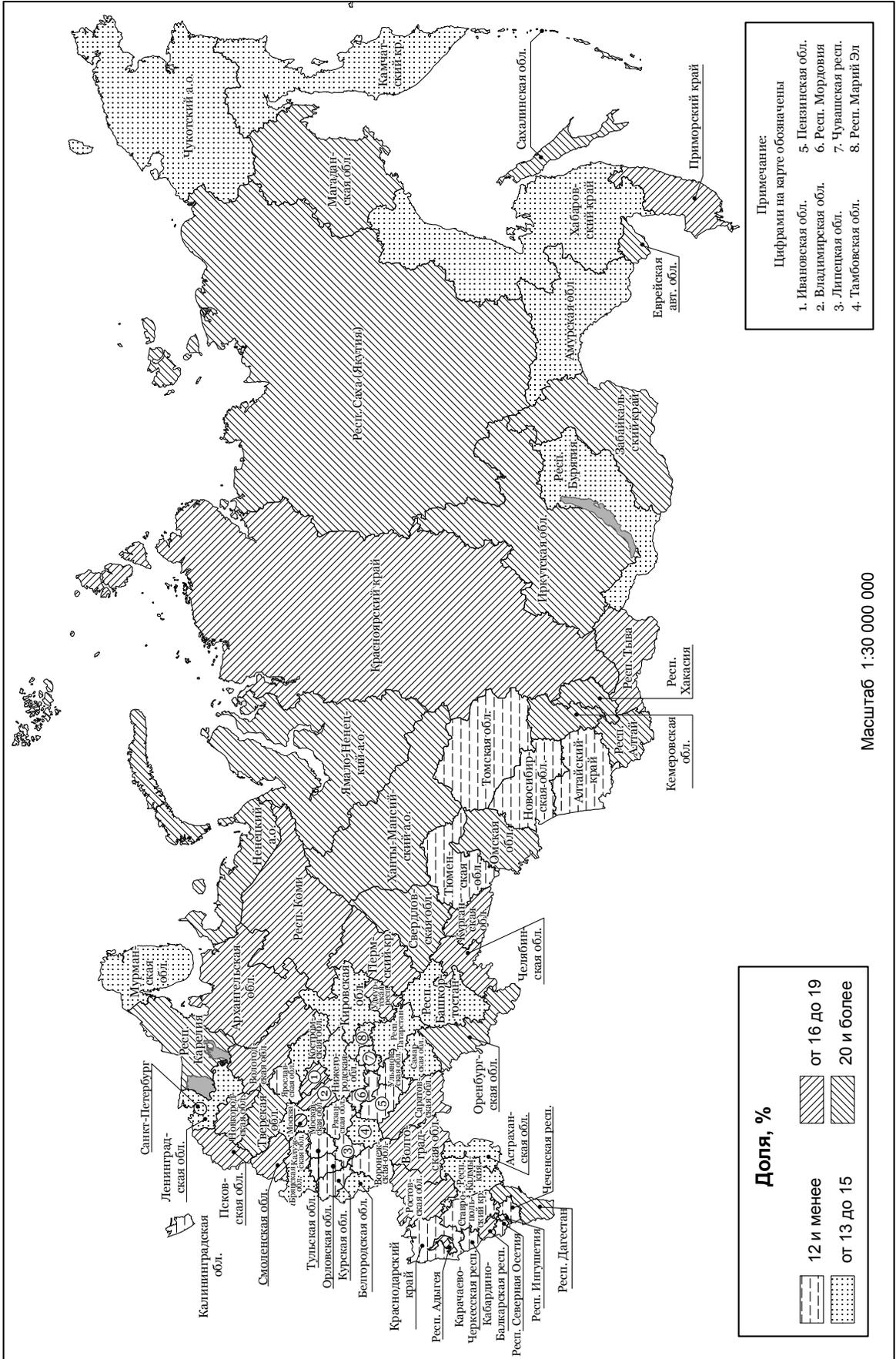
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на бесплатное образование



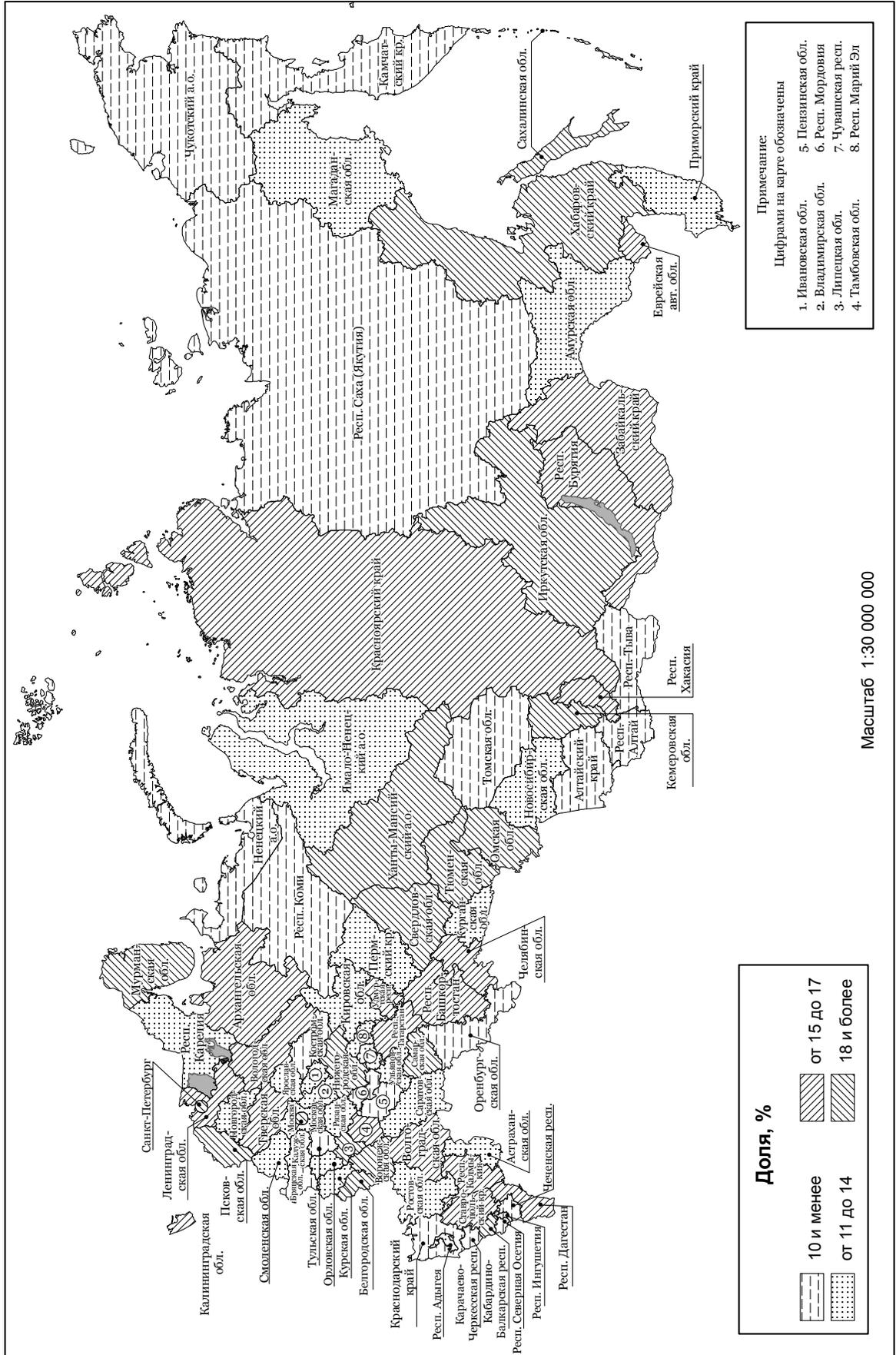
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на защиту от незаконного ареста и пыток



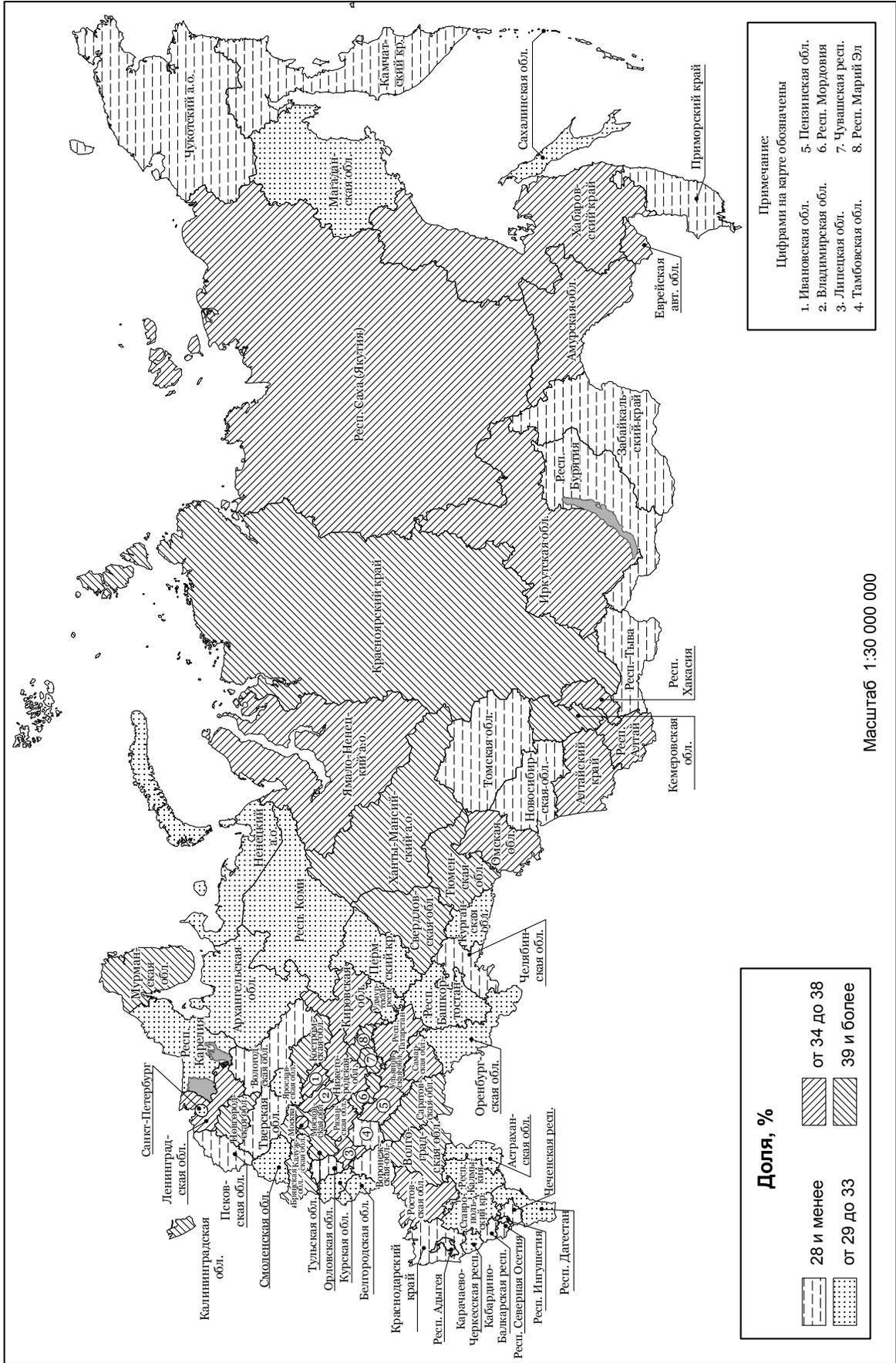
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на выражение собственного мнения, свобода слова



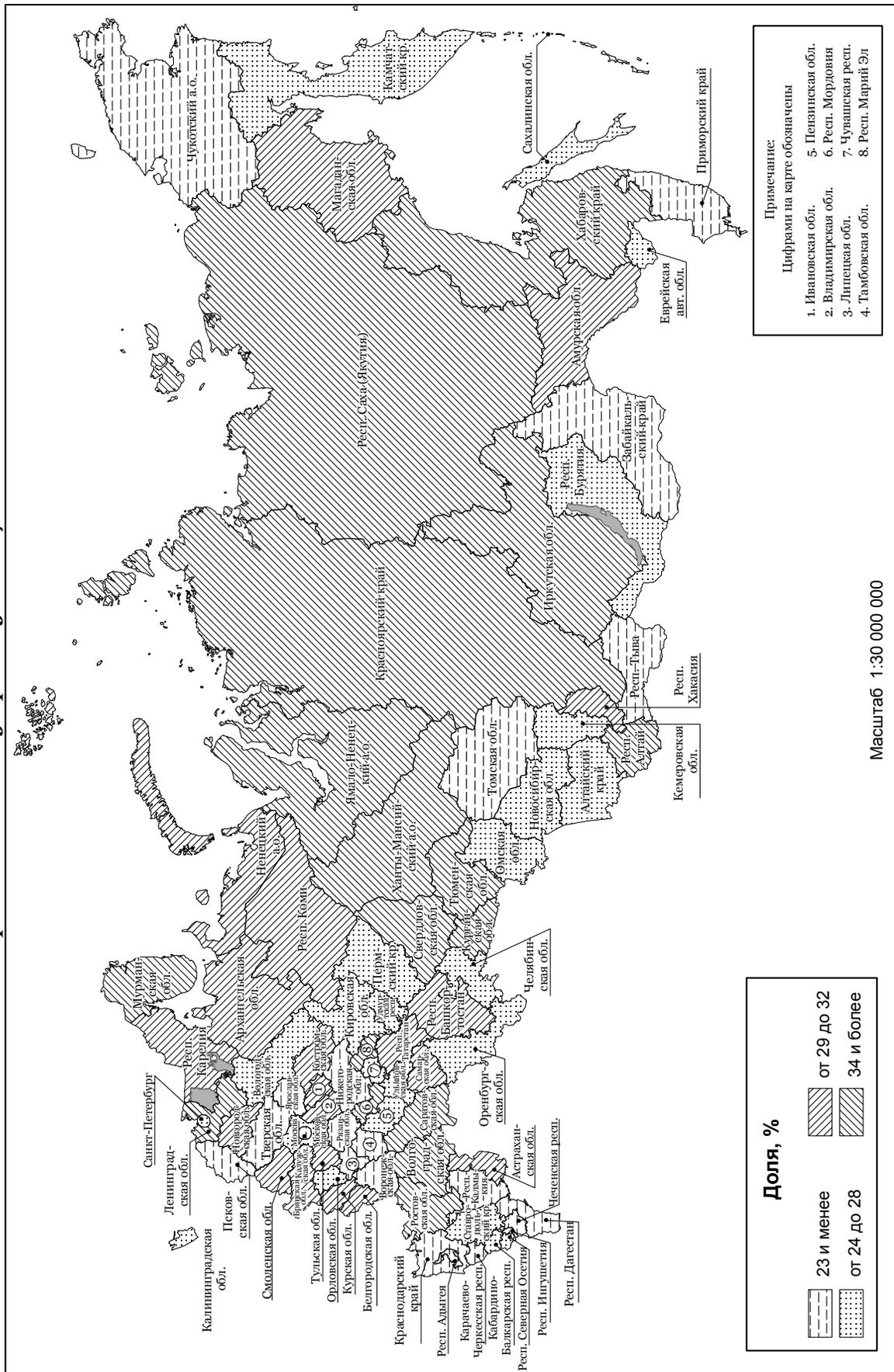
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на информацию



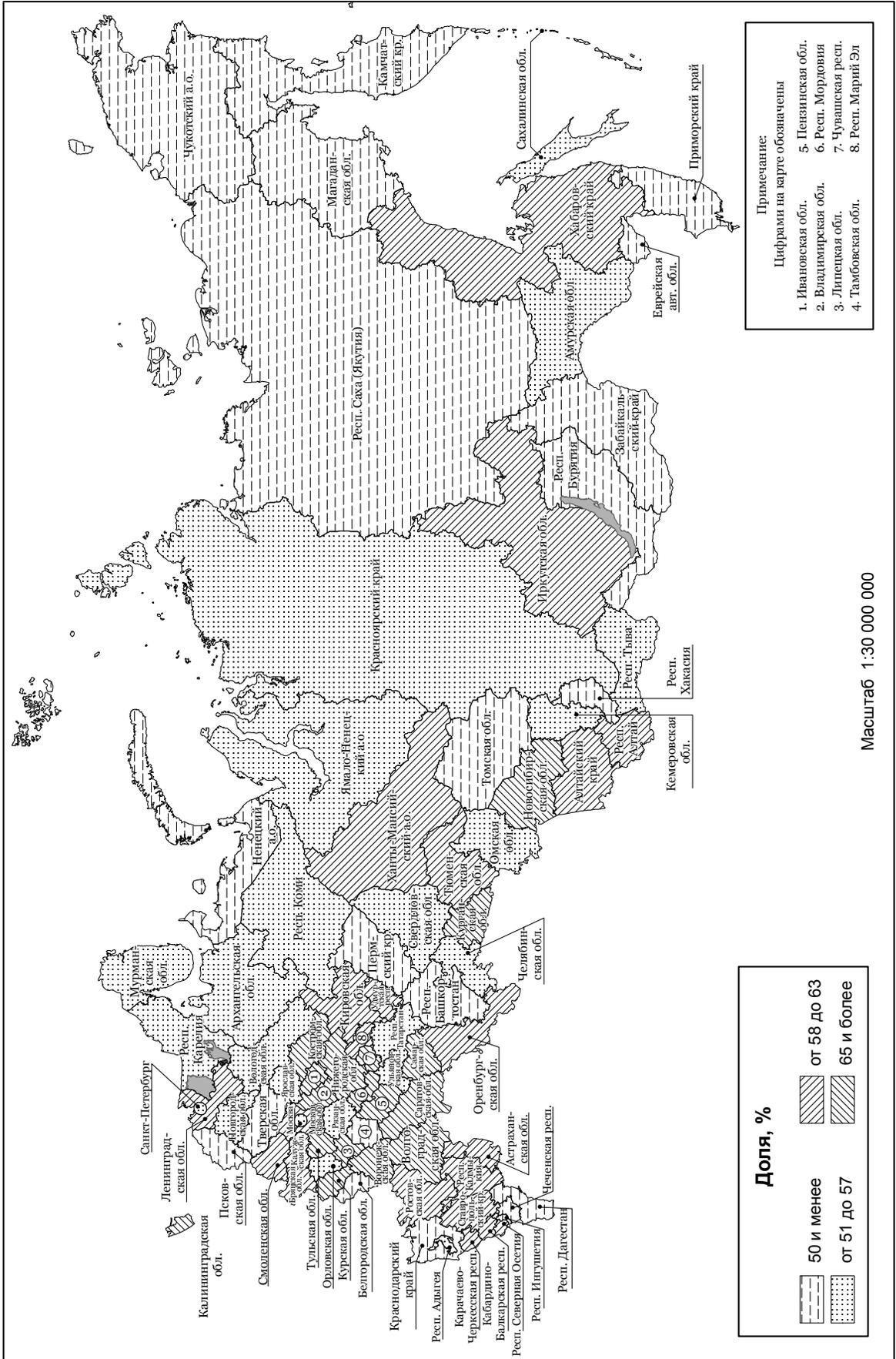
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на социальную помощь во время болезни



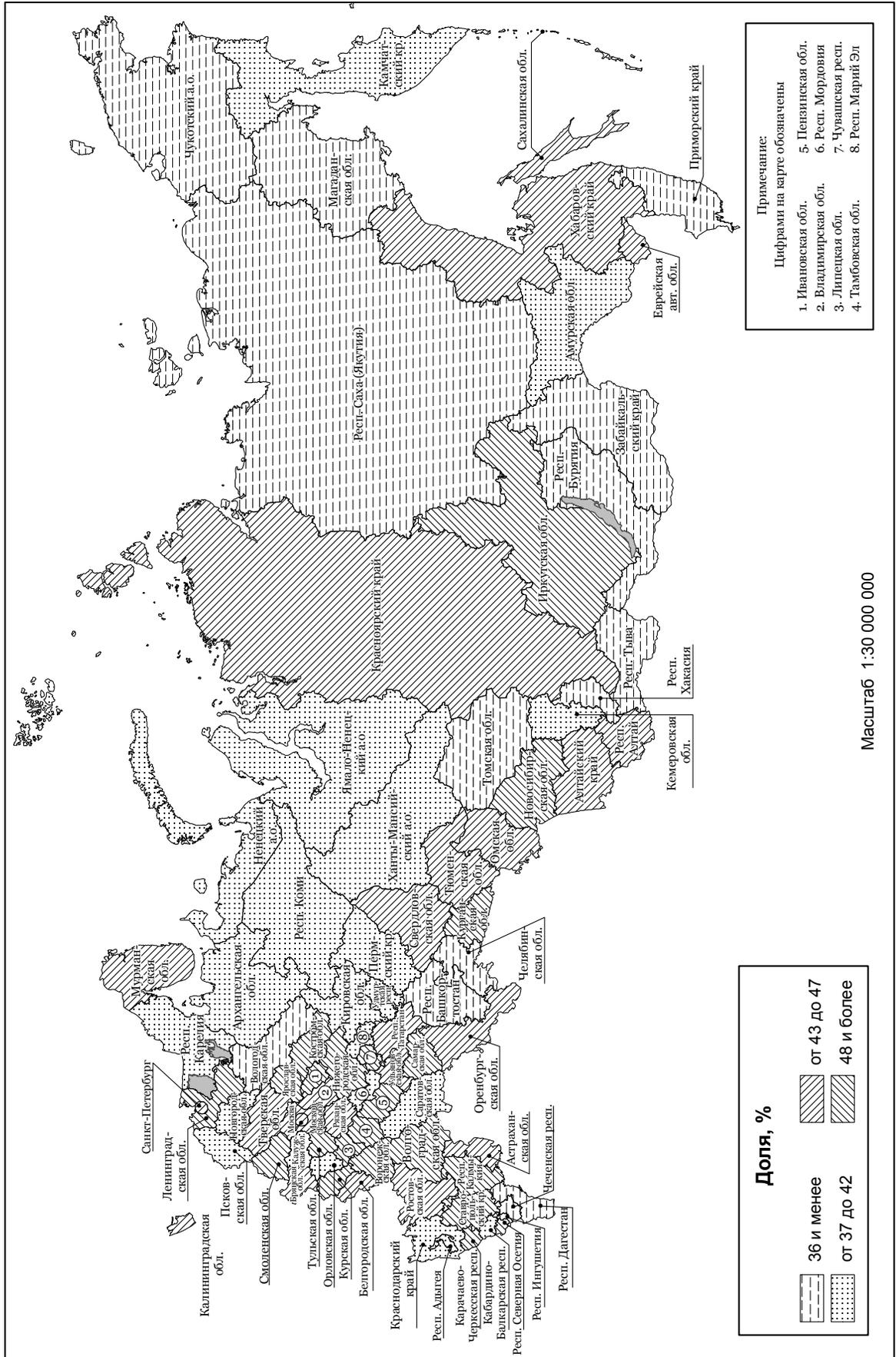
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на хорошо оплачиваемую работу по специальности



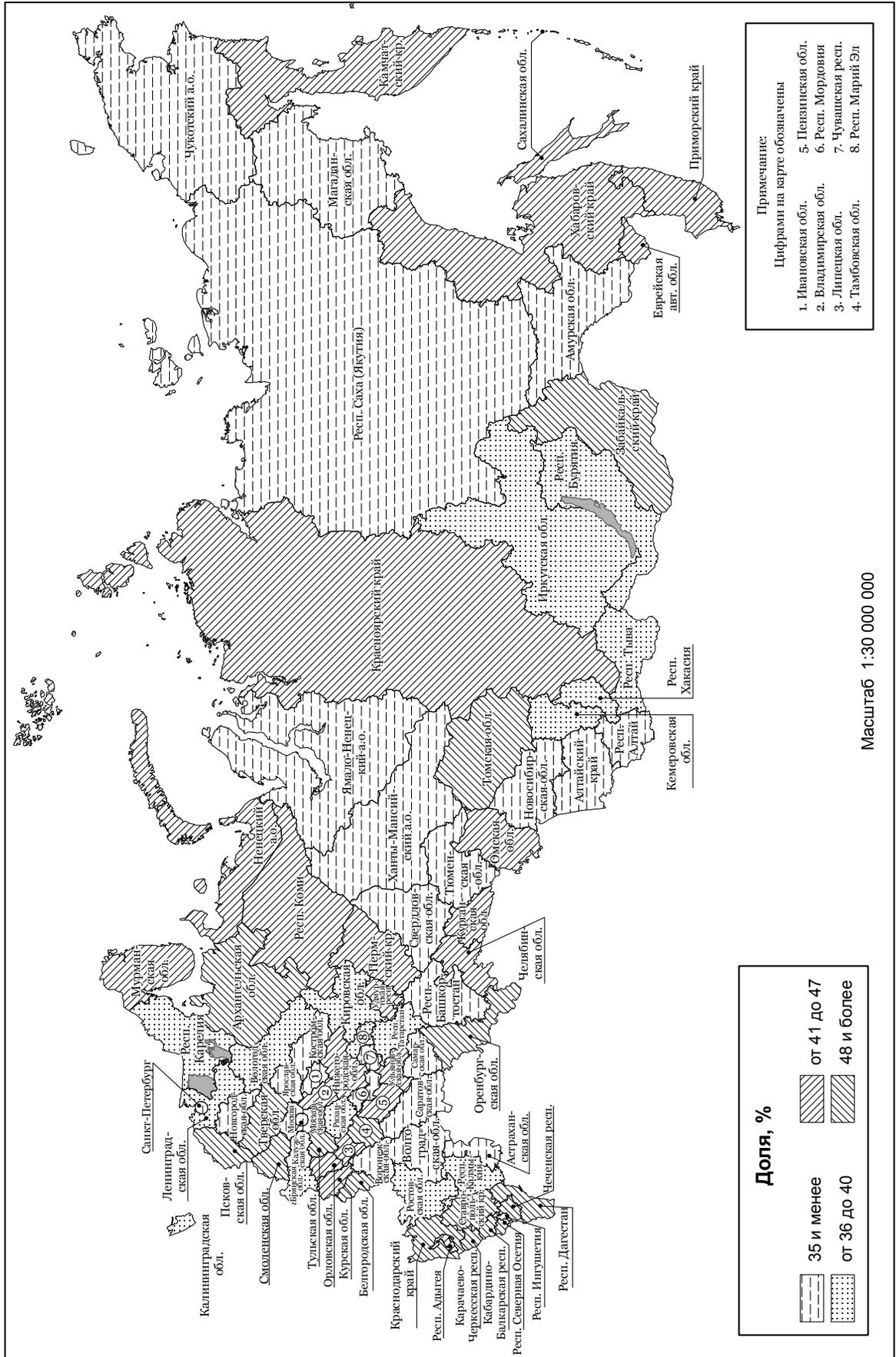
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на бесплатную медицинскую помощь



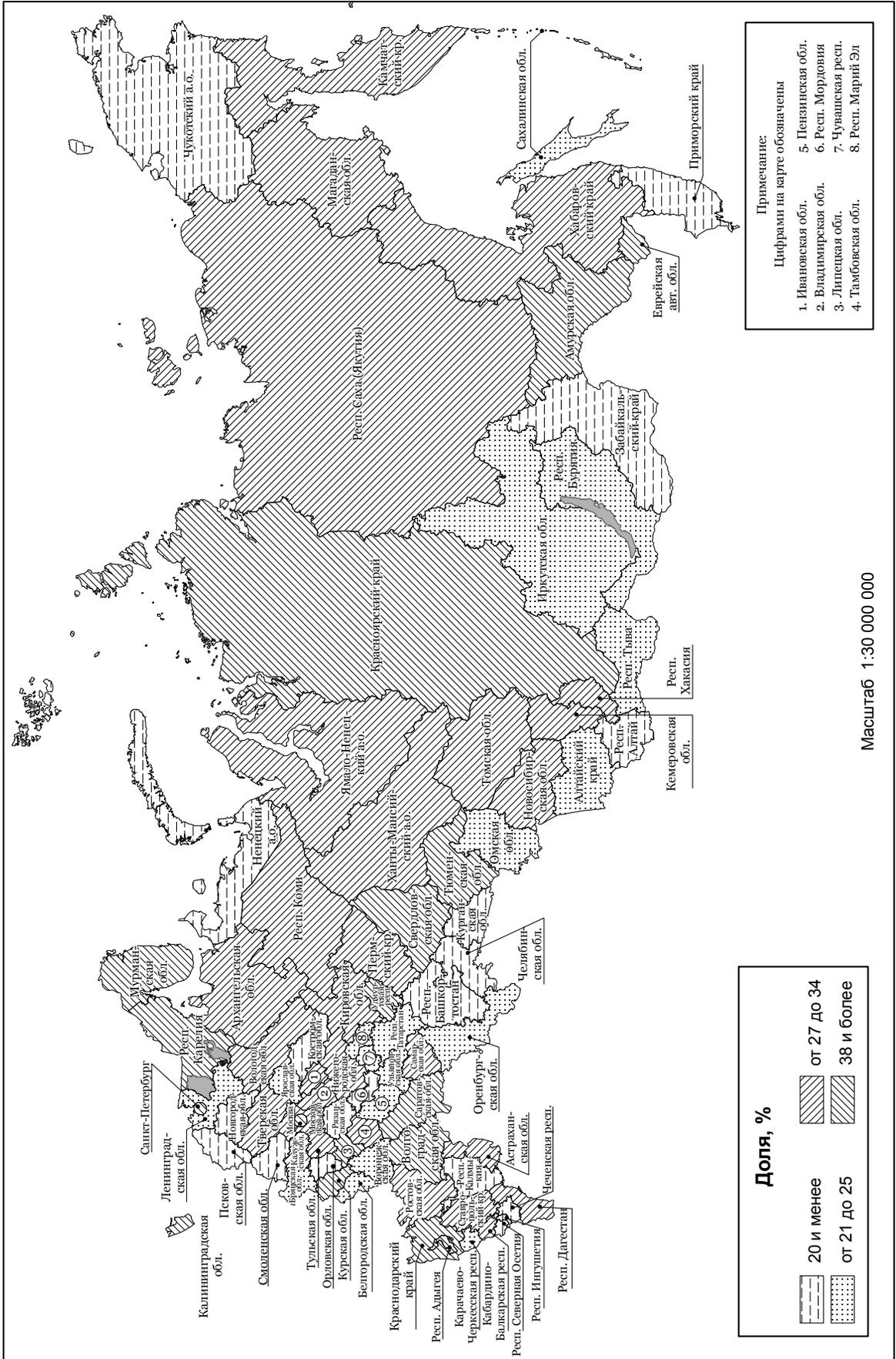
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на социальное обеспечение в старости



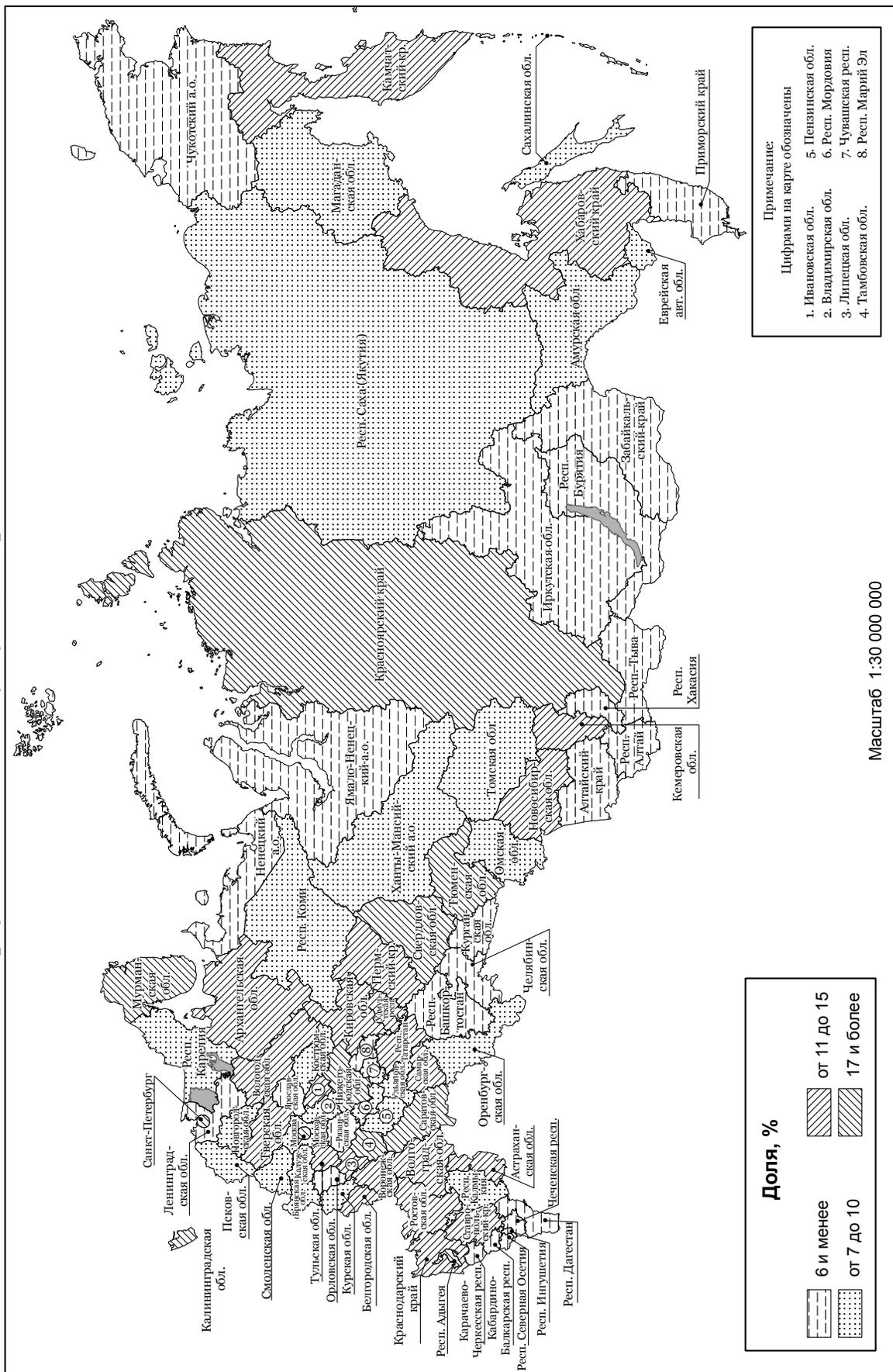
Из перечисленных прав и свобод наиболее важным является право на жизнь



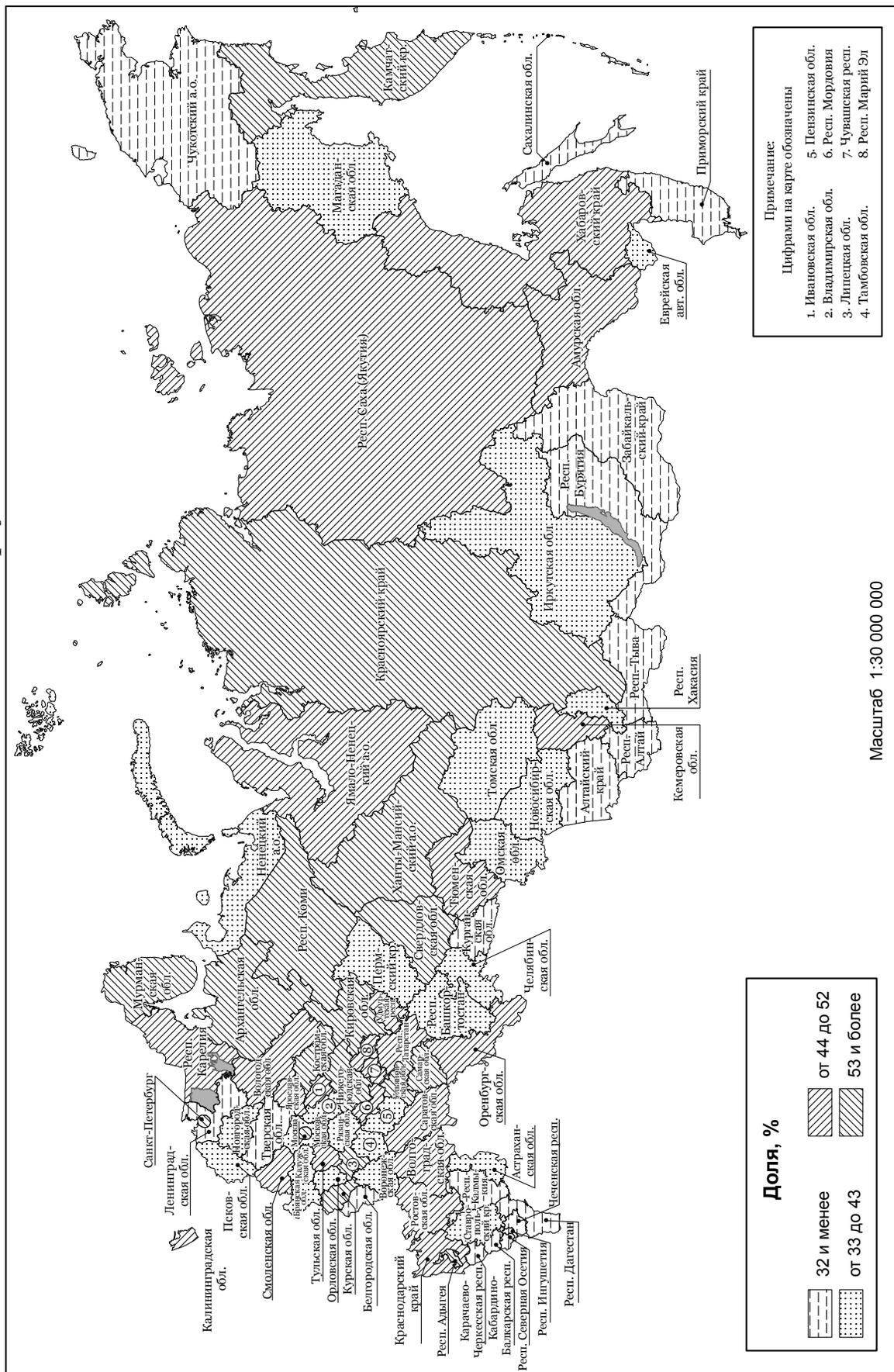
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о религиозных общинах, организациях, движениях



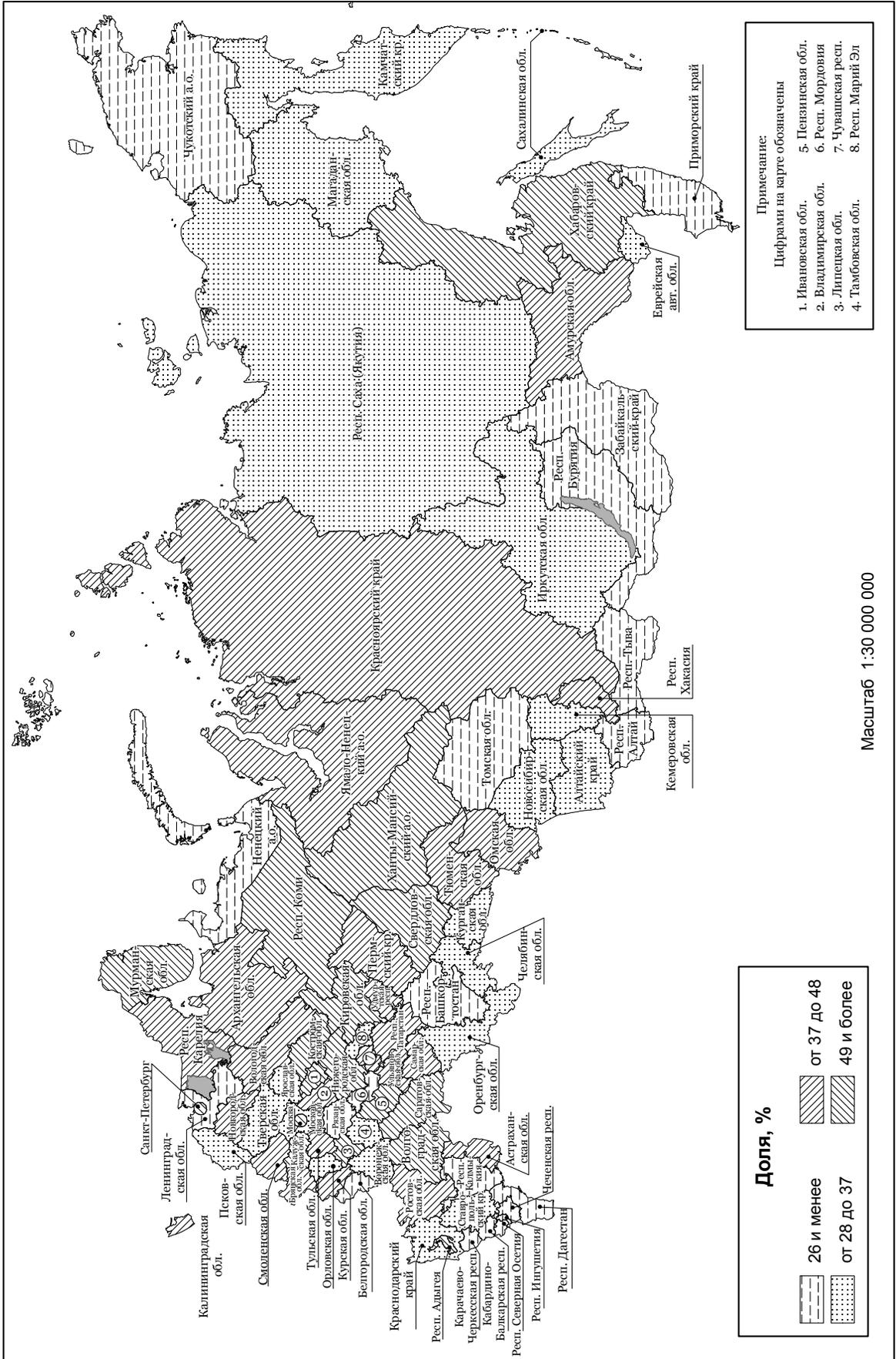
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о профессиональных ассоциациях / творческих союзах



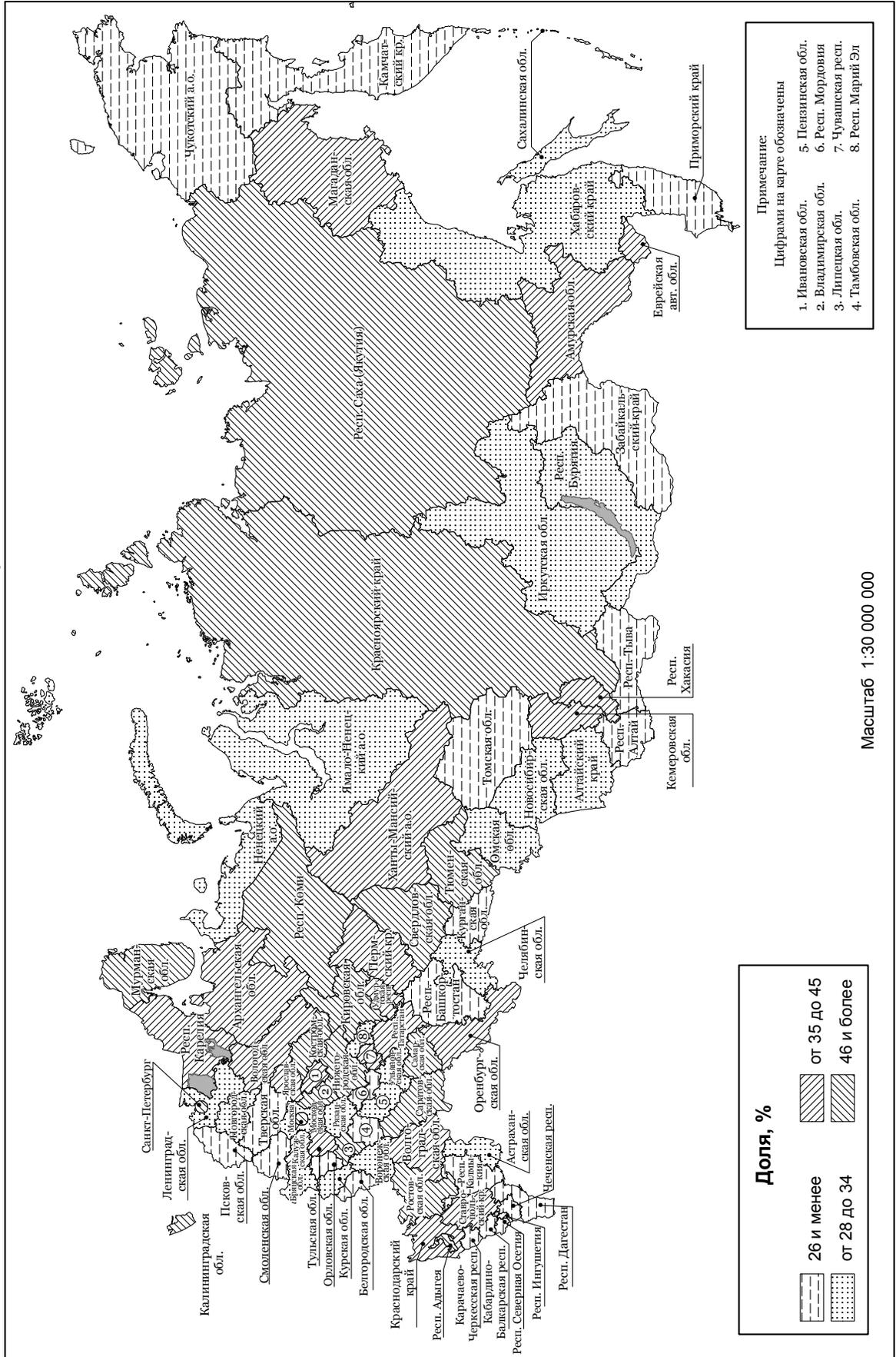
Из местных общественных организаций и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о профсоюзах



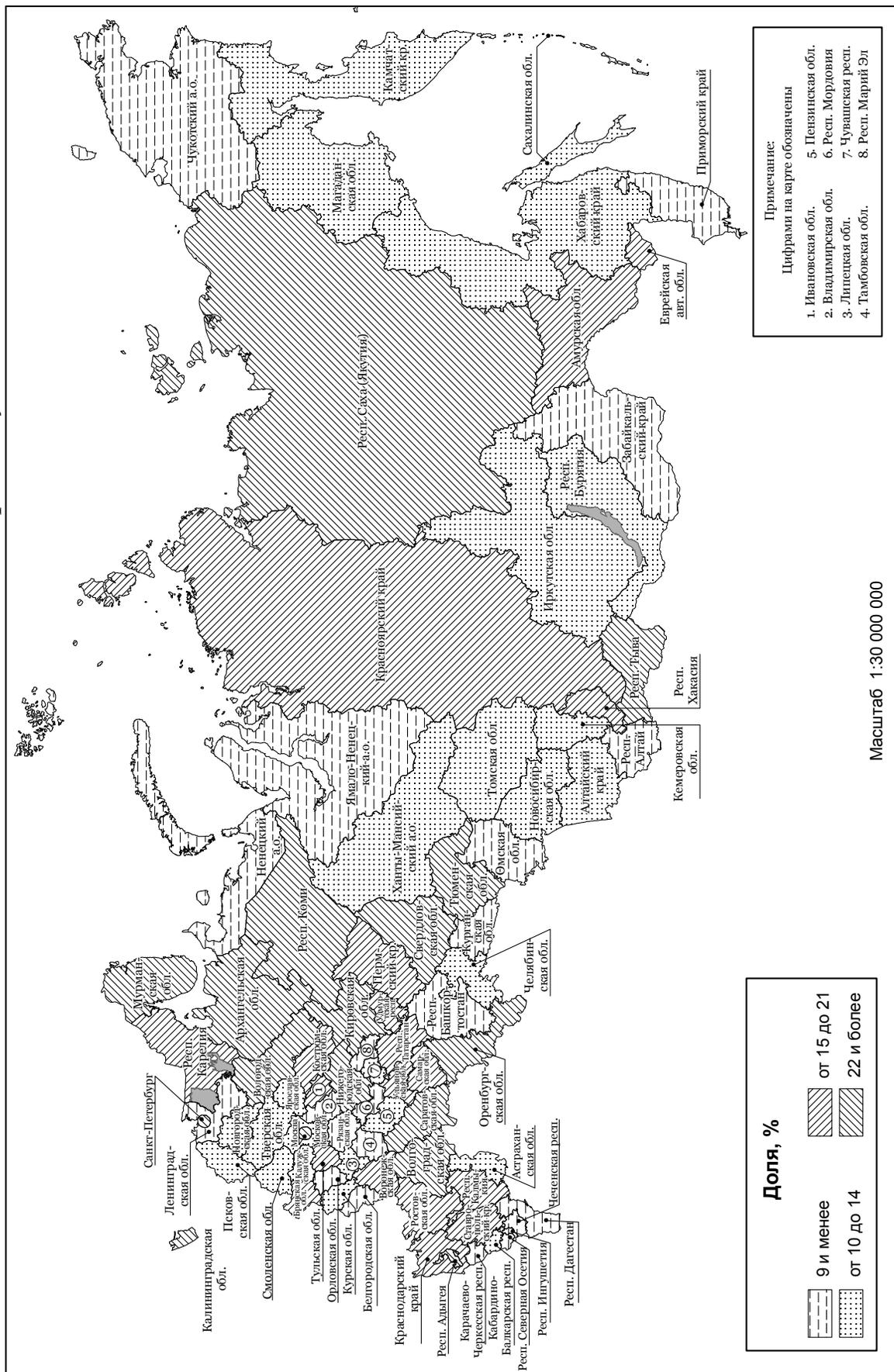
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об обществах защиты прав потребителей



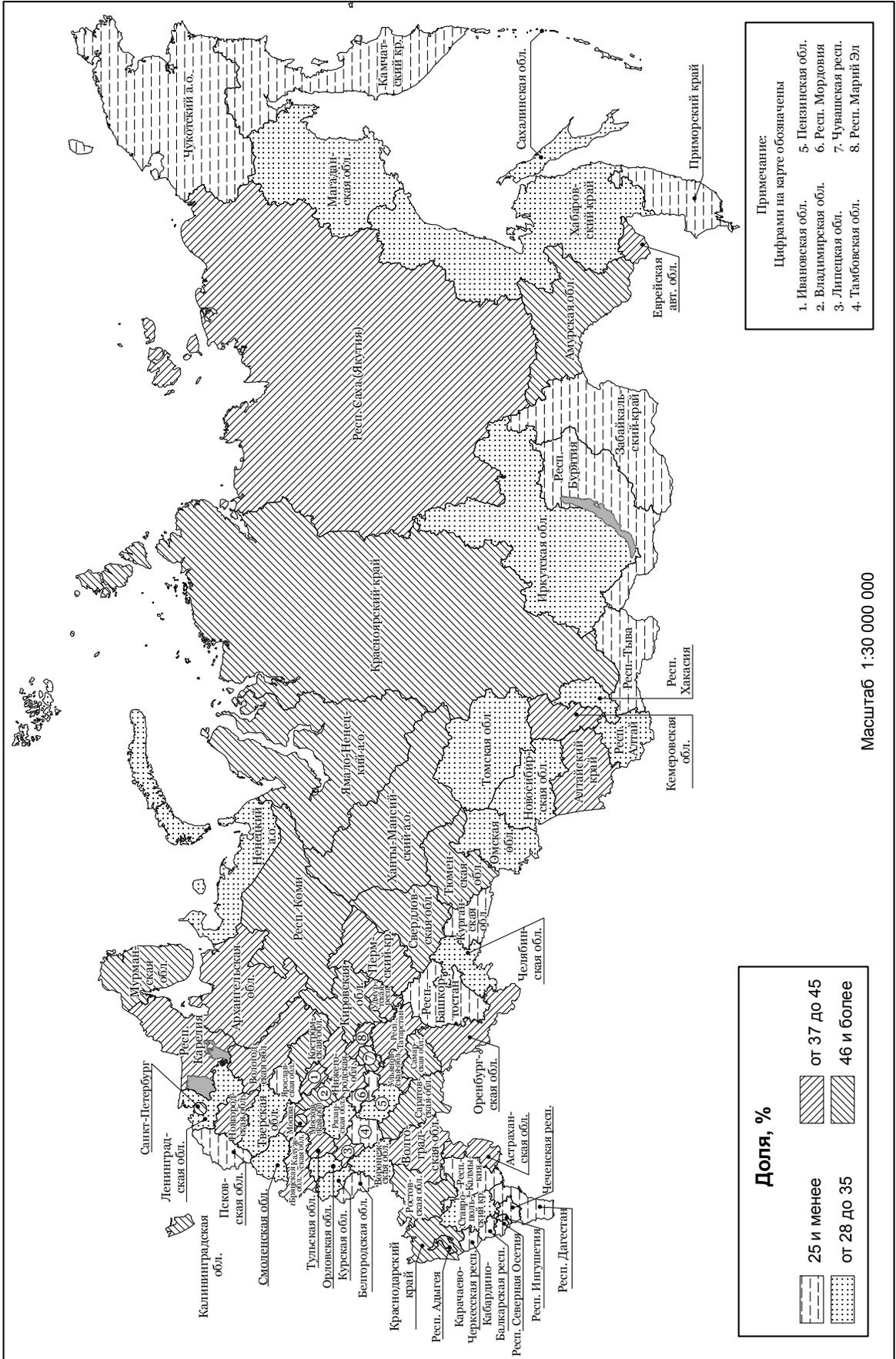
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об обществах инвалидов



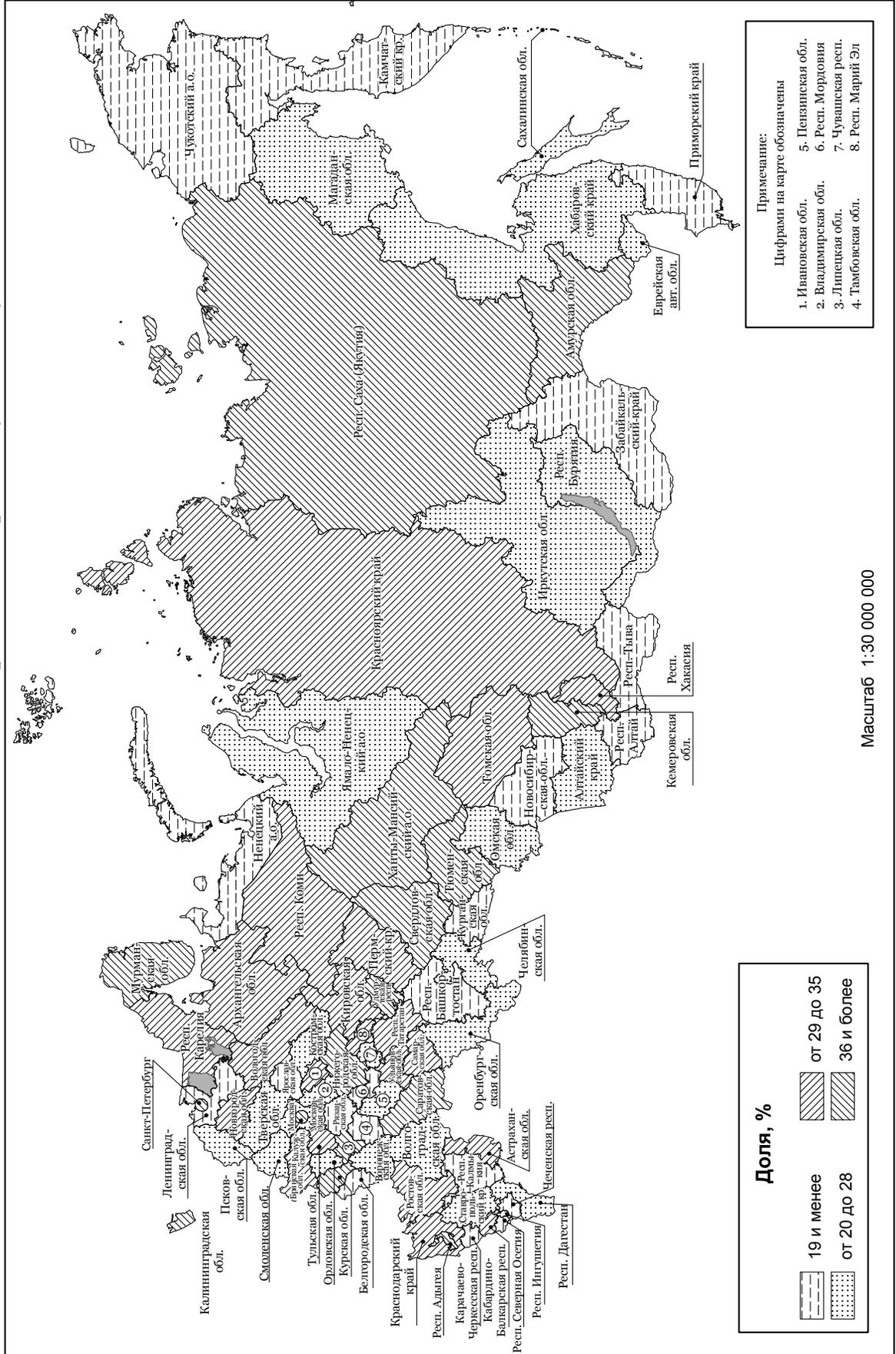
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о женских организациях



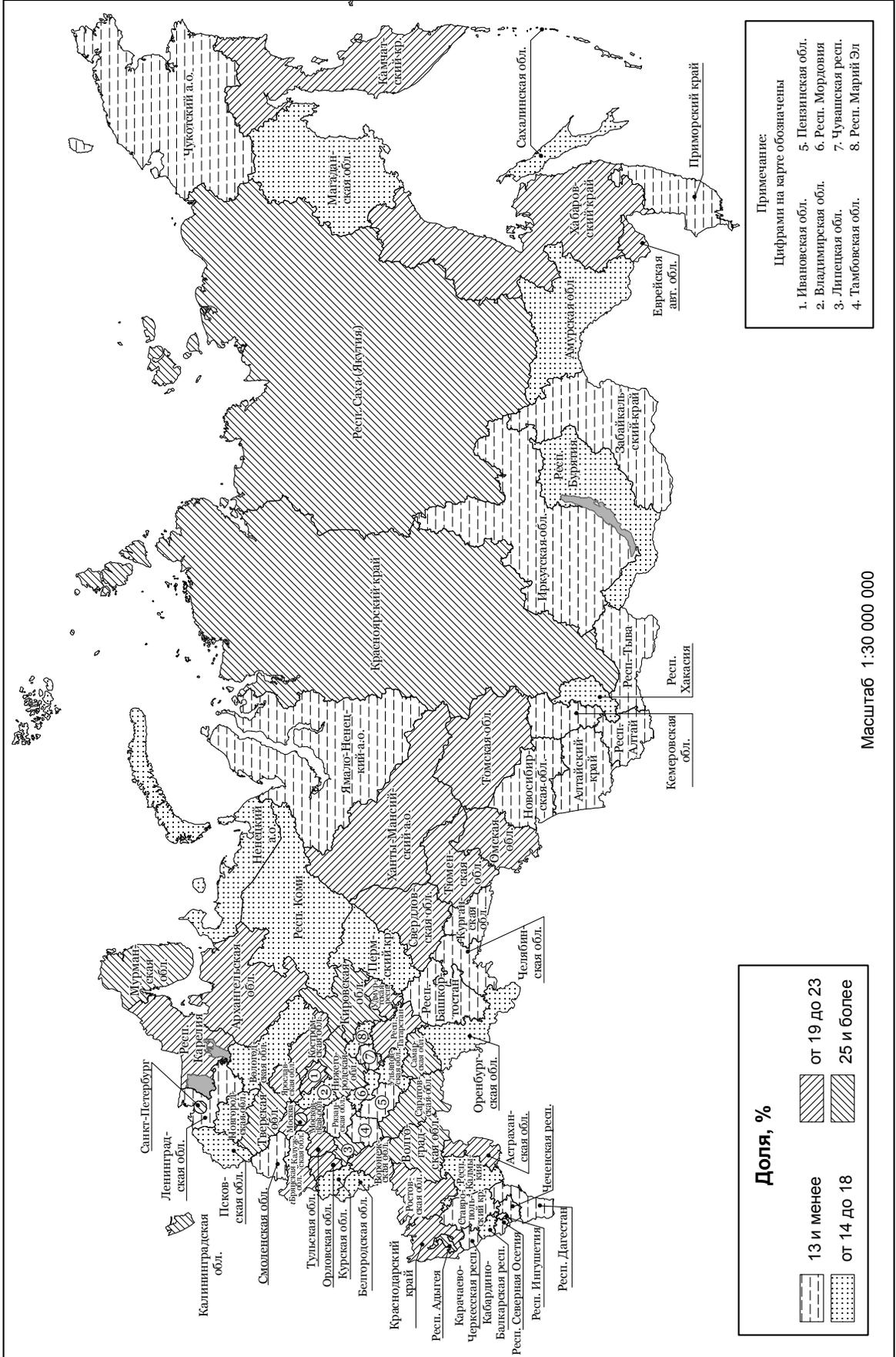
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о ветеранских объединениях



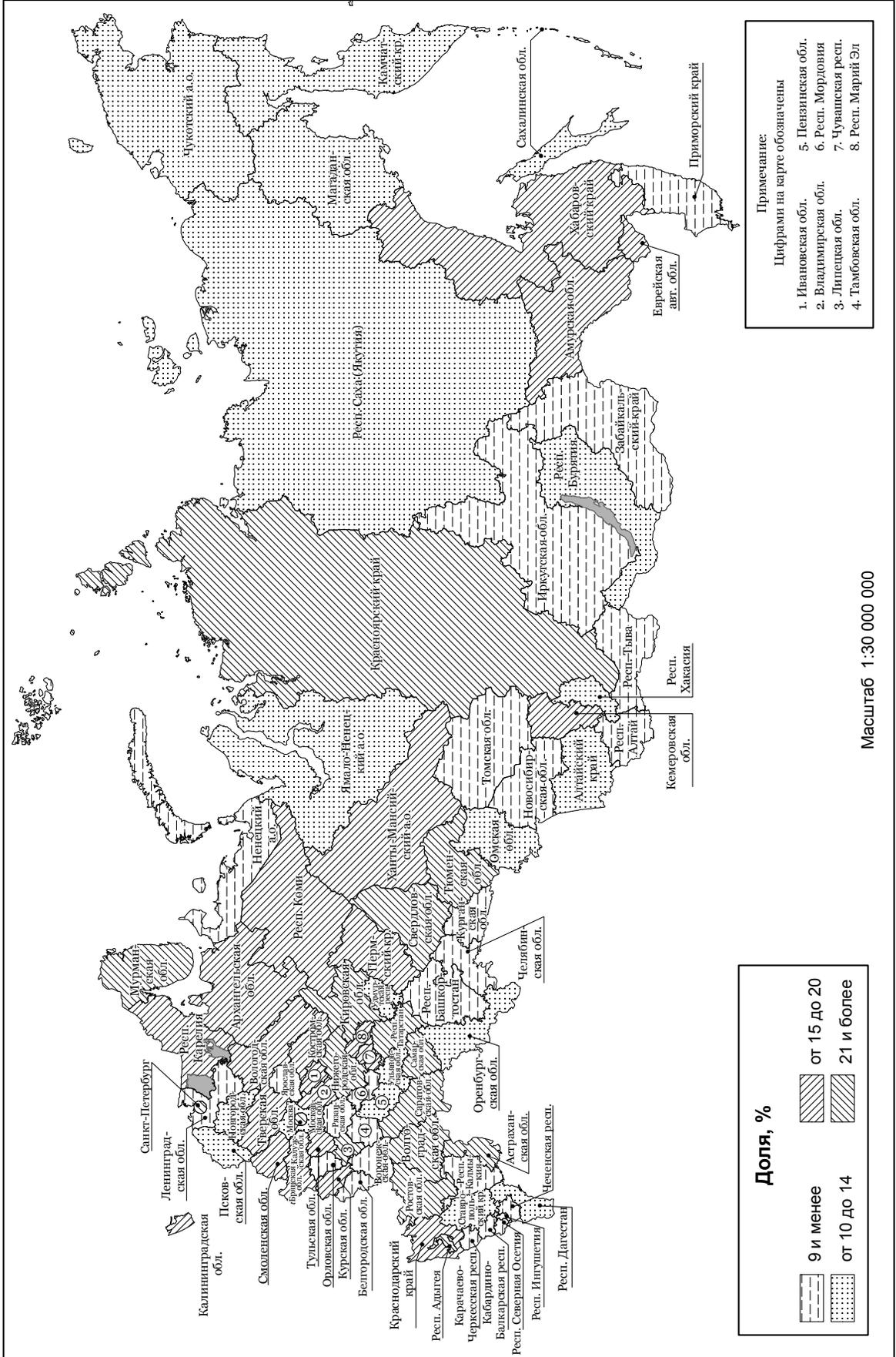
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о благотворительных организациях и инициативах



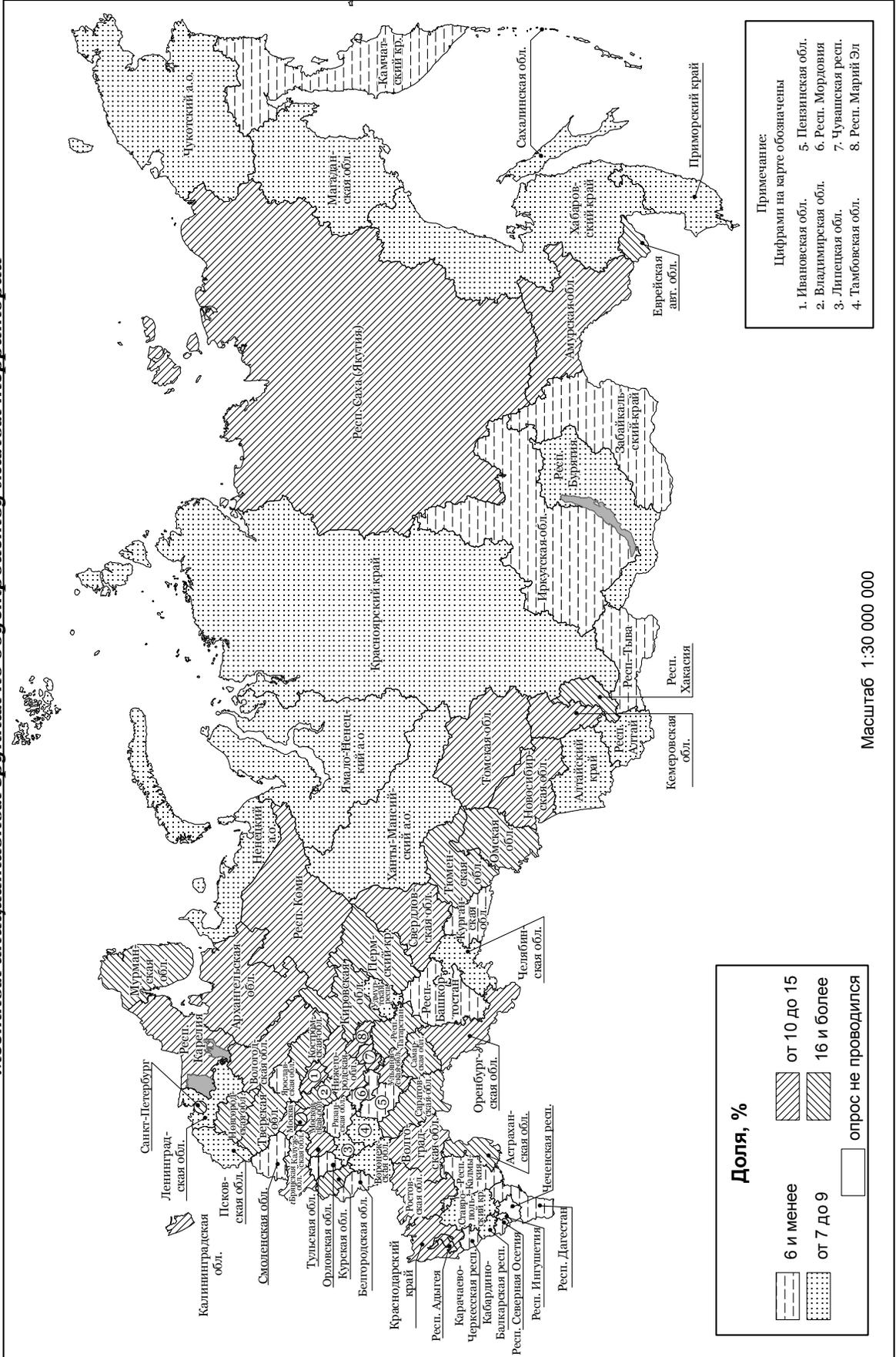
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о молодежных объединениях



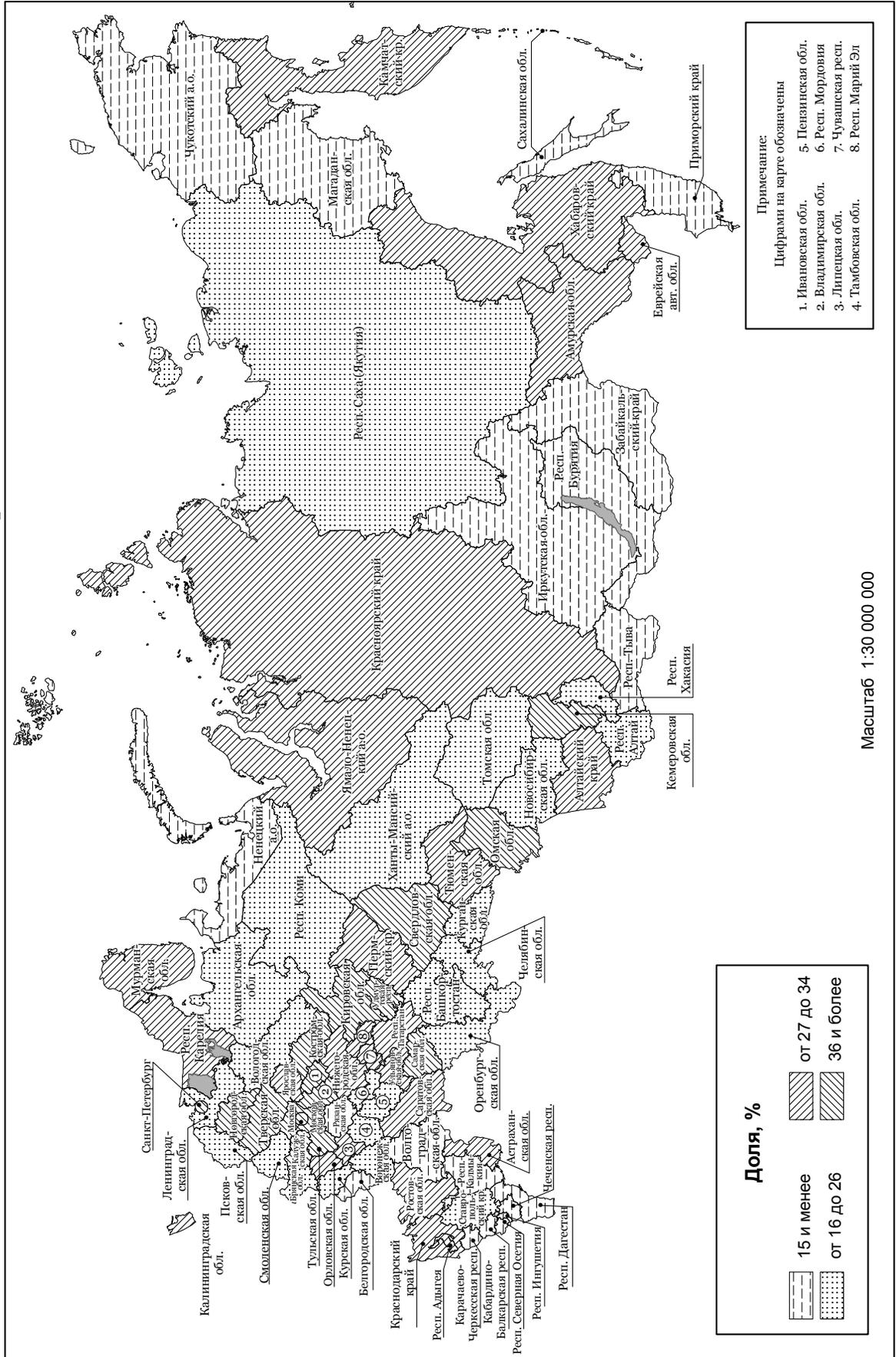
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о правозащитных организациях



Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о территориальных общественных самоуправлениях, местных инициативных группах по обустройству жилых территорий

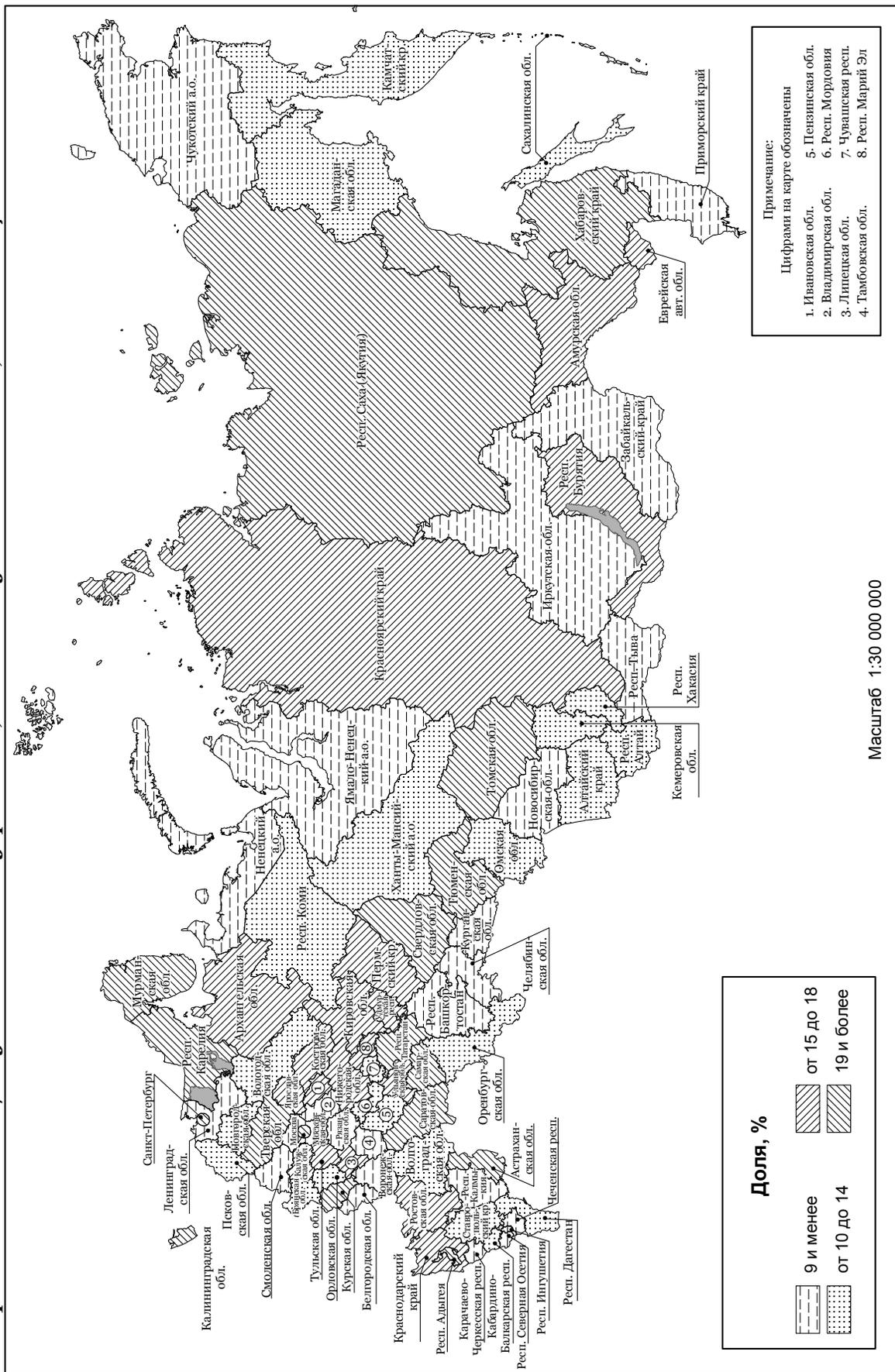


Из местных общественных организаций и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о домашних комитетах, старших по домам и по подъездам

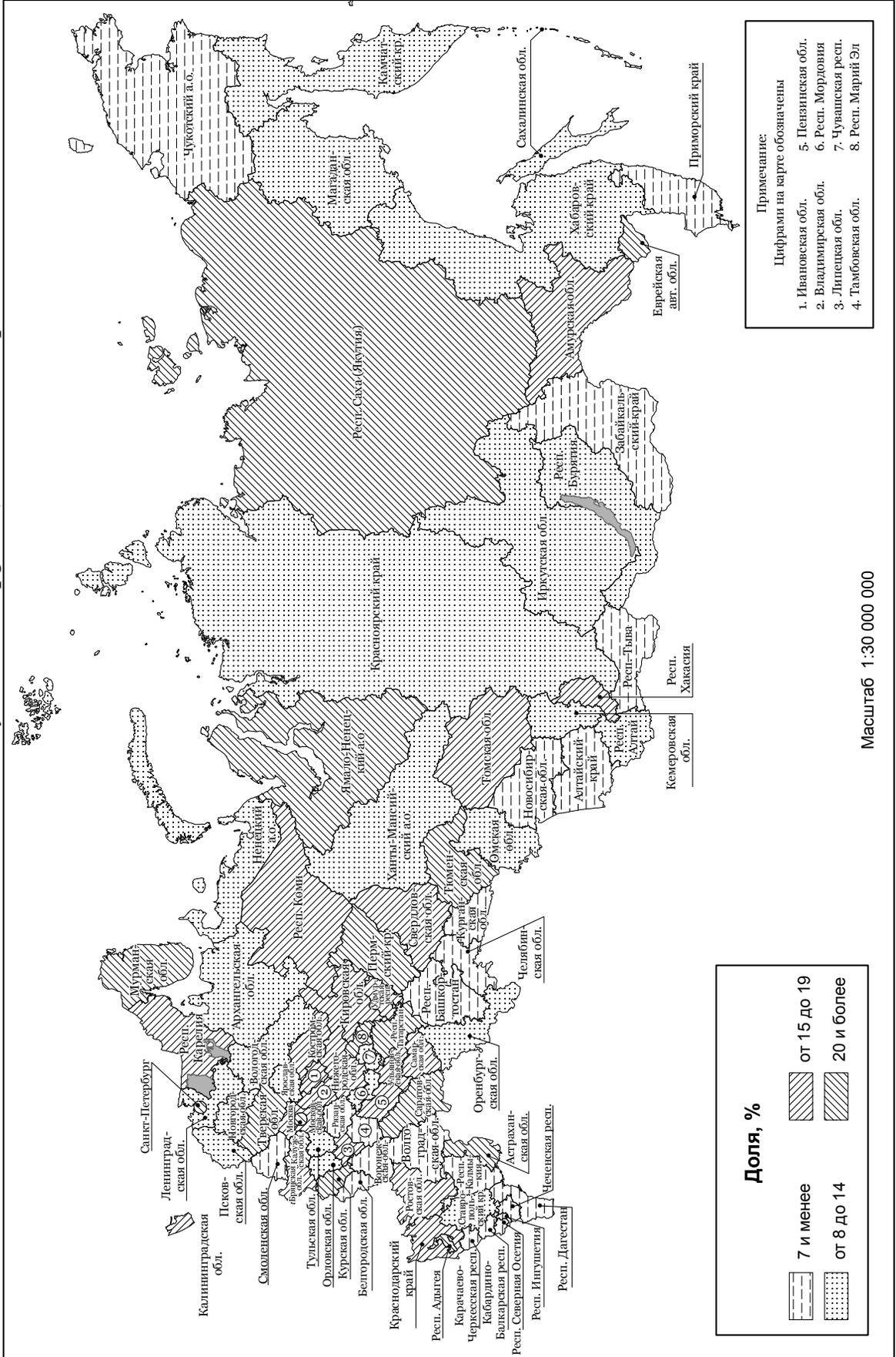


Приложение 24

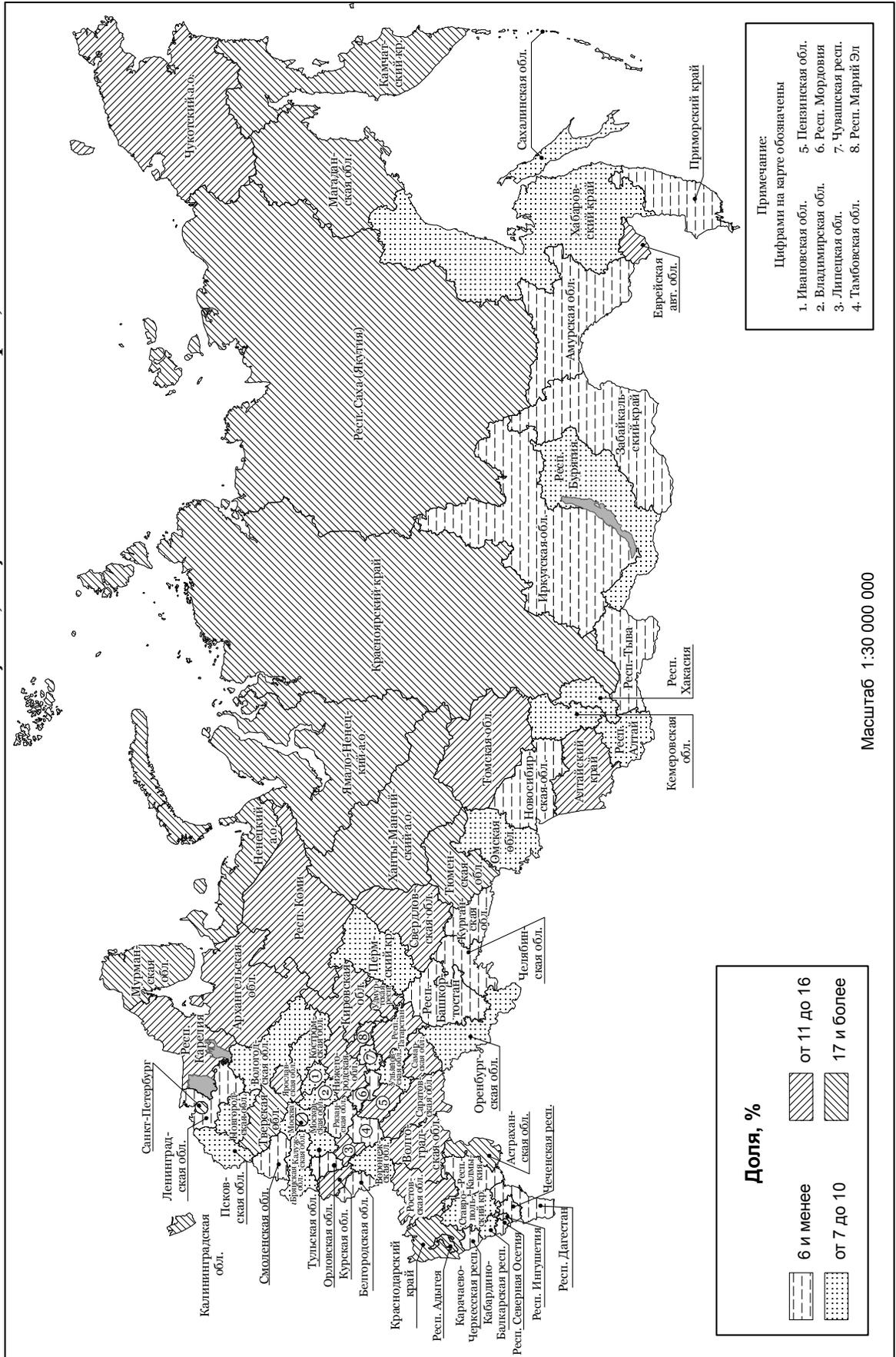
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о группах, советах обучающихся / студенческих советах, советах общежитий и т.п.



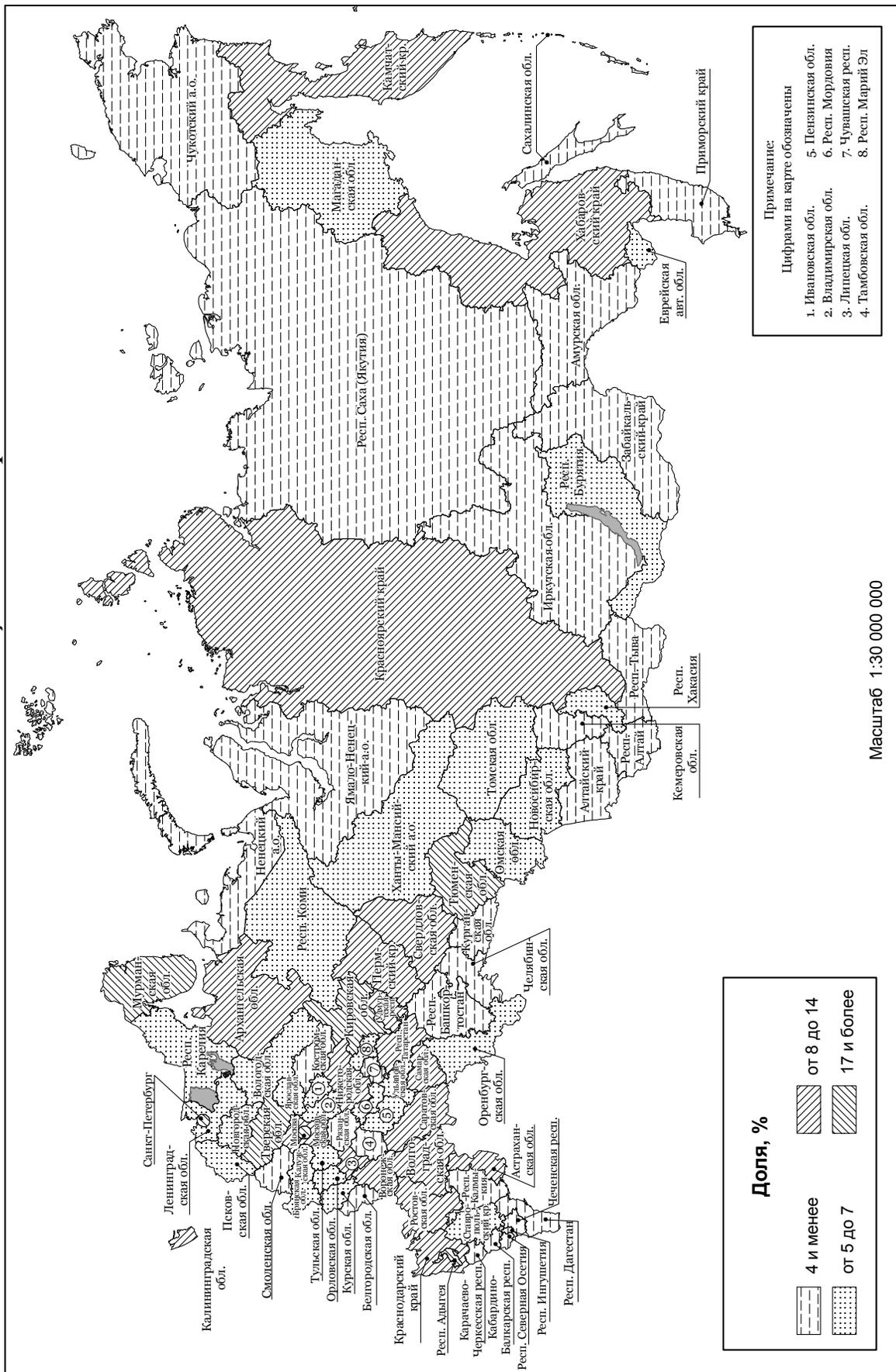
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об инициативных объединениях родители



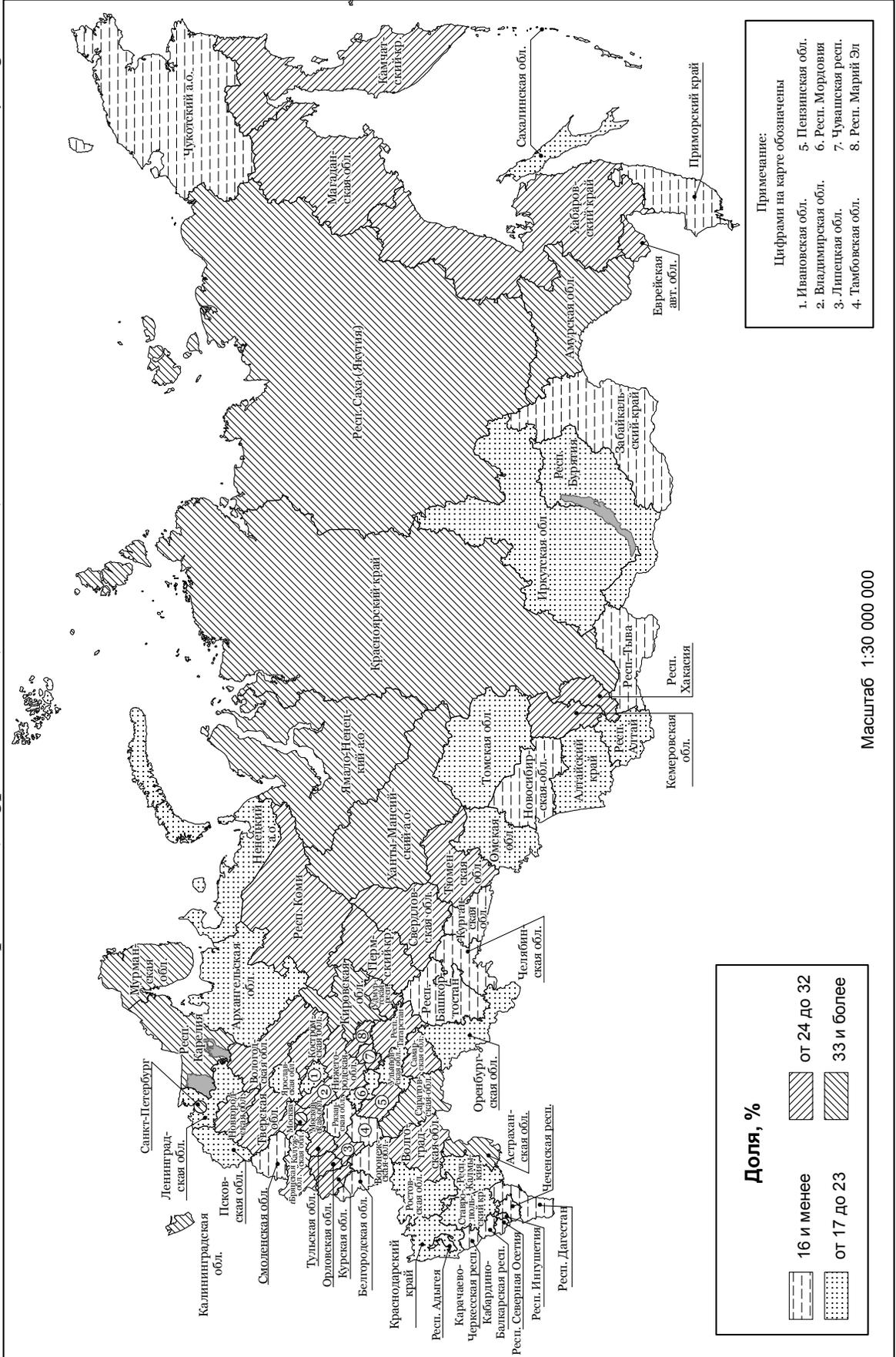
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали об этнических общинах, национальных диаспорах, землячествах



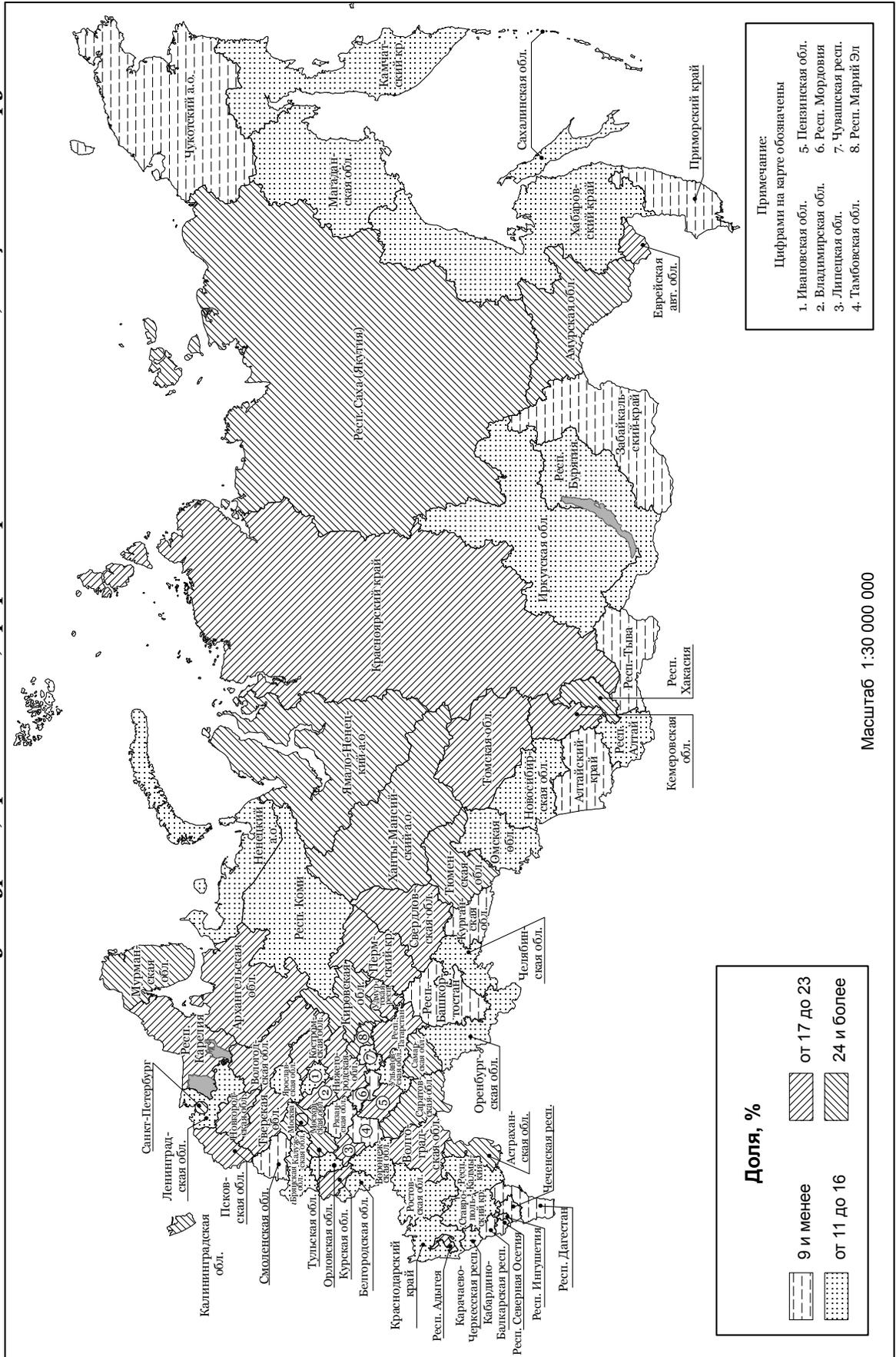
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о движениях национально-патриотического толка



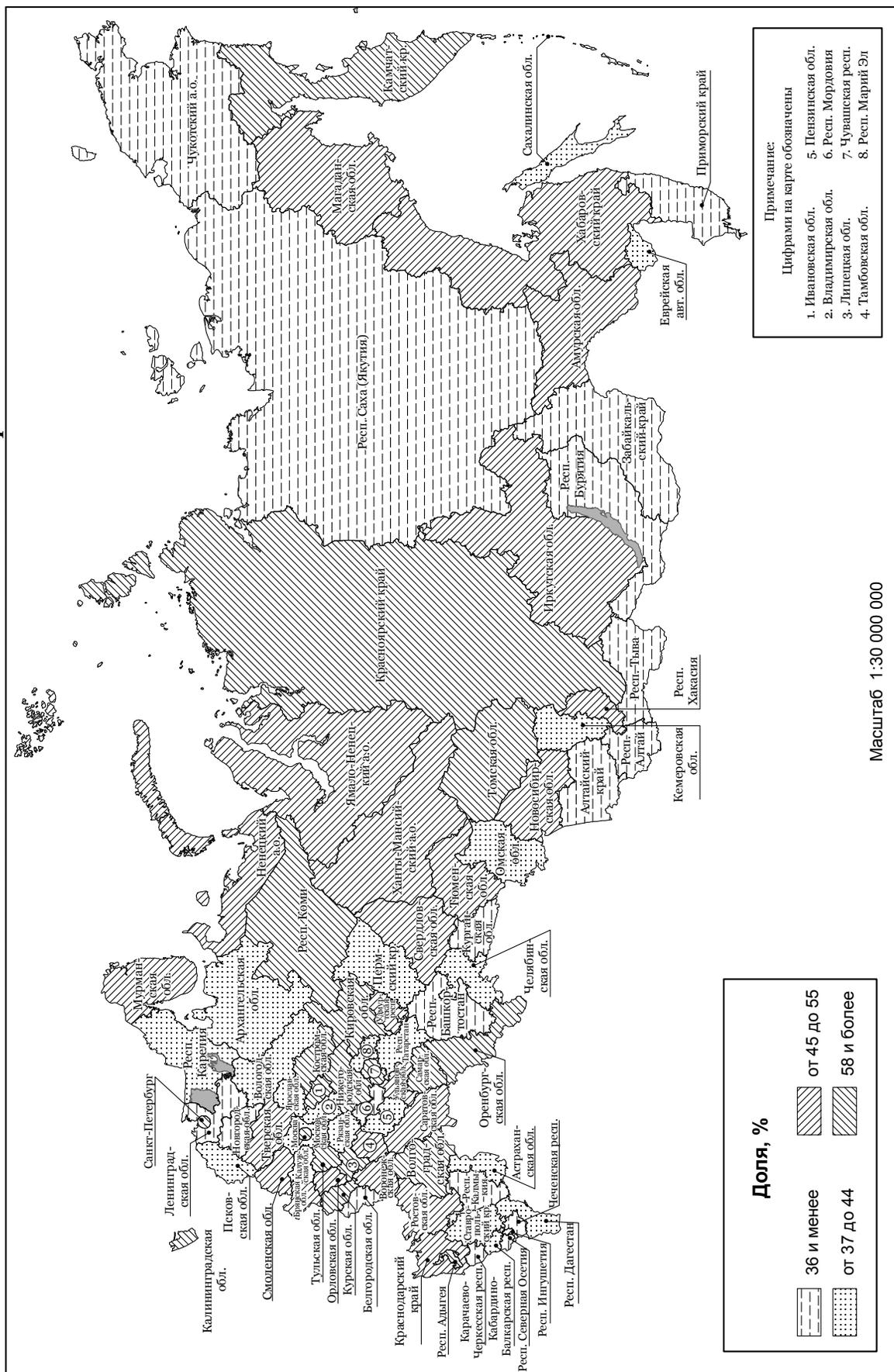
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о спортивных, туристических, охотничьих, автомобильных объединениях / клубах



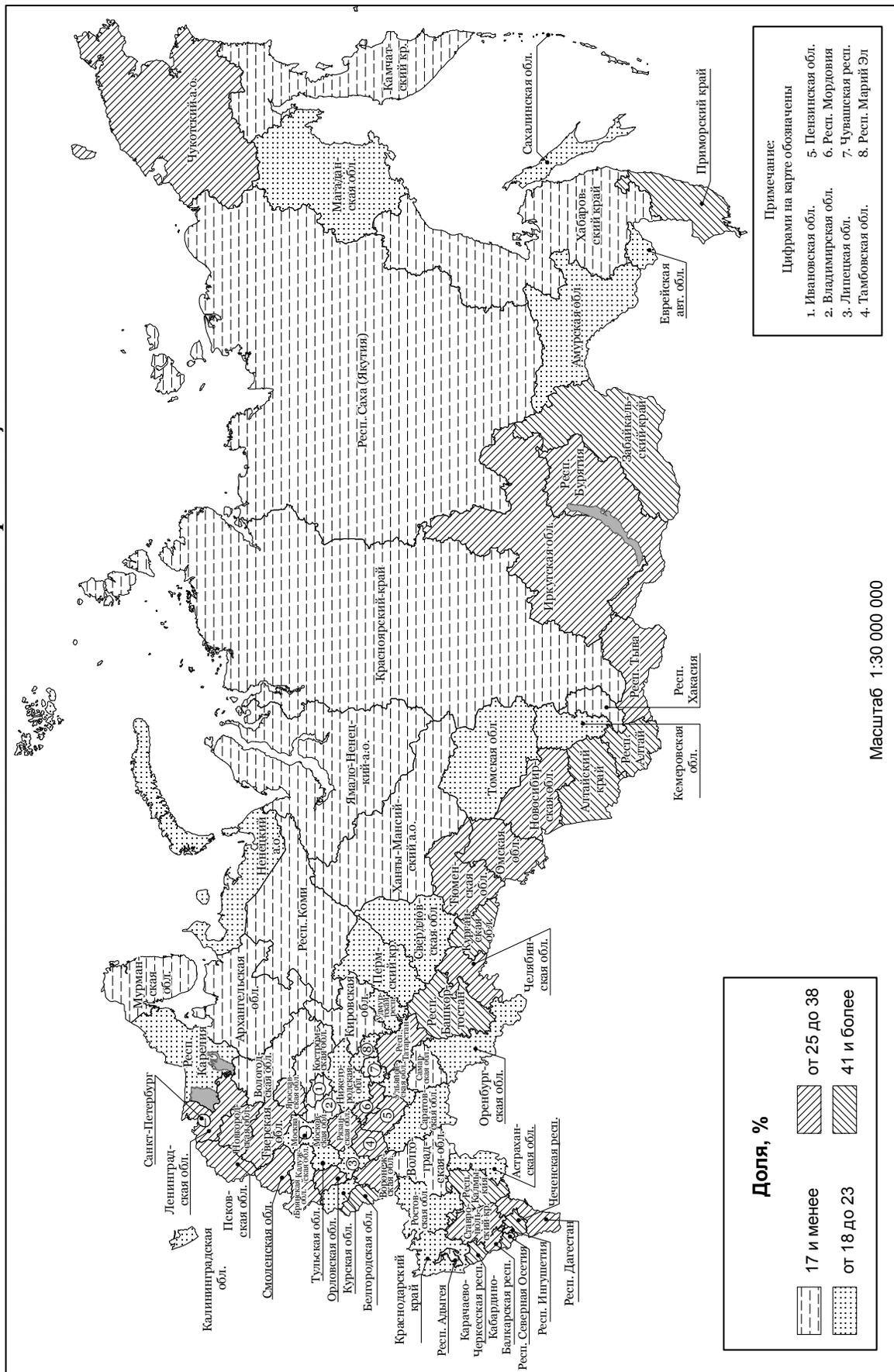
Из местных общественных организаций и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о культурных, краеведческих, природоохранных движениях, инициативных группах



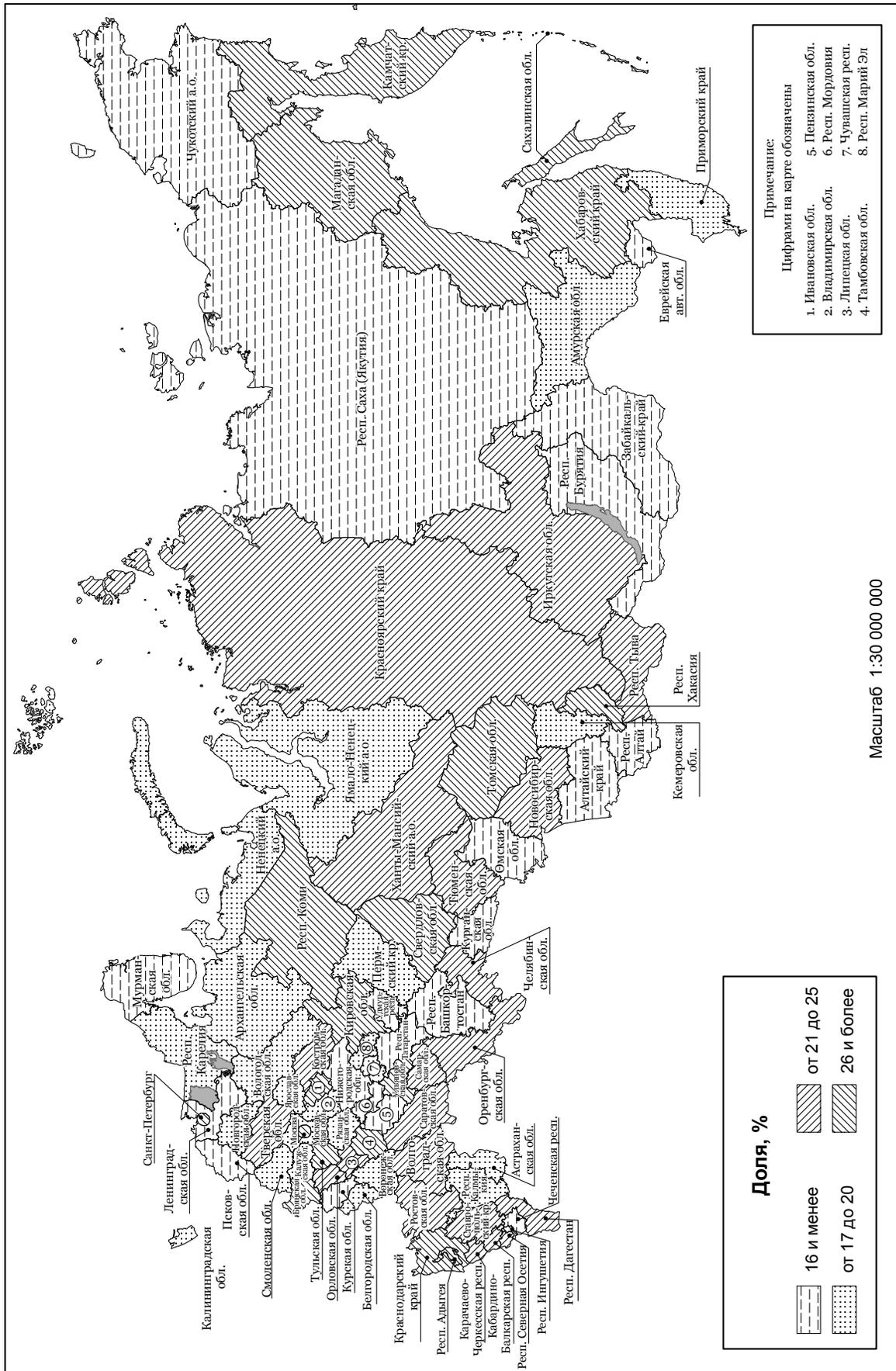
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив знают или хотя бы слышали о политических партиях



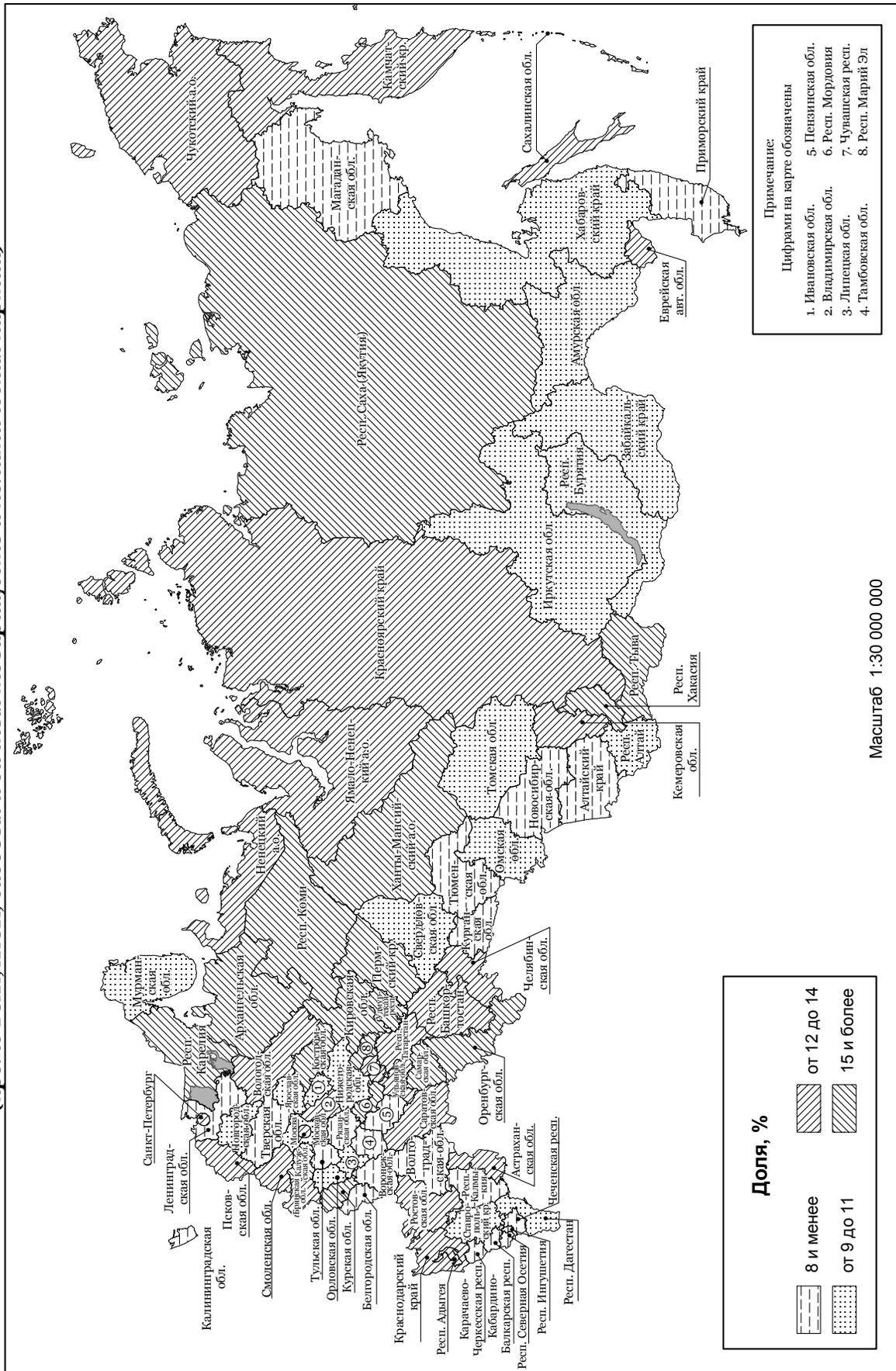
Из местных общественных и других некоммерческих организаций и инициатив не знают или не слышали ни о каких организациях



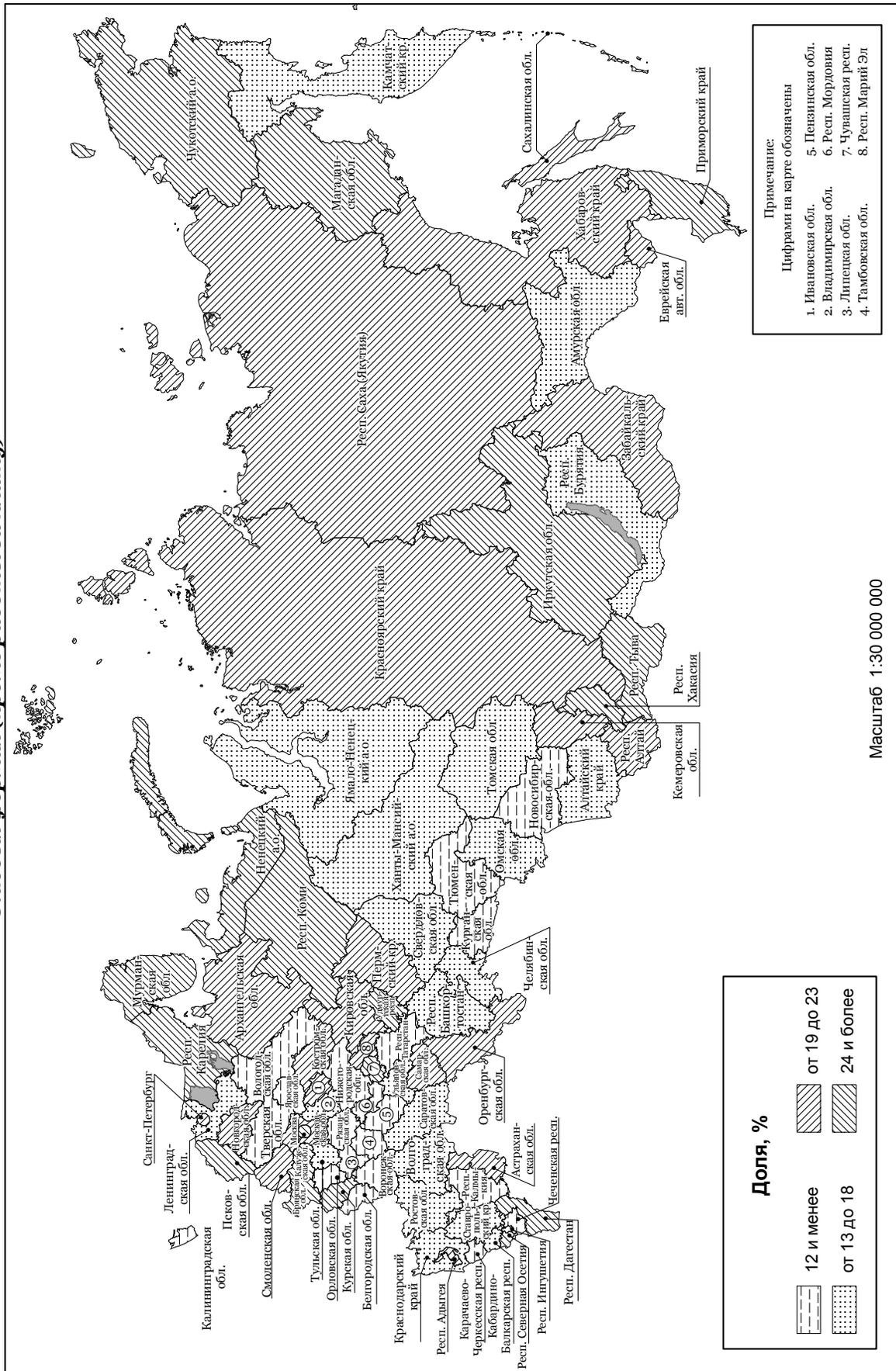
Не доверяют никаким НКО и гражданским инициативам



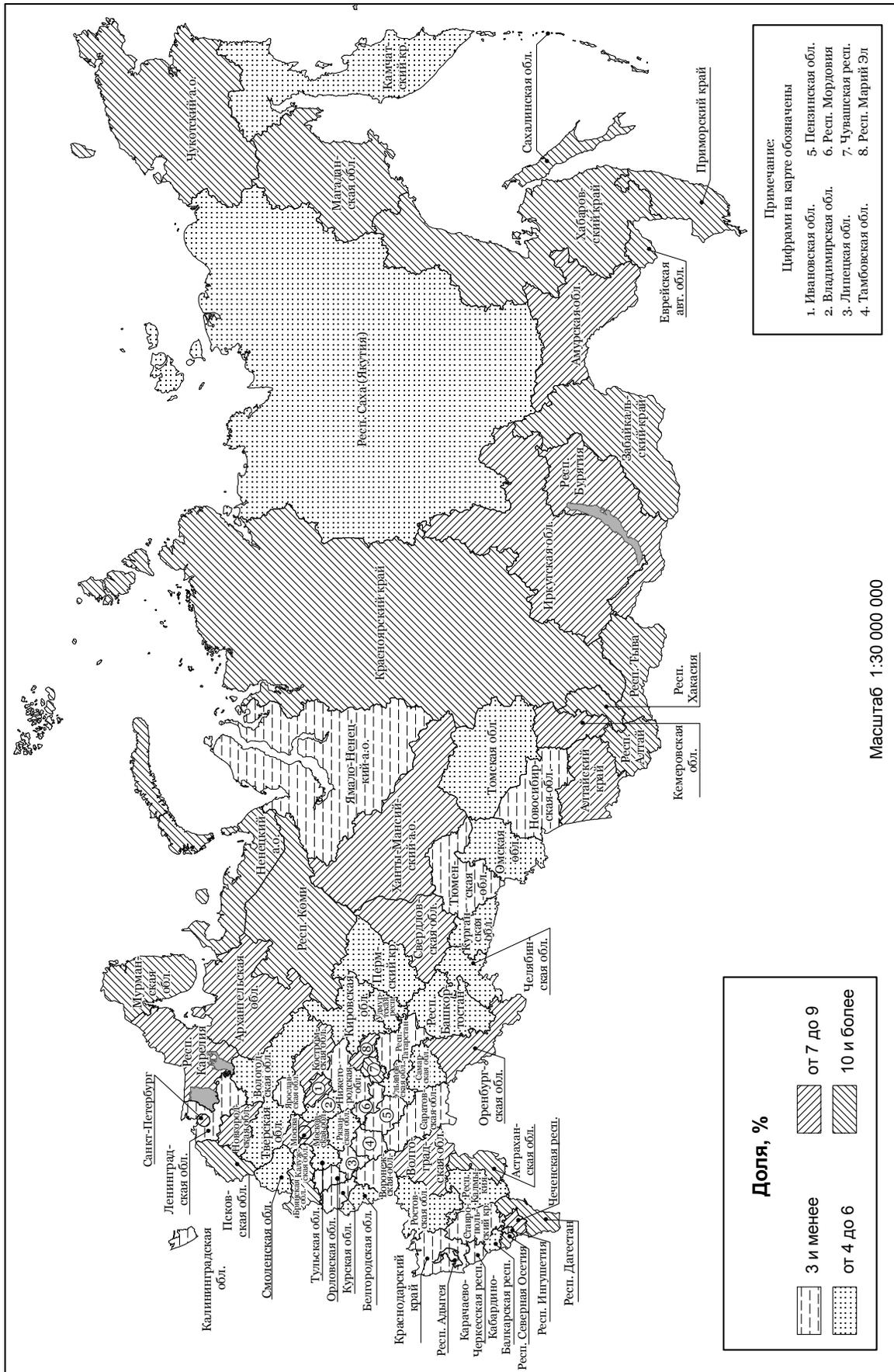
**Участвующие в деятельности хотя бы одной НКО
(кроме ТСЖ, ЖСК, садовых и дачных товариществ и политических партий)**



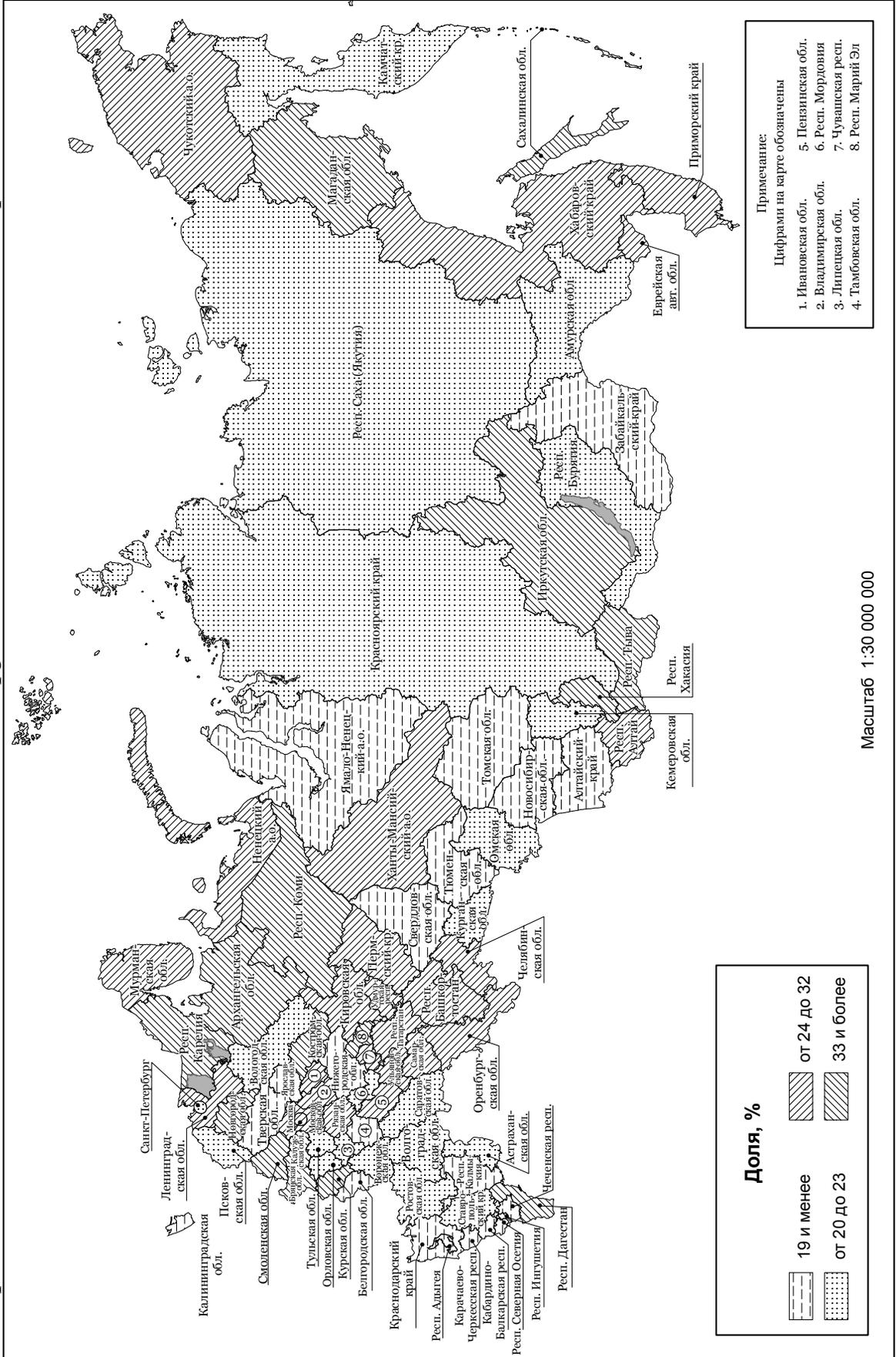
Хотели бы в ближайшие 2-3 года принимать участие в деятельности НКО в любых формах (кроме работы за плату)



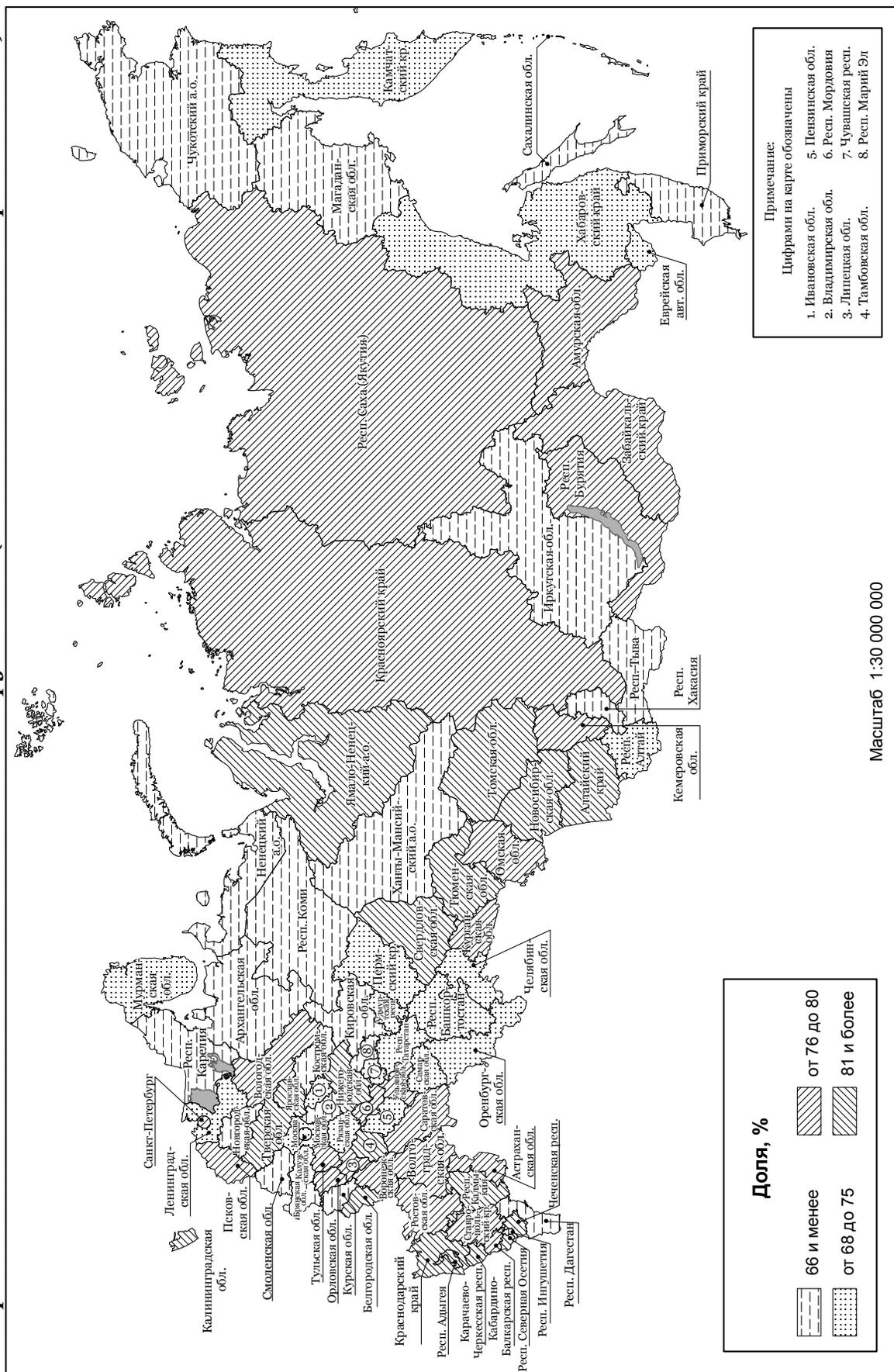
Хотели бы в ближайшие 2-3 года принять участие в деятельности НКО в форме работы за плату



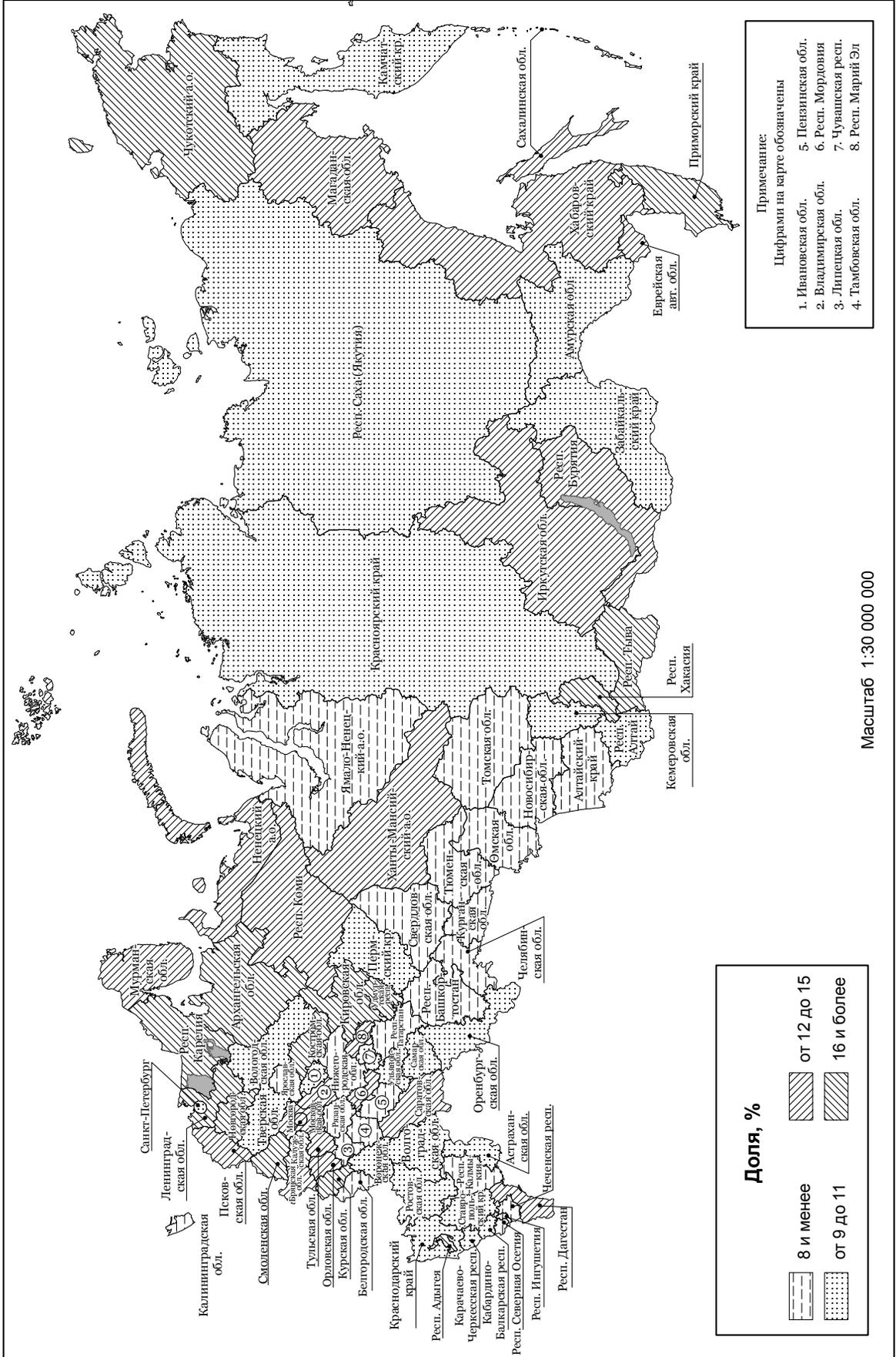
Доля тех, кому приходилось за последние 2-3 года заниматься помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)



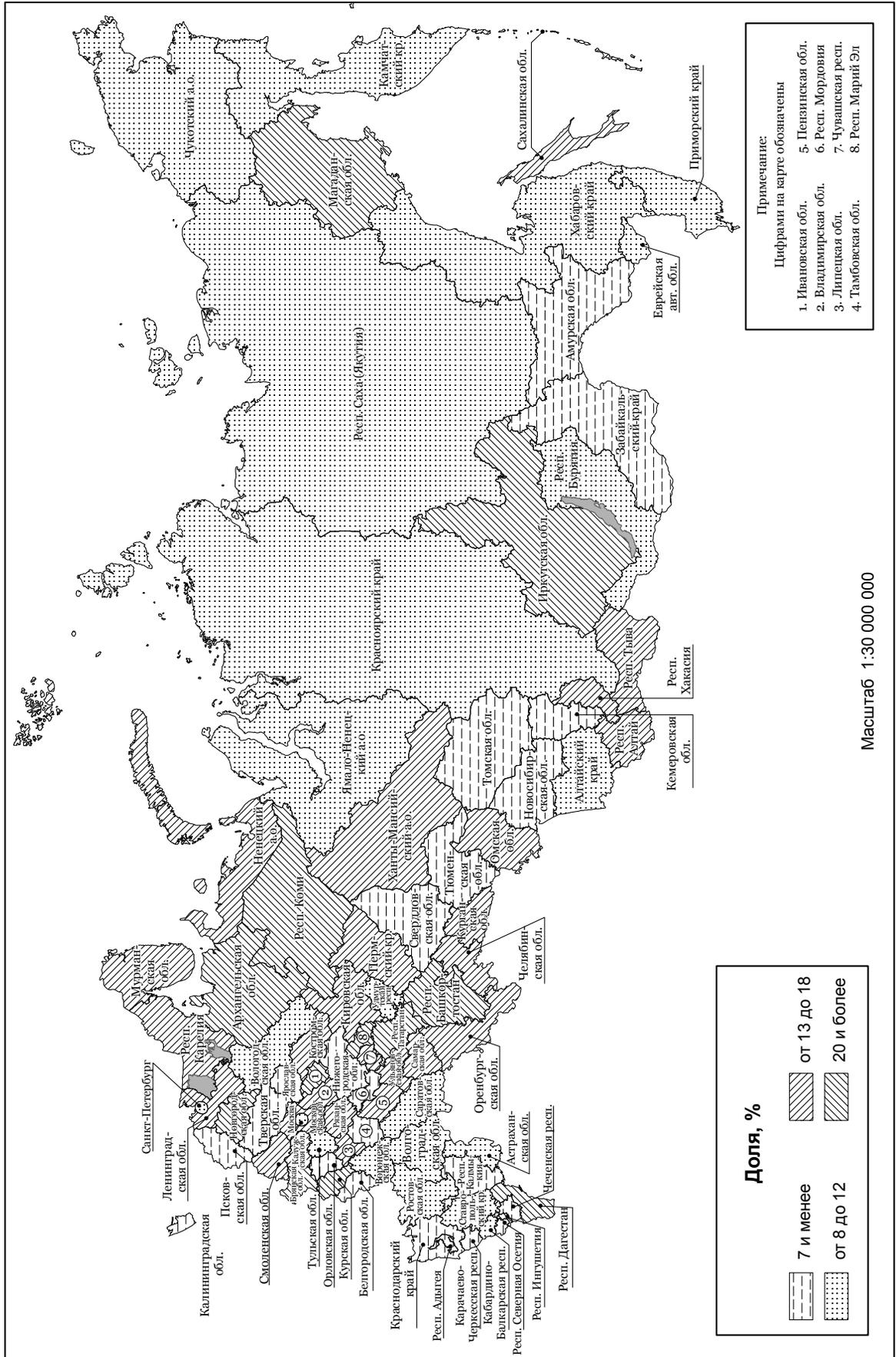
Доля тех, кому не приходилось за последние 2-3 года заниматься помимо своей основной работы добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)



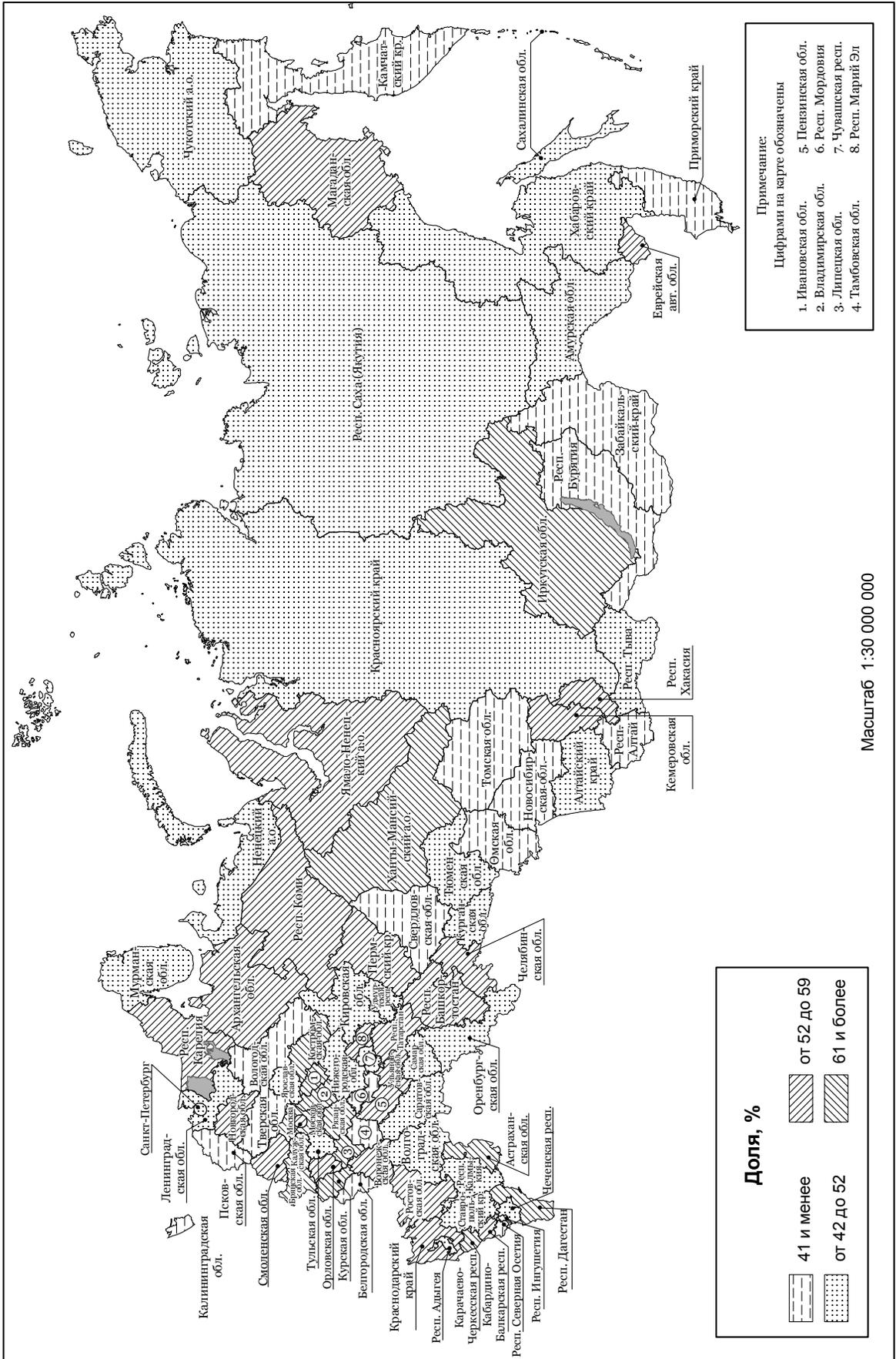
Осуществляли добровольческую деятельность — через какие-либо структуры



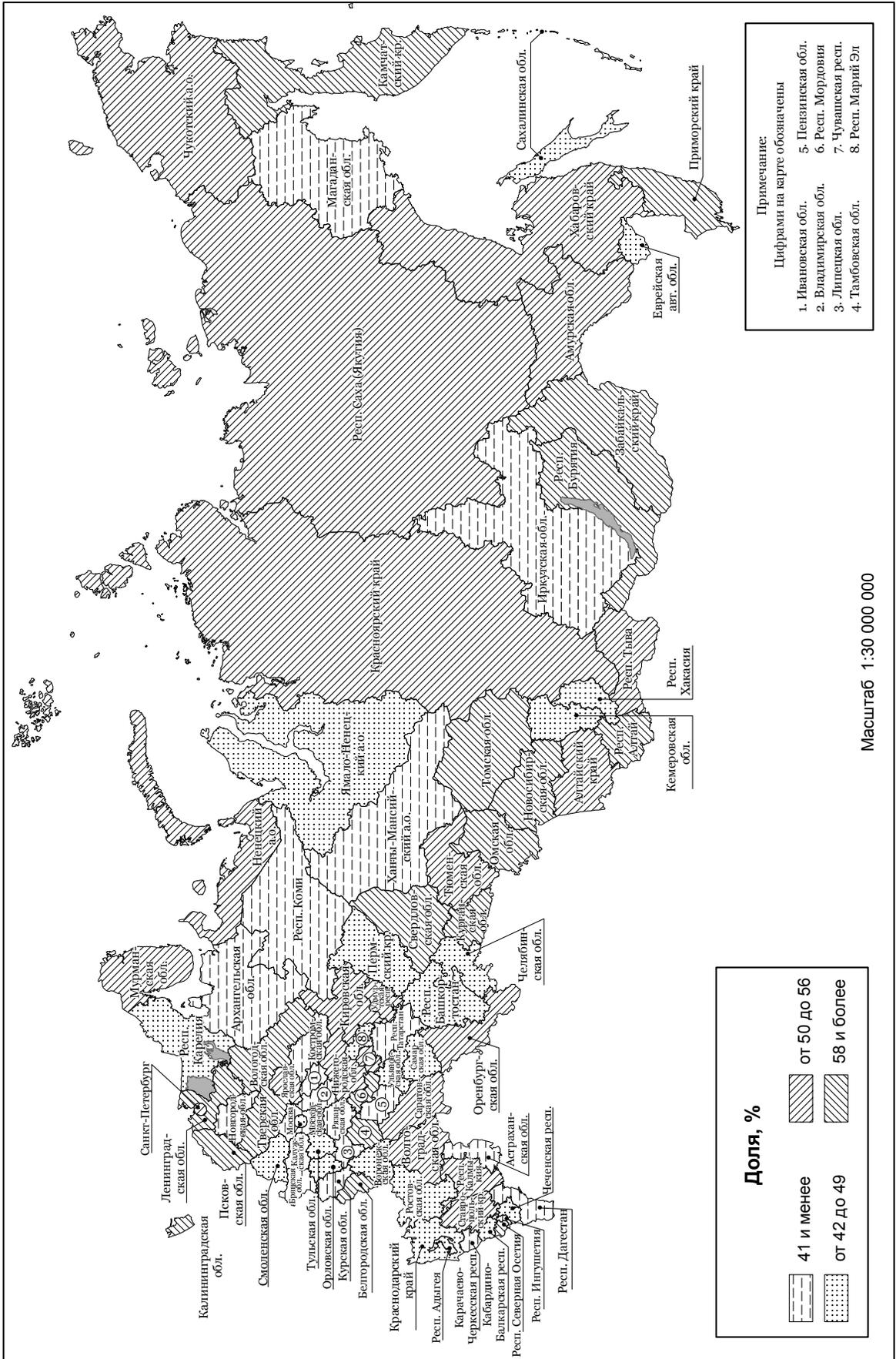
Осуществляли добровольческую деятельность — действовали в одиночку



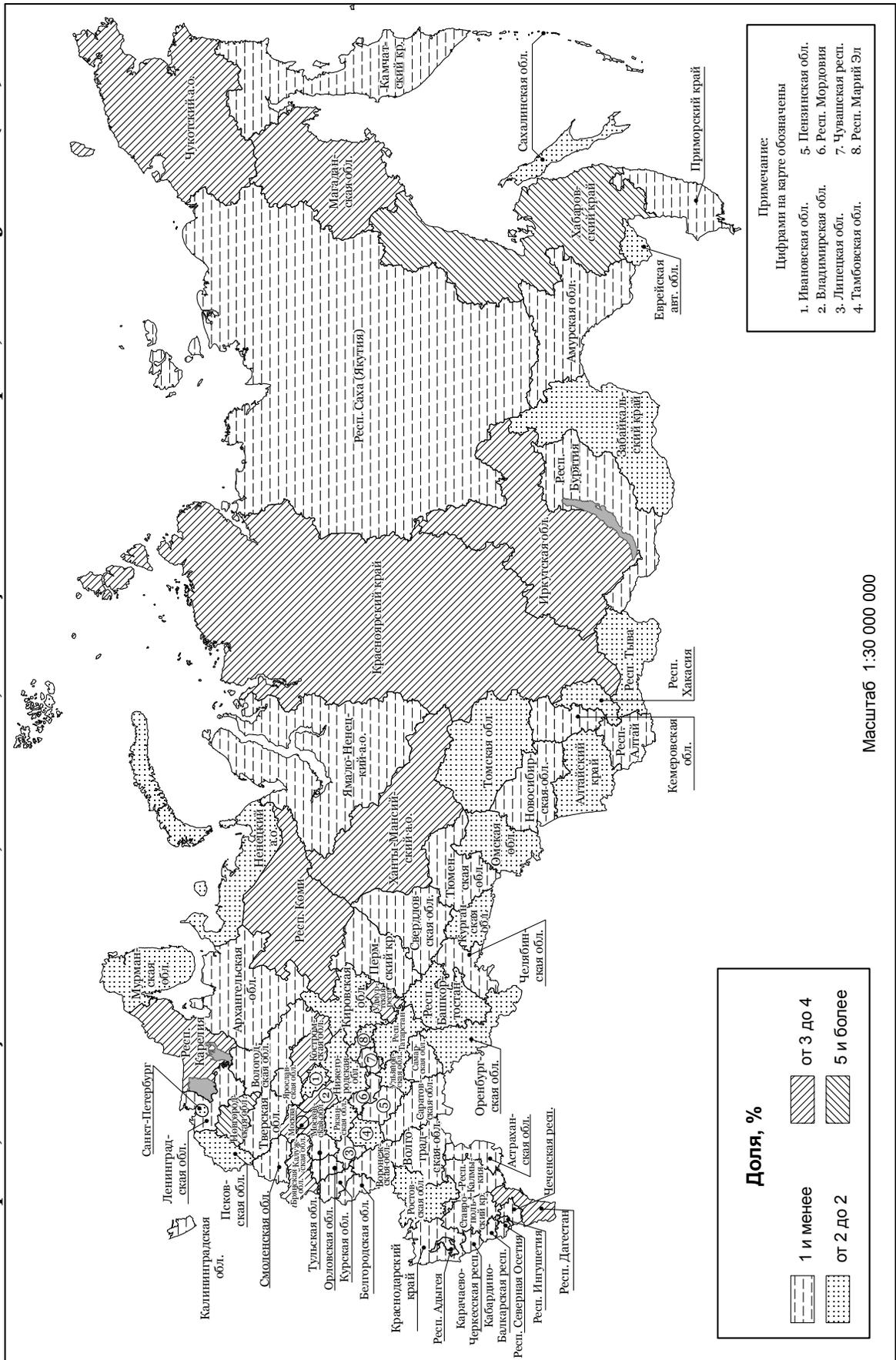
Доля тех, кому приходилось за последние 2-3 года делать благотворительные пожертвования, давая знакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)



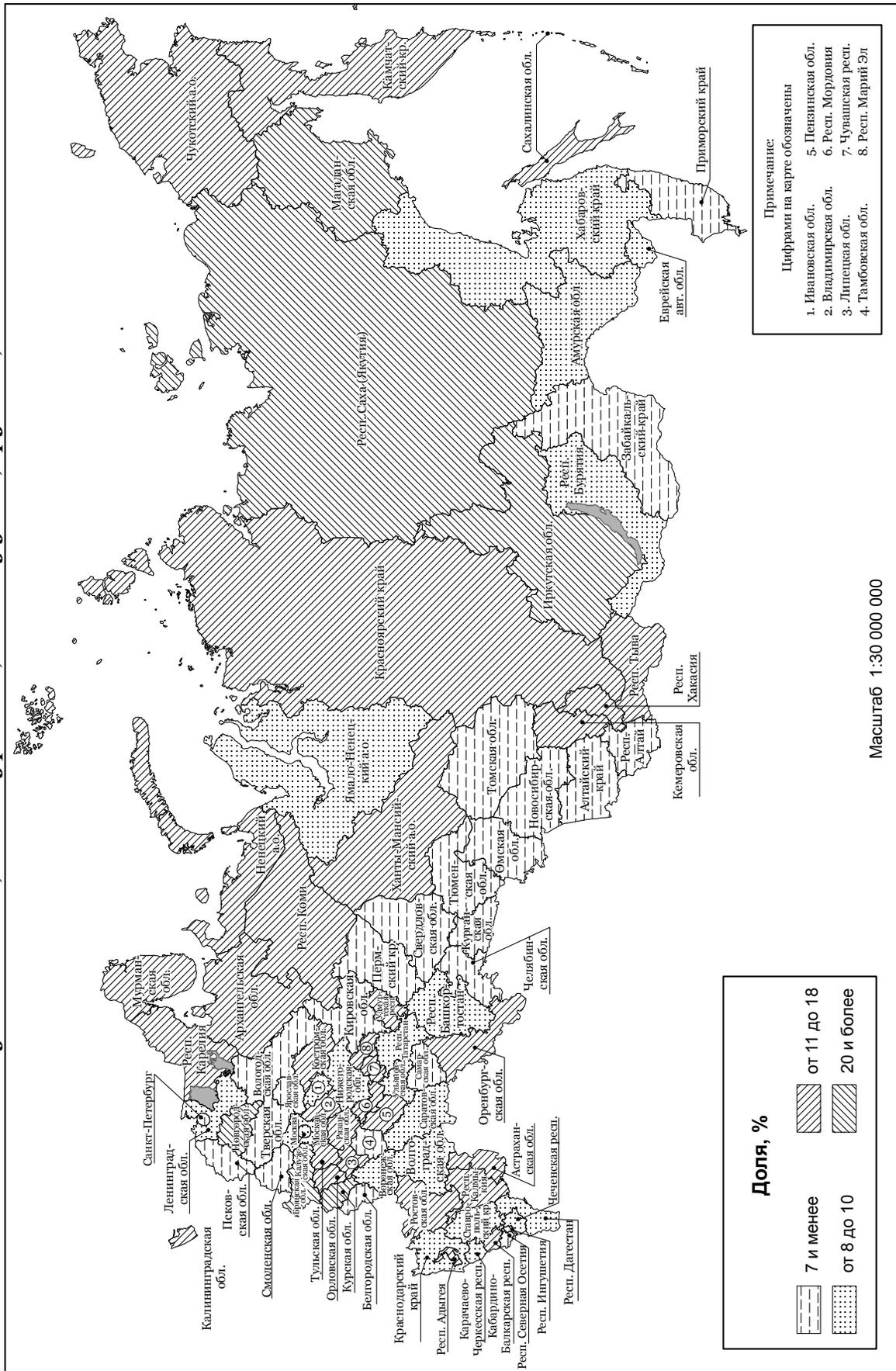
Доля тех, кому не приходилось за последние 2-3 года делать благотворительные пожертвования, давая незнакомым нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)



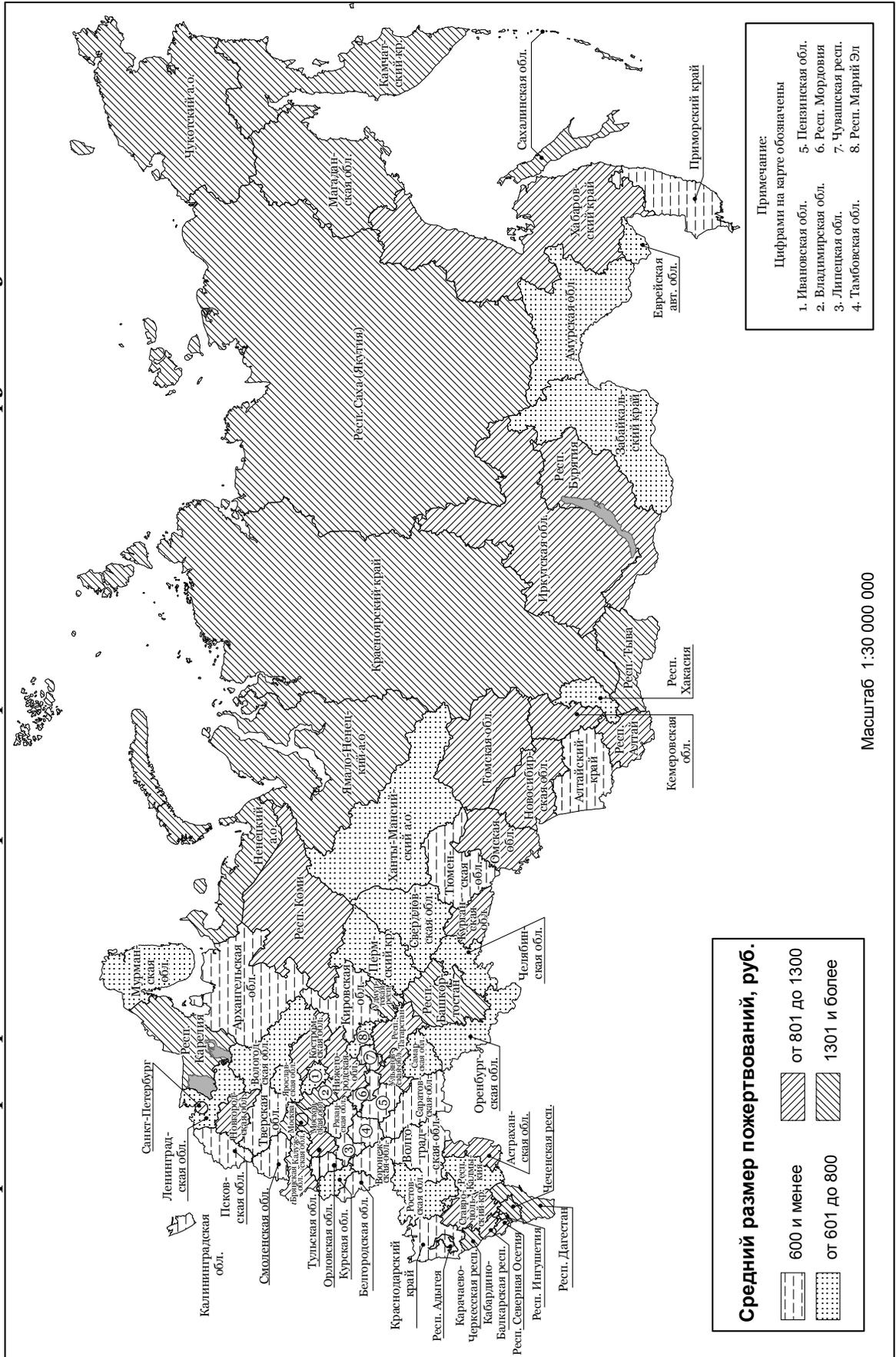
Осуществляли денежные пожертвования через: платежный терминал-стойку; Интернет, с помощью веб-кошелька; счет в банке, с помощью банковской карты; мобильную связь (sms)



Осуществляли денежные пожертвования через сбор средств: организациями по месту жительства, по месту работы, по месту учебы, друзьями, знакомыми



Средний размер денежных пожертвований россиян за последний год в рублях по субъектам РФ



Распределение ответов респондентов на вопросы

	Население в целом	Регионы Центрального ФО																	Регионы Северо-Западного ФО										Регионы Южного ФО											
		Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	
1. Какие из перечисленных прав и свобод лично для Вас являются наиболее важными? (Карточка, не более пяти ответов.)																																								
право на труд	46	49	44	51	52	47	51	44	45	53	50	46	40	49	58	55	34	48	45	52	47	49	59	55	43	46	47	56	47	47	43	56	40	33	45	31	48	54	40	
право на владение собственностью	42	45	47	47	45	44	45	35	36	59	48	43	44	40	54	25	38	42	49	45	40	41	39	36	40	55	51	35	40	48	36	36	39	41	31	38	32	44		
право на бесплатное образование	39	41	36	50	36	35	48	46	50	43	37	47	36	34	38	42	21	31	33	44	39	42	44	43	33	36	36	57	48	37	36	40	36	30	35	25	50	50	40	
право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	2	2	4	2	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	12	4	2	1	3	2	2	1	3	4	3	1	6	3	4	2	2	4	10	3	3	6	2		
право на защиту от незаконного ареста и пыток	15	16	20	13	16	10	16	14	11	7	10	18	13	13	16	17	15	17	6	18	15	16	17	11	13	13	18	23	14	11	16	14	15	17	16	15	12	15		
право на выражение собственного мнения, свобода слова	16	15	14	15	16	11	18	18	15	6	9	14	11	12	17	15	21	12	9	19	15	20	19	17	18	12	14	15	17	16	13	23	15	19	14	11	13	16	19	
право на информацию	16	16	18	9	11	21	12	11	8	14	19	14	13	12	13	16	17	10	11	22	17	14	10	15	16	15	17	18	12	18	21	9	12	12	17	9	11	17	14	
право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	12	14	10	13	14	9	15	17	8	5	11	18	6	9	13	10	14	11	8	17	14	16	15	12	13	25	12	8	19	11	14	11	10	10	11	9	13	9	10	
право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	9	11	8	11	12	7	12	16	11	7	6	13	10	11	11	10	6	8	8	13	7	12	11	10	7	8	8	7	14	9	3	9	9	7	7	10	11	9	8	
право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	5	5	5	3	3	2	6	6	3	1	2	6	4	3	10	10	9	4	3	4	5	6	8	7	5	5	3	10	3	7	4	6	6	7	2	5	3	10	5	
право на социальную помощь во время болезни	33	34	29	40	37	28	35	41	39	29	34	39	27	34	30	27	24	45	31	34	34	33	32	33	25	45	34	49	43	27	32	32	30	20	31	19	31	44	35	
право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	27	24	31	30	31	20	30	29	29	30	23	28	26	20	30	18	19	30	20	18	29	29	31	31	25	28	36	36	32	22	27	31	27	15	21	19	30	34	34	
свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	1	2	3	1	1	1	1	1	1	<1	1	3	2	1	2	1	3	1	1	3	1	1	1	1	1	2	1	1	<1	4	2	1	2	3	1	2	1	4	1	
свобода вероисповедания	9	9	12	6	7	14	6	4	4	10	16	8	3	8	4	11	14	10	9	7	7	6	4	3	8	6	7	6	9	10	5	8	13	17	6	9	11	8		
свобода распространения информации любым законным способом	2	2	4	1	1	1	1	1	1	<1	1	2	2	1	1	4	5	2	1	3	2	2	1	2	4	3	3	2	1	2	3	2	4	9	9	2	1	6	4	
право на бесплатную медицинскую помощь	56	59	44	62	65	69	65	58	68	79	71	58	55	53	61	48	49	65	55	56	57	55	57	54	55	67	62	55	52	50	57	48	55	56	61	41	59	69	62	
право на социальное обеспечение в старости	44	48	44	44	45	49	48	42	49	72	56	47	41	46	51	48	43	52	48	46	44	38	40	39	36	43	56	43	39	39	47	37	44	39	53	40	44	51	45	
право на жизнь	39	38	50	38	45	34	34	29	32	43	41	31	45	40	49	55	60	50	34	34	39	39	43	49	38	37	37	41	32	50	35	43	43	47	38	54	35	34	36	
другое	1	<1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	1	2	1	1	<1	<1	1	<1	1	1	<1	2	<1	<1	1	
затрудность ответить	4	3	4	1	1	3	<1	5	2	<1	1	3	3	3	2	6	13	<1	8	2	3	3	3	2	5	2	2	5	2	4	4	4	6	12	6	11	5	3	1	
2. Какими из перечисленных прав и свобод Вы безусловно обладаете? (Карточка, любое число ответов.)																																								
право на труд	47	45	49	46	50	31	59	40	49	48	54	41	50	32	69	54	33	49	47	46	49	51	60	61	50	39	43	57	47	51	45	57	38	34	37	31	44	37	45	
право на владение собственностью	41	44	51	50	47	34	56	35	43	58	53	41	42	38	52	49	27	34	44	44	40	43	45	41	49	36	53	25	40	40	34	36	31	34	30	30	50	18	37	
право на бесплатное образование	15	17	21	14	14	9	31	14	13	12	23	17	8	7	26	23	12	10	17	19	14	17	20	22	22	11	13	9	11	19	10	15	12	21	10	13	24	7	8	
право на создание самостоятельных обществ, союзов, объединений, представляющих и отстаивающих права граждан	5	5	9	1	3	3	5	5	2	6	2	6	4	1	5	9	5	2	2	6	4	4	3	5	11	4	2	2	4	3	2	3	7	23	4	9	9	5	2	
право на защиту от незаконного ареста и пыток	8	7	14	5	7	3	20	8	5	5	8	6	7	2	8	9	9	5	3	7	6	7	9	6	10	5	3	7	6	10	4	6	9	25	4	14	12	5	2	
право на выражение собственного мнения, свобода слова	17	15	18	18	20	9	33	23	18	13	9	11	10	4	17	13	24	13	11	17	15	22	22	15	21	10	18	12	14	19	10	25	20	35	20	17	21	18	22	
право на информацию	27	25	21	27	26	20	45	24	25	44	31	19	24	15	26	20	20	31	19	29	25	29	31	29	32	28	30	37	30	29	15	25	23	36	40	20	36	23	22	
право на свободное передвижение по стране, без ограничений на регистрацию (прописку)	15	18	13	13	21	13	24	20	13	16	14	22	12	4	14	14	15	17	11	22	13	21	18	19	18	6	20	11	13	7	20	14	37	8	13	26	9	14		

анкеты (по социально-демографическим группам)

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО						Регионы Приволжского ФО												Регионы Уральского ФО						Регионы Сибирского ФО												Регионы Дальневосточного ФО																	
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский ФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский ФО	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный ФО	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край			
43	38	29	44	53	43	34	53	47	48	45	25	46	41	58	51	57	41	41	45	33	56	52	49	38	48	55	51	43	58	49	43	49	45	54	49	45	54	47	47	48	50	61	30	49	37	43	17	48	45	41	46	55	32	42
40	38	14	43	61	12	36	53	40	38	40	22	46	44	42	29	45	39	34	39	38	42	41	40	39	40	35	38	45	43	45	52	43	41	32	41	45	42	52	45	58	26	40	35	33	28	44	34	31	41	40	20	37		
34	43	30	26	32	21	33	34	37	34	48	26	35	37	40	37	28	42	31	39	44	46	39	41	42	41	44	38	40	49	42	61	34	51	44	43	38	47	35	56	44	25	31	42	10	36	51	39	46	35	27	26			
2	3	1	2	5	<1	<1	2	2	6	<1	<1	2	2	2	1	2	<1	1	2	3	3	4	3	2	2	4	4	3	3	2	2	5	3	2	2	2	2	2	4	4	3	2	3	2	2	2	5	6	3	4	1			
14	20	11	8	11	11	12	12	14	17	16	8	16	9	12	11	16	9	10	12	22	11	13	16	11	18	10	16	17	25	14	15	17	7	11	15	16	13	17	16	11	12	11	15	21	14	15	24	19	11	9	12			
16	23	23	17	12	11	10	11	15	14	15	3	14	19	13	13	14	21	9	13	17	11	17	19	16	24	10	16	21	21	17	20	15	19	21	11	19	20	20	12	20	12	22	18	20	19	13	15	24	27	20	14	13		
13	15	7	18	9	5	9	16	15	16	11	9	17	16	12	14	21	9	9	18	12	14	14	18	14	20	20	16	21	12	17	9	17	7	16	8	16	18	24	11	33	10	17	13	10	12	18	12	11	19	16	10	10		
11	13	20	7	15	15	8	8	10	13	16	5	8	11	11	10	7	11	4	10	14	9	11	12	10	13	11	10	15	23	12	13	13	10	12	11	10	16	13	11	17	9	4	11	16	6	9	13	25	15	12	17	14		
5	9	10	6	6	5	3	2	10	13	15	1	9	12	11	10	6	5	10	16	7	9	11	7	14	6	8	15	14	9	11	9	6	14	7	11	11	13	6	11	5	9	9	16	4	8	10	15	12	9	8	5			
4	5	10	4	2	5	2	5	9	6	1	3	5	3	6	2	4	2	8	6	3	5	5	2	4	5	5	6	8	5	4	5	5	4	5	4	7	3	2	12	9	6	5	8	4	4	2	7	7	5	7	5			
28	31	29	28	31	10	25	32	36	33	43	39	34	30	49	37	35	32	34	35	45	38	30	36	30	41	39	28	40	35	33	35	26	27	37	35	41	34	29	34	18	18	25	36	8	35	34	29	30	38	17	21			
23	23	30	27	16	25	18	25	29	30	34	37	29	24	28	28	23	27	29	41	25	26	32	35	34	34	24	35	41	27	34	24	22	29	25	34	34	27	26	24	15	19	25	37	10	35	30	29	28	27	19	27			
1	1	1	<1	<1	1	1	1	3	1	<1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	<1	1	1	1	2	<1	1	1	1	1	1	2	<1	1	2	1	3	2	1	2	3	2	4	1				
23	26	36	18	25	6	60	7	8	6	5	2	9	12	3	3	10	7	9	13	5	6	6	6	9	12	8	7	8	6	4	10	5	3	4	7	5	3	5	12	9	10	6	1	5	9	5	7	9	4	5	4			
1	1	3	3	<1	1	2	2	3	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	<1	2	3	1	4	5	2	3	3	2	4	2	2	5	6	2	7	2			
49	38	34	58	58	61	36	61	59	38	63	66	53	58	79	59	69	62	79	66	65	51	47	57	65	56	63	54	58	54	54	58	46	54	45	63	54	62	51	68	51	30	37	42	49	15	61	57	36	53	50	31	49		
35	20	22	42	52	48	18	51	45	35	42	42	43	42	58	42	57	43	58	51	42	44	40	41	48	47	45	29	41	40	42	44	29	27	34	45	43	53	40	50	47	47	24	27	33	33	15	46	41	31	43	47	32	42	
51	50	39	53	52	65	56	48	37	23	38	30	39	47	27	36	42	49	42	31	34	41	47	36	42	33	26	46	33	19	39	34	39	37	38	31	43	36	39	33	42	50	59	39	25	44	45	32	25	42	41	31	45		
<1	<1	<1	1	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	1	3	2	2	2	2	1	4	<1	2	1	1	<1	3	<1				
3	2	3	8	2	5	5	1	4	7	1	16	4	4	<1	9	2	2	1	2	5	2	2	3	5	1	<1	7	2	2	5	6	12	4	4	10	3	1	5	3	3	16	9	12	7	25	2	9	12	5	4	17	8		
47	48	56	49	44	54	38	46	47	44	53	27	49	55	48	51	52	45	38	44	46	49	51	49	40	52	33	50	57	53	52	43	57	39	43	54	46	47	58	50	63	41	56	44	56	22	57	48	51	62	59	56	35		
41	38	26	48	60	22	33	51	42	33	44	24	44	51	41	37	49	43	29	46	44	46	44	40	35	47	25	34	49	39	47	51	44	33	37	54	49	46	52	34	63	31	38	37	40	28	43	42	35	44	53	35	32		
14	17	27	14	15	20	12	9	15	14	22	9	20	14	10	11	14	14	8	23	11	14	18	16	10	20	18	12	17	19	17	16	15	16	12	11	15	15	19	11	38	13	10	14	26	5	13	24	20	12	30	13	6		
4	4	1	3	4	13	3	3	4	8	4	2	7	3	1	2	2	3	1	5	3	4	4	5	2	7	2	5	7	2	5	2	7	1	2	4	5	2	5	2	11	13	3	7	16	3	4	12	5	6	14	6	3		
7	10	3	11	7	3	3	5	7	8	9	2	11	8	3	5	5	10	3	6	6	5	6	8	3	10	2	9	8	9	11	5	12	2	5	4	7	6	19	9	20	21	9	10	17	8	8	13	8	13	25	7	3		
16	20	7	23	19	25	5	13	15	11	23	2	19	25	8	20	14	19	6	11	18	12	15	17	19	22	9	13	21	21	22	10	24	18	17	11	18	30	26	13	34	26	22	22	40	15	19	25	17	23	28	19	10		
23	21	8	35	40	17	6	32	28	17	30	13	32	35	31	35	39	23	17	26	31	28	33	31	30	32	24	27	42	36	32	17	35	15	25	20	29	34	44	24	47	33	31	27	33	16	31	38	24	31	46	17	17		
11	8	4	15	15	4	6	18	12	9	19	4	17	16	13	14	10	14	5	12	7	13	14	17	12	21	6	11	26	28	18	10	16	8	10	5	15	20	22	19	36	21	7	14	20	7	11	23	13	18	30	11	11		

Приложения

	Регионы Центрального ФО																			Регионы Северо-Западного ФО																			Регионы Южного ФО																		
	Население в целом	Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область																		
право на обращение к властям с письменным требованием, предложением, жалобой, на которое власти обязаны реагировать в установленном порядке	12	12	14	13	14	8	25	17	13	13	8	12	5	4	7	9	14	12	13	13	10	16	13	16	14	9	10	6	10	11	6	19	14	40	7	16	21	7	12																		
право на участие в управлении обществом и государством, право избирать своих представителей в органы власти	12	11	12	6	12	8	23	13	9	10	13	11	7	2	6	9	8	5	6	13	10	11	15	17	12	11	12	11	10	8	5	22	14	38	7	14	19	8	16																		
право на социальную помощь во время болезни	17	20	20	25	20	13	34	22	13	23	25	21	11	8	27	14	20	15	17	20	19	25	33	25	18	11	21	27	14	14	25	12	36	5	14	18	8	9																			
право на хорошо оплачиваемую работу по специальности	7	7	16	7	12	3	13	7	5	6	5	5	2	2	9	9	3	7	10	6	8	9	10	9	4	4	7	6	8	4	8	7	24	4	11	12	3	3																			
свобода собраний, манифестаций (митингов, демонстраций)	5	4	8	1	4	2	12	6	3	6	3	3	<1	7	4	8	3	3	5	4	5	3	5	8	5	3	6	4	3	3	9	7	27	3	10	11	3	3																			
свобода вероисповедания	27	29	20	23	25	27	33	24	26	41	38	29	27	10	36	17	27	33	28	34	25	25	27	25	26	24	25	30	25	21	23	24	21	40	29	21	37	17	19																		
свобода распространения информации любым законным способом	7	7	11	3	7	4	10	8	4	4	6	7	2	2	14	6	9	3	3	9	6	7	8	8	10	8	5	7	4	7	4	11	9	31	4	13	14	4	4																		
право на бесплатную медицинскую помощь	32	35	27	41	33	28	58	29	27	21	62	34	20	15	50	31	23	36	42	37	33	41	43	41	40	25	32	36	21	38	27	47	28	39	25	33	36	14	28																		
право на социальное обеспечение в старости	28	31	33	34	33	29	43	23	23	46	52	29	27	24	42	36	22	34	33	27	27	33	30	32	29	28	31	20	22	28	23	24	25	37	19	33	31	18	19																		
право на жизнь	60	56	62	56	60	63	74	45	58	66	68	49	71	48	80	65	55	68	55	49	56	65	60	69	64	63	55	48	51	68	49	54	62	56	67	66	67	56	61																		
другое	1	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	6	<1	1	2	<1	1	<1	1	<1	1	1	2	1	<1	2	<1	<1	1	<1	1	2	1	1	<1	1	<1																			
затрудность ответить	11	11	10	10	6	10	2	17	10	3	5	18	8	10	4	11	17	4	13	11	11	8	6	7	9	19	12	10	16	6	13	11	14	19	15	13	16	11																			
3. О каких общественных и других некоммерческих организациях и инициативах в нашем городе (селе, поселке) Вы знаете или хотя бы слышали? (Карточка, любое число ответов.)																																																									
товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	38	45	28	33	48	35	54	41	37	43	40	35	26	31	22	44	43	40	41	64	50	46	31	34	49	56	41	52	33	27	66	25	33	41	16	25	38	43	37																		
садовые и дачные товарищества	42	52	22	38	55	37	55	51	48	42	50	54	29	30	26	42	38	56	48	69	50	41	41	40	37	58	49	37	32	29	65	2	34	26	15	26	40	36	42																		
религиозные общины, организации, движения	31	33	23	25	27	22	33	33	20	39	41	32	19	16	13	32	27	31	23	45	37	40	28	29	32	51	24	50	17	16	47	17	38	59	18	42	29	44	31																		
профессиональные ассоциации / творческие союзы	13	17	12	7	10	12	11	9	8	10	11	10	4	4	7	19	14	11	6	34	20	10	7	12	15	34	2	26	7	8	33	4	13	24	7	11	14	15	12																		
профсоюзы	45	46	30	39	37	43	50	41	60	57	58	33	33	33	50	33	27	48	44	60	53	49	55	56	52	51	30	61	33	37	65	36	46	71	25	47	34	51	45																		
общества защиты прав потребителей	40	44	24	41	48	36	53	49	57	45	51	29	36	25	38	30	35	43	28	64	45	45	50	43	46	45	26	56	41	32	52	26	44	54	20	37	41	56	47																		
общества инвалидов	38	41	20	34	46	32	38	35	49	30	48	34	24	30	24	14	26	44	38	61	45	40	55	37	38	58	28	57	34	25	55	29	43	59	21	44	33	40	46																		
женские организации	17	18	9	15	9	15	19	12	20	13	11	10	7	9	13	5	12	17	11	33	26	21	25	25	38	8	39	10	11	35	9	19	29	15	16	14	23	20																			
ветеранские объединения («афганцев», ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов силовых органов, «чернобыльцев»)	40	43	17	41	48	28	41	40	56	31	42	40	31	34	30	16	35	43	25	60	50	39	62	43	39	59	32	52	37	24	62	28	46	59	23	49	41	42	48																		
благотворительные организации (помощь детским приютам, жертвам насилия, наркозависимым, беженцам, бездомным и т.п.)	22	26	8	20	18	12	19	22	19	21	24	20	15	9	17	10	22	22	8	49	32	21	23	20	22	28	7	41	21	15	52	5	21	31	10	24	20	14	22																		
благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	14	17	8	14	11	8	11	13	12	12	19	11	4	5	7	10	17	13	6	34	21	13	10	12	16	17	2	24	11	7	39	3	13	26	6	16	16	8	12																		
правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.п.)	19	23	6	18	18	9	18	17	15	16	21	13	9	7	15	7	19	18	8	47	26	16	16	17	16	17	8	29	14	10	47	7	23	34	4	19	22	26	25																		
территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (озеленение, детские площадки, площадки для выгула собак, оборудование парковок и гаражей, вывоз мусора и т.п.)	13	16	4	10	17	7	15	21	19	16	9	10	5	6	5	7	16	13	6	30	19	11	10	14	12	10	7	30	18	7	31	7	12	12	4	12	17	13	13																		
домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	29	38	8	25	45	20	42	38	37	26	27	36	27	13	22	20	39	39	27	57	31	27	17	20	18	32	21	29	40	23	44	9	28	29	10	30	34	14	32																		

Приложения

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО										Приволжский ФО	Регионы Приволжского ФО										Уральский ФО	Регионы Уральского ФО										Сибирский ФО	Регионы Сибирского ФО										Дальневосточный ФО	Регионы Дальневосточного ФО									
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия		Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область		Пермский край	Курганская область	Свердловская область	Томская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва		Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)		Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край		
9	8	8	10	14	4	4	12	10	10	18	5	14	11	8	10	8	8	5	13	8	8	10	14	7	20	2	7	28	16	16	9	9	5	9	10	14	18	20	11	30	22	10	13	20	7	9	21	13	32	11	12			
11	12	5	11	24	3	2	15	11	11	21	5	13	14	6	15	10	9	4	15	10	9	11	13	5	13	6	10	26	29	16	8	17	8	6	23	10	23	14	10	30	11	7	14	24	5	16	16	10	13	33	9	16		
12	13	20	17	9	4	5	16	16	18	24	6	22	15	16	23	19	12	11	17	8	12	19	18	13	21	13	11	33	27	19	13	12	11	18	9	22	16	30	8	44	16	9	19	32	7	19	29	26	18	45	18	8		
5	6	16	6	3	6	2	3	7	9	8	2	12	9	3	5	5	3	9	5	7	7	9	5	13	4	6	9	12	8	5	7	5	9	1	8	6	10	2	27	9	4	10	18	5	9	13	11	7	22	11	2			
3	3	1	4	3	3	1	2	4	6	4	2	7	4	2	4	3	4	1	5	2	4	4	4	3	5	1	3	3	3	7	2	4	1	3	11	5	4	7	4	17	11	3	8	16	3	8	11	5	6	17	8	3		
42	38	61	37	49	19	84	28	26	13	33	34	31	30	16	19	35	25	28	30	32	24	19	29	25	35	20	23	31	36	27	13	34	12	20	28	29	21	29	24	37	31	21	21	28	10	26	25	27	21	40	12	16		
4	6	2	8	5	4	2	2	6	7	6	3	10	8	2	4	4	8	1	9	3	6	6	6	5	9	1	4	5	6	8	3	6	1	6	2	7	6	9	4	23	18	4	11	19	6	10	13	11	11	20	9	5		
23	21	51	25	29	29	12	24	34	21	48	16	35	41	41	26	51	36	31	43	20	24	38	31	38	33	22	41	50	36	34	32	26	32	40	39	42	35	22	59	25	17	29	33	13	40	40	36	28	43	30	24			
19	16	27	26	27	14	5	24	29	27	32	19	30	27	24	23	42	21	22	42	23	27	29	28	31	38	27	17	24	26	28	24	18	15	24	25	30	23	31	22	59	23	14	23	36	8	29	33	25	24	46	18	13		
70	74	68	66	78	85	71	64	56	35	72	48	63	73	58	63	53	60	66	47	64	63	60	65	60	66	50	67	75	62	67	69	67	47	57	69	53	69	77	57	75	73	75	56	55	48	64	62	55	63	62	43	52		
1	1	<1	2	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	2	1	1	1	<1	2	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	1	5	1	5	1	3	1	7	1	4	2	<1	1	3	1					
6	2	3	16	4	5	4	8	10	17	6	33	10	7	5	13	4	9	8	10	10	4	7	8	13	5	9	12	6	8	9	6	12	10	8	11	8	4	7	14	16	13	20	22	28	10	18	26	12	13	19	23			

18	18	23	16	11	4	2	31	38	19	32	37	41	37	37	31	46	38	35	42	47	39	42	41	22	52	44	32	50	21	31	14	30	16	33	24	38	26	38	36	34	33	9	32	34	22	43	29	36	28	44	8	41	
18	14	8	16	12	9	3	33	42	28	45	12	42	50	43	57	49	42	37	49	45	44	44	43	30	54	46	36	48	10	39	18	22	16	41	31	55	44	52	42	36	34	33	9	28	22	16	48	26	18	32	27	3	50
26	29	20	29	24	19	6	33	27	13	22	18	24	41	24	33	33	25	22	27	38	23	31	32	20	43	38	18	34	29	26	17	23	22	28	22	39	24	28	27	25	29	11	26	28	14	32	39	31	24	42	16	31	
6	5	1	5	3	3	2	11	12	5	6	9	14	12	7	15	17	9	9	14	21	10	11	14	3	20	33	6	10	6	9	4	5	3	6	4	19	4	11	13	9	7	3	8	8	5	11	8	10	9	8	4	13	
26	29	21	29	20	17	4	38	49	36	46	49	45	47	52	66	60	49	37	59	52	54	43	47	32	54	49	33	65	52	38	20	32	31	40	28	53	36	47	33	37	33	27	36	47	16	48	45	34	31	36	9	59	
19	16	3	19	22	6	4	34	41	20	35	22	39	47	44	52	55	35	50	47	53	41	39	42	29	52	47	28	50	43	34	24	22	11	38	31	47	34	36	35	43	24	12	33	30	18	50	38	36	36	37	18	35	
21	13	45	21	19	8	6	35	40	24	34	23	37	38	44	61	50	35	32	47	49	29	40	41	24	52	51	30	44	30	32	24	29	19	43	29	51	31	36	28	29	20	11	30	53	11	34	42	35	34	41	6	26	
9	5	7	11	9	9	3	17	17	9	9	7	15	17	14	25	22	22	13	21	23	17	16	19	6	25	31	14	12	4	13	7	10	25	17	14	20	12	13	14	9	11	8	13	26	5	12	18	14	13	16	3	14	
21	19	23	18	19	8	6	34	40	24	39	19	37	37	50	59	45	40	34	47	57	37	37	45	23	54	49	28	65	53	33	29	21	16	28	37	49	29	45	28	28	29	9	27	37	7	35	46	29	30	38	5	22	
12	15	15	15	7	2	3	16	20	9	18	2	25	25	17	22	28	17	17	19	32	18	20	21	9	29	29	14	16	12	16	7	16	8	20	13	24	15	24	11	15	17	7	15	18	10	16	24	13	14	18	6	9	
8	12	4	9	6	1	9	7	13	6	10	2	16	11	11	18	12	14	17	22	13	14	15	5	20	26	8	12	7	9	5	7	5	10	5	13	8	14	6	10	13	6	8	8	5	10	14	8	6	10	8	4		
7	10	11	5	2	<1	1	11	18	8	15	2	22	13	17	25	28	12	12	21	26	14	19	17	5	23	29	8	20	10	13	9	10	7	12	14	23	9	16	8	12	9	3	12	13	7	17	15	12	10	18	11	13	
5	5	<1	8	3	<1	<1	9	13	6	13	1	17	7	12	16	13	11	4	17	18	10	17	12	4	14	30	7	8	8	10	7	7	4	20	8	9	5	12	10	21	10	3	9	11	7	9	10	7	8	16	9	5	
13	10	<1	14	7	2	1	26	29	17	28	19	30	39	27	38	30	19	24	41	28	33	30	28	21	36	32	19	25	34	22	14	5	23	31	27	14	36	23	38	20	7	21	20	10	33	29	11	14	33	3	27		

	Регионы Центрального ФО																							Регионы Северо-Западного ФО										Регионы Южного ФО						
	Население в целом	Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмакия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	
местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (борьба с новостройками, проблемы выселения, снабжения, экологические проблемы, проблемы, связанные с последствиями чрезвычайных происшествий и пр.)	9	11	4	7	5	7	7	8	5	8	7	7	2	3	2	4	16	9	4	23	15	7	4	7	8	11	1	20	5	5	31	2	9	25	2	9	12	7	10	
группы, органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	16	17	8	12	9	7	15	16	16	22	18	8	12	8	7	8	21	16	15	31	24	21	14	18	14	22	9	37	12	13	37	9	16	33	7	16	24	11	17	
инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, детей, посещающих детские сады, школьников, детей-инвалидов и т.п.)	15	19	6	15	16	6	15	20	18	21	19	17	12	7	6	7	20	13	10	30	20	18	16	13	10	15	14	24	13	9	31	9	16	37	4	19	23	7	15	
этнические общины, национальные диаспоры, землячества	13	17	6	8	7	8	8	9	8	14	13	10	5	4	2	4	30	9	16	34	19	16	16	12	7	23	3	24	7	8	33	18	16	47	4	18	18	14	11	
молодежные неформальные объединения неполитического характера	15	20	10	12	9	10	12	12	10	14	16	11	7	8	7	21	13	16	37	23	13	10	14	10	28	7	35	10	11	39	8	16	26	9	16	17	20	13		
молодежные политические объединения	16	22	12	13	12	16	14	13	16	14	23	15	15	7	9	8	21	17	13	42	25	15	12	17	13	30	7	36	11	10	43	14	18	27	10	17	18	21	18	
движения национально-патриотического толка	10	15	3	7	5	9	6	6	4	7	8	10	6	4	2	3	18	7	6	33	19	7	5	8	6	12	6	25	5	5	38	4	10	23	3	10	11	13	9	
спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения / клубы	26	32	12	24	32	15	22	34	29	27	29	30	25	10	12	13	25	31	20	51	34	33	28	22	26	37	22	44	31	23	44	19	23	23	17	20	35	26	22	
культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы (любителей музыки, кино, живописи, театра, танцев и пр., защита архитектурных памятников, заповедных зон и т.п.), клубы по интересам, хобби	20	26	11	14	23	12	16	26	17	20	23	26	16	8	8	9	23	27	14	43	27	22	16	18	17	28	13	40	23	19	39	15	16	18	11	12	30	20	15	
благотворительные инициативы / акции (сбор денег / вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.)	20	24	9	16	15	12	19	21	12	30	26	15	17	7	11	9	13	20	12	46	25	22	15	18	14	23	8	31	16	15	41	14	22	26	12	19	24	19	27	
экологические организации	23	31	12	19	15	21	22	23	19	15	31	19	17	11	20	26	23	23	15	59	33	27	12	19	26	40	12	43	17	13	52	6	23	20	10	17	25	36	21	
политические партии	49	54	30	50	43	50	64	41	62	75	70	38	49	39	52	48	45	60	42	72	54	41	59	38	37	66	32	53	31	44	74	47	52	67	32	46	43	63	55	
о других	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1
ни о каких не знаю и не слышал(-а)	24	22	42	28	12	34	14	13	12	19	19	23	36	34	25	35	37	21	25	14	17	18	6	15	17	21	36	16	25	30	10	22	19	11	47	19	23	17	19	
затрудняюсь ответить	3	2	6	2	2	2	1	2	3	2	3	1	4	2	2	3	2	1	6	1	3	5	2	5	6	1	1	9	2	4	2	12	2	1	7	3	4	2	1	

4. Каким общественным объединениям и другим некоммерческим организациям, общественным гражданским инициативам Вы доверяете? (Вопрос задавался тем, кто слышал о каких-либо НКО, – 76% от всех опрошенных. Карточка, любое число ответов.)

товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	5	5	2	5	10	2	10	6	2	2	3	3	4	2	3	6	5	4	4	7	6	6	2	5	5	6	7	6	4	6	7	1	5	10	1	4	3	3	8
садовые и дачные товарищества	8	9	2	6	14	9	10	11	5	12	8	6	4	2	12	8	6	13	8	11	10	8	10	9	6	7	13	10	3	10	14	1	5	6	2	4	3	4	7
религиозные общины, организации, движения	4	4	3	2	3	3	4	4	2	16	7	3	2	2	2	1	4	3	2	4	4	3	2	2	2	4	6	7	2	2	4	1	6	10	3	6	4	7	5
профессиональные ассоциации / творческие союзы	1	2	2	1	1	1	1	2	<1	1	1	1	<1	<1	1	<1	2	3	1	4	2	1	1	1	1	3	<1	2	<1	1	3	1	1	5	<1	1	1	1	2
профсоюзы	8	7	7	6	8	5	9	10	9	14	9	5	5	4	16	7	7	5	9	8	9	8	15	16	12	5	3	12	6	12	7	5	8	16	5	8	2	6	9
общества защиты прав потребителей	12	13	6	9	16	13	18	16	17	31	15	7	9	4	16	10	7	10	6	17	11	11	15	12	10	12	9	12	12	18	9	7	15	19	3	12	5	22	17
общества инвалидов	7	7	3	5	11	7	7	6	9	8	8	4	3	5	7	4	4	10	8	9	8	5	9	8	6	11	10	15	6	8	5	4	9	18	3	8	3	5	14
женские организации	3	3	1	3	2	3	4	3	3	4	2	1	2	<1	5	1	3	3	5	6	4	4	6	6	6	3	12	2	3	7	2	4	7	2	3	1	5	4	
ветеранские объединения («афганцев», ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов силовых органов, «чернобыльцев»)	9	9	3	10	14	5	7	9	12	11	8	9	4	5	10	7	6	13	5	11	9	7	14	13	8	12	11	13	7	5	11	14	5	8	6	9	18		

Приложения

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО							Приволжский ФО	Регионы Приволжского ФО											Уральский ФО	Регионы Уральского ФО							Сибирский ФО	Регионы Сибирского ФО											Дальневосточный ФО	Регионы Дальневосточного ФО													
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край		Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область		Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область		Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область		Омская область	Томская область	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край		
4	5	1	4	3	<1	1	7	9	6	6	11	7	6	11	9	8	5	10	12	8	11	9	3	12	25	3	7	1	5	2	5	1	4	1	8	2	4	4	12	8	13	23	8	3	5	14	20	6	7	4	2	7	1	5
9	12	7	12	5	3	1	13	16	8	18	12	19	16	14	16	18	14	10	21	20	18	18	14	19	11	9	12	10	16	9	10	10	18	7	12	8	13	23	5	14	20	6	24	15	13	11	16	5	12					
6	7	1	5	4	<1	<1	9	16	6	23	12	21	18	11	16	16	14	19	17	20	15	20	13	6	15	23	6	12	28	10	9	11	12	8	14	6	12	17	3	12	22	6	13	19	8	8	22	6	10					
5	3	<1	9	6	2	<1	10	10	5	11	2	14	11	9	15	12	8	11	14	8	10	12	3	13	19	3	21	36	9	7	9	1	9	11	19	3	10	6	7	16	1	9	17	3	10	6	18	9	12	13	21			
7	7	1	12	3	1	2	10	15	7	11	15	18	16	7	20	19	11	17	20	13	14	13	5	18	22	7	10	4	10	5	13	2	13	6	21	8	8	6	10	15	8	11	12	8	12	3	15	2	15					
8	7	19	10	5	1	2	10	15	6	10	12	18	12	9	23	19	9	11	23	22	13	13	11	4	14	20	5	14	8	10	6	9	6	10	7	20	8	6	7	11	16	4	12	18	6	14	12	14	11	18	3	17		
4	3	<1	4	4	<1	1	7	9	4	6	7	14	8	4	17	12	7	7	11	11	7	7	2	9	20	3	5	2	5	3	6	<1	5	4	10	2	3	6	5	5	1	5	4	3	8	3	5	4	7	1	9			
14	15	2	15	14	3	1	22	25	13	30	18	26	26	26	38	30	18	25	30	36	19	26	25	12	30	24	16	37	34	21	17	17	7	24	21	33	20	26	13	20	20	7	25	41	11	28	36	27	18	30	12	30		
8	9	1	6	11	<1	1	14	19	9	25	5	18	18	16	34	21	13	22	25	27	14	19	20	8	23	24	11	31	26	14	11	12	8	24	9	23	11	19	12	11	19	4	16	30	5	15	30	16	12	21	6	13		
11	11	7	21	8	5	3	13	18	7	18	6	21	21	16	25	28	16	14	19	27	16	17	21	8	25	30	10	30	20	16	6	17	6	19	9	22	14	27	11	12	21	10	17	31	9	17	29	15	15	3	8			
8	11	3	8	4	6	1	12	21	7	23	8	27	19	12	26	34	16	16	26	26	22	20	17	9	26	27	8	12	6	17	15	24	4	16	14	24	12	17	25	14	18	7	17	20	8	25	18	20	18	22	6	14		
37	42	54	44	33	25	10	44	48	16	40	32	38	55	68	62	58	62	41	73	55	55	39	45	28	52	51	37	53	45	44	28	36	22	49	30	65	49	40	47	40	59	17	40	30	30	50	46	53	40	43	24	59		
1	<1	<1	<1	2	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
41	34	25	37	47	64	74	31	24	44	23	38	32	23	18	11	19	20	29	8	18	18	21	23	47	18	26	30	9	17	29	43	38	35	16	44	17	25	21	32	29	21	49	24	13	41	13	18	23	23	22	26	17		
3	1	6	3	1	1	1	5	2	1	1	3	2	1	2	2	1	2	1	1	2	3	3	3	3	3	1	1	3	5	4	1	1	1	5	5	2	2	1	3	1	9	8	9	6	2	10	4	5	7	8	4	15	5	

4	5	1	1	1	<1	1	6	5	4	6	9	5	6	3	2	5	6	3	3	6	3	10	4	3	6	5	4	2	2	4	2	8	2	4	4	3	6	5	4	2	1	5	5	7	4	1	3	4	11	2	3	
3	3	<1	2	1	1	1	7	9	6	10	2	11	18	11	10	8	12	5	7	11	9	10	7	4	9	8	6	6	1	9	3	4	3	6	5	9	18	13	8	11	5	1	7	5	6	12	3	2	6	8	1	10
6	11	7	4	2	4	6	3	4	2	3	3	7	10	2	3	2	5	1	3	8	4	5	4	1	7	4	2	3	4	3	2	5	5	2	2	2	3	3	2	3	2	1	2	4	3	1	2	4	2	7	2	<1
1	1	<1	1	<1	<1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	<1	<1	2	1	1	1	1	1	2	<1	2	3	1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	2	4	1	1	1	
5	7	<1	5	2	3	1	8	10	10	16	11	9	14	8	9	11	16	5	6	9	12	8	5	9	6	9	5	7	9	6	12	14	9	8	8	11	11	4	11	4	11	8	12	6	9	6	6	9	11	4	13	
4	3	<1	2	4	2	1	9	14	10	15	4	13	20	13	8	23	11	12	14	14	12	16	13	9	15	15	9	17	10	12	8	7	3	14	13	16	8	13	10	22	3	4	11	8	7	20	8	11	13	13	5	10
5	3	11	4	1	1	4	7	9	5	7	5	12	12	8	8	12	8	4	8	13	5	9	8	1	10	11	7	6	3	6	4	6	4	7	6	9	8	7	4	6	1	3	7	14	4	7	8	4	5	12	1	5
2	1	2	2	1	1	2	3	4	3	2	3	5	5	2	3	3	8	1	2	6	3	4	2	1	3	3	3	1	1	3	2	2	7	4	1	3	5	3	2	2	1	2	3	7	1	3	4	3	5	6	<1	3
5	5	6	3	3	3	5	7	10	9	14	4	11	12	9	9	9	9	9	8	9	9	11	10	2	13	6	10	12	6	9	7	4	3	6	10	13	10	14	5	7	3	4	5	10	1	7	8	5	10	2	4	

Приложения

	Регионы Центрального ФО																								Регионы Северо-Западного ФО											Регионы Южного ФО				
	Население в целом	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмакия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область		
благотворительные организации (помощь детским приютам, жертвам насилия, наркозависимым, беженцам, бездомным и т.п.)	3	4	1	4	3	2	2	3	2	4	3	3	2	1	5	2	2	3	2	7	4	2	3	5	4	2	11	4	3	3	2	3	5	3	1	1	1	2	4	
благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	1	<1	2	2	<1	2	1	3	2	1	1	2	1	2	<1	7	1	1	1	1	1	1	3	<1	1	1	1	1	
правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.п.)	4	4	1	5	3	1	4	4	4	3	5	2	<1	4	1	1	3	2	8	3	2	4	4	3	3	2	9	2	3	3	1	5	3	1	1	2	8	10		
территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (озеленение, детские площадки, площадки для выгула собак, оборудование парковок и гаражей, вывоз мусора и т.п.)	1	2	<1	1	3	1	1	6	2	5	1	1	<1	1	1	1	3	1	3	1	1	<1	2	1	1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	<1	1	1	3	1	
домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	4	5	1	3	8	4	6	8	6	4	4	2	8	1	7	5	7	8	5	6	3	3	1	3	1	3	4	4	2	1	4	7	<1	3	2	1	8			
местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (борьба с новостройками, проблемы выселения, снабжения, экологические проблемы, проблемы, связанные с последствиями чрезвычайных происшествий и пр.)	1	2	<1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	<1	<1	1	<1	1	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	<1	3	1	2	6	<1	3	<1	1	1			
группы, органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	3	4	1	2	1	2	3	3	1	6	2	1	3	<1	2	2	4	3	7	4	4	3	4	2	4	3	7	3	3	6	2	3	11	1	4	2	2	3		
инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, детей, посещающих детские сады, школьников, детей-инвалидов и т.п.)	3	4	1	4	4	2	4	7	3	8	2	3	3	1	2	2	1	4	1	7	3	3	4	3	2	3	3	5	4	3	4	2	4	13	<1	4	3	1	5	
этнические общины, национальные диаспоры, землячества	1	1	2	<1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	3	1	2	1	1	1	<1	<1	4	<1	4	<1	1	2	4	3	10	<1	4	2	1	2			
молодежные неформальные объединения неполитического характера	1	1	<1	1	1	1	1	2	1	3	1	<1	1	<1	<1	<1	1	3	2	<1	<1	1	<1	2	1	4	1	1	2	1	1	4	<1	2	<1	1	1			
молодежные политические объединения	2	2	1	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	<1	2	1	3	2	1	1	2	2	2	<1	2	1	<1	2	3	3	1	2	1	2	5			
движения национально-патриотического толка	1	1	<1	1	1	<1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	<1	3	<1	<1	<1	1	<1			
спортивные, туристические, охотничьи, автомобилистские объединения / клубы	6	6	1	5	6	4	7	8	6	13	4	6	4	<1	3	6	3	10	3	9	8	5	4	6	7	9	7	9	7	11	5	4	7	2	4	4	6	4		
культурные, краеведческие, природоохранные движения, инициативные группы (любителей музыки, кино, живописи, театра, танцев и пр., защита архитектурных памятников, заповедных зон и т.п.), клубы по интересам, хобби	4	5	2	2	5	4	5	8	5	10	3	4	4	1	1	4	1	8	3	9	6	3	2	5	4	6	5	10	4	7	7	4	3	5	2	2	7	5	4	
благотворительные инициативы / акции (сбор денег / вещей бездомным, детским домам, пострадавшим, нуждающимся и т.п.)	4	5	1	2	4	4	4	6	2	13	2	2	4	<1	5	2	1	3	4	9	4	3	3	5	2	5	4	8	2	5	3	2	6	8	3	4	3	4	11	
экологические организации	4	5	1	2	3	5	4	5	4	4	3	2	1	1	3	3	2	7	3	10	6	3	2	4	3	7	5	8	2	2	8	2	3	3	1	3	1	5	2	
политические партии	4	3	2	2	2	6	5	3	13	6	2	3	2	4	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	3	<1	2	2	6	4	2	5	13	3	4	1	3	9		
другим	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1		
никаким	21	22	18	26	20	20	30	19	23	12	23	19	21	17	18	32	22	27	20	26	21	19	27	19	18	20	12	13	19	16	26	20	27	30	17	35	20	22	25	
затрудняюсь ответить	18	19	17	16	22	17	12	24	23	11	14	26	13	26	10	5	10	14	23	21	22	28	20	25	27	17	34	17	11	21	31	17	14	18	18	27	15	14		

	Население в целом		Регионы Центрального ФО															Регионы Северо-Западного ФО										Регионы Южного ФО												
	в целом	Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область	
товарищества собственников жилья, жилищно-строительные кооперативы	8	10	5	12	8	5	10	12	4	19	7	6	2	5	3	7	10	9	3	15	8	3	12	7	6	6	8	10	10	6	9	10	6	3	<1	2	4	3	5	9
садовые и дачные товарищества	2	4	2	5	3	1	2	6	1	1	3	3	<1	1	1	2	5	3	<1	7	2	1	3	1	1	1	3	1	1	2	<1	2	2	<1	2	<1	2	<1	3	
религиозные общины, организации, движения	6	7	6	6	6	1	6	10	5	3	8	5	1	2	6	8	6	3	11	5	6	6	7	7	3	2	6	7	5	5	6	8	9	<1	15	2	4	4		
профессиональные ассоциации / творческие союзы	2	3	3	3	1	1	1	3	1	<1	1	1	<1	<1	<1	1	7	1	<1	7	2	1	3	1	1	1	2	1	2	<1	2	<1	1	1	1	1	<1	1		
профсоюзы	7	8	5	7	7	8	6	7	7	17	8	5	6	2	5	3	10	3	12	6	5	6	6	2	2	7	10	5	5	7	8	7	8	<1	6	3	9	7		
общества защиты прав потребителей	3	4	4	4	3	3	3	5	3	2	2	2	1	1	2	7	5	1	7	3	1	4	2	1	1	4	2	2	1	5	4	2	4	<1	2	1	<1	3		
общества инвалидов	2	3	1	3	2	2	1	4	1	<1	2	3	<1	<1	1	5	2	<1	6	2	1	2	1	<1	1	2	<1	1	<1	3	1	2	5	<1	2	<1	1	2		
женские организации	1	3	1	3	1	<1	1	3	1	<1	1	2	<1	<1	<1	1	5	1	<1	7	2	1	3	1	1	1	1	2	2	1	3	<1	<1	1	<1	<1	<1	1		
ветеранские объединения («афганцев», ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов силовых органов, «чернобыльцев»)	2	3	2	3	2	1	1	3	1	<1	1	2	1	<1	<1	1	5	1	1	6	2	1	3	1	1	1	2	<1	1	1	3	1	1	4	<1	2	<1	<1	2	
благотворительные организации (помощь детским приютам, жертвам насилия, наркозависимым, беженцам, бездомным и т.п.)	3	4	1	4	2	2	2	6	1	2	2	3	1	2	1	1	7	2	<1	8	3	3	8	3	2	<1	4	2	3	2	4	1	2	2	<1	1	1	1	3	
благотворительные фонды, выделяющие деньги для решения различных проблем	4	6	1	5	4	2	3	7	2	3	4	5	2	1	2	2	8	4	1	12	4	6	6	5	3	1	3	2	5	3	5	2	3	1	1	1	2	2	6	
правозащитные организации (юридическая помощь жертвам произвола властей, призывникам, комитеты солдатских матерей и т.п.)	3	5	1	4	2	2	2	5	1	1	3	3	1	1	1	7	3	<1	10	3	2	4	3	1	1	3	2	3	2	3	2	1	2	1	1	1	<1	2		
территориальное общественное самоуправление, местные инициативные группы по обустройству жилых территорий (озеленение, детские площадки, площадки для выгула собак, оборудование парковок и гаражей, вывоз мусора и т.п.)	3	4	1	4	3	1	3	4	4	4	2	3	1	1	1	8	2	1	9	3	3	5	4	1	<1	3	2	5	2	2	2	2	<1	<1	1	1	1	5		
домовые комитеты, старшие по домам и по подъездам	3	4	2	6	4	1	4	6	1	1	1	3	1	<1	1	3	7	3	1	8	3	2	6	3	1	1	3	6	4	4	3	1	2	1	<1	3	2	<1	1	
местные инициативы по защите имущественных, жилищных, потребительских прав и интересов местных жителей (борьба с новостройками, проблемы выселения, снабжения, экологические проблемы, проблемы, связанные с последствиями чрезвычайных происшествий и пр.)	2	4	1	5	2	1	1	5	1	1	1	3	2	1	1	<1	6	2	1	8	2	2	5	4	<1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	<1	1	1	1	5	
группы, органы школьного / студенческого самоуправления, включая студенческие советы, советы общежитий и т.п.	1	2	1	3	<1	<1	1	3	<1	<1	<1	2	<1	<1	<1	1	7	<1	<1	6	1	1	3	1	<1	<1	2	<1	1	1	2	1	1	4	<1	2	<1	<1	1	
инициативные группы, объединения родителей (детей дошкольного возраста, детей, посещающих детские сады, школьников, детей-инвалидов и т.п.)	1	2	1	3	1	<1	1	3	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	6	1	<1	6	1	<1	2	1	<1	<1	2	<1	1	<1	2	<1	1	4	<1	1	<1	<1	<1	
этнические общины, национальные диаспоры, землячества	3	5	1	5	3	1	2	5	4	1	2	4	1	1	1	12	1	2	12	4	2	4	3	1	2	3	1	5	3	8	1	2	3	<1	2	1	1	3		
молодежные неформальные объединения неполитического характера	4	6	3	6	2	2	3	7	2	1	1	3	2	1	3	4	7	5	3	12	6	3	4	5	1	2	3	3	4	11	3	2	1	<1	2	1	2	3		
молодежные политические объединения	3	5	3	4	2	2	2	5	2	2	4	1	1	3	2	7	4	1	11	3	2	4	3	1	3	4	4	2	4	2	1	<1	<1	<1	<1	1	2			
движения национально-патриотического толка	4	6	1	4	2	5	2	5	2	6	2	6	1	1	1	7	3	2	12	7	3	4	2	3	<1	9	8	3	3	13	1	1	2	<1	1	1	<1	2		
спортивные, туристические, охотничьи, автомобильные объединения / клубы	1	2	1	2	<1	<1	1	3	1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	5	1	<1	5	1	1	2	1	<1	<1	1	<1	2	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		

Приложения

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО							Регионы Приволжского ФО														Регионы Уральского ФО					Регионы Сибирского ФО											Регионы Дальневосточного ФО													
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский ФО	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский ФО	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный ФО	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край
2	3	4	<1	1	3	8	3	10	11	7	4	4	6	8	7	7	20	8	6	9	3	15	4	5	7	2	7	3	9	4	9	4	10	6	8	9	9	3	3	6	5	5	11	13	8	4	6	6			
1	1	<1	<1	1	2	1	3	2	5	1	2	2	2	2	3	2	2	9	3	1	2	<1	4	1	2	2	<1	<1	3	2	2	2	3	3	2	4	1	1	1	1	1	<1	1	1	<1	1	1	3	1		
4	5	1	6	<1	7	<1	4	4	2	9	1	2	9	5	4	5	5	2	9	4	5	4	3	5	4	2	6	1	6	4	7	7	10	7	5	9	8	7	3	3	6	4	4	6	6	8	11	15	6	6	
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	2	1	1	2	1	1	<1	<1	7	1	1	1	<1	<1	3	1	<1	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	2	<1	1	1	1	<1	<1	2	2	1	3	1				
3	4	1	2	1	3	1	5	7	7	10	7	6	10	11	7	3	5	15	12	5	7	4	11	9	3	8	6	5	2	3	2	5	3	10	4	10	2	5	4	4	4	4	4	2	8	2	8	6	4	5	5
2	3	1	3	<1	1	2	1	4	1	2	3	1	4	3	3	1	2	9	3	2	2	2	4	2	1	<1	1	2	1	1	2	3	1	2	4	2	1	1	1	2	2	<1	2	1	1	2	4	1	3	3	
1	2	1	1	<1	<1	1	1	<1	3	1	1	2	<1	2	1	2	1	<1	7	1	1	1	<1	2	2	1	1	<1	1	2	1	1	1	2	1	<1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	1	2	1	3	1		
1	<1	1	<1	<1	1	1	1	1	2	1	<1	1	1	1	1	<1	<1	4	2	1	1	<1	1	1	1	<1	<1	1	1	2	1	1	<1	1	1	<1	1	<1	1	1	1	1	<1	<1	1	2	1	3	1		
1	1	1	1	<1	<1	<1	1	2	1	3	1	1	1	2	1	2	<1	1	7	1	1	1	<1	2	1	<1	<1	1	1	2	1	1	2	<1	2	1	<1	<1	1	1	1	1	<1	<1	2	2	3	1			
2	3	3	1	1	<1	1	2	3	1	5	1	2	<1	4	4	3	4	1	6	3	3	2	2	2	2	2	<1	3	2	3	3	3	<1	5	6	4	2	2	1	1	2	1	2	1	5	4	2	3	2		
2	3	1	1	3	1	1	3	4	2	6	1	3	2	1	4	3	6	5	3	8	4	4	3	2	3	4	<1	3	3	3	6	5	1	5	6	4	2	2	1	3	3	2	2	6	1	6	6	3	10	3	
1	2	1	<1	1	<1	1	3	2	4	1	2	3	1	3	2	3	1	2	6	3	2	1	<1	1	2	3	1	<1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	3	5	2	4	2	
1	1	<1	1	1	<1	<1	1	2	2	5	1	1	2	2	3	1	2	1	3	6	3	3	2	<1	2	2	1	1	1	2	2	4	2	3	2	2	1	7	1	1	2	2	2	4	1	4	1	3	3		
1	1	1	1	1	<1	1	1	2	1	4	1	1	3	1	3	1	3	<1	1	5	2	2	2	1	2	3	2	1	1	3	2	2	1	1	3	2	2	9	1	2	2	2	4	1	4	1	3	3			
1	1	1	1	1	<1	1	1	2	1	4	1	1	3	1	3	1	3	<1	1	5	2	2	2	1	2	3	2	1	2	1	3	1	2	<1	4	2	1	1	7	1	1	2	1	3	4	1	3	3			
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	3	1	1	2	<1	2	1	1	<1	4	1	1	1	<1	1	2	1	<1	<1	1	<1	2	<1	1	1	1	1	<1	1	<1	1	1	1	<1	<1	1	2	1	3	1			
<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	<1	2	1	1	1	<1	2	<1	1	<1	4	1	1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	2	<1	1	<1	<1	1	1	<1	1	<1	1	1	<1	<1	1	1	<1	1	1	3	1		
1	2	3	<1	1	<1	<1	2	2	5	1	1	4	1	2	3	2	1	5	3	3	3	3	<1	4	3	2	1	1	2	1	2	1	3	2	3	1	1	1	1	<1	1	1	1	1	2	4	3	4	3		
2	2	14	2	1	1	1	4	2	6	6	3	6	1	3	6	3	2	7	4	3	3	1	4	4	4	1	<1	3	1	6	<1	1	1	3	6	2	1	2	2	1	1	5	3	2	3	5	4	4	4		
1	1	2	<1	<1	<1	<1	2	1	4	2	2	4	<1	3	4	2	1	1	7	2	2	2	<1	2	3	2	2	1	1	2	<1	1	1	2	1	<1	1	2	1	1	1	2	<1	2	1	2	4	1	4	2	
2	1	11	1	1	<1	<1	2	3	1	5	1	2	5	1	3	4	2	1	2	6	2	3	3	<1	3	5	2	2	<1	1	1	4	<1	1	1	1	1	2	<1	1	2	2	3	1	2	3	2	3	4		
<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	3	1	<1	2	1	1	<1	<1	5	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	3	1			

Приложения

	Регионы Центрального ФО																	Регионы Северо-Западного ФО										Регионы Южного ФО										
	Население в целом	Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область

9. За последние два-три года Вы занимались, помимо своей основной работы, добровольной и безвозмездной деятельностью на благо других людей (не членов семьи и не близких родственников)? Если занимались, то как часто? (Карточка, один ответ.)

очень часто, много раз	8	10	3	11	9	5	11	15	11	24	5	14	6	8	15	3	3	5	6	11	9	15	9	16	5	5	9	5	17	6	8	10	7	10	2	8	10	3	6	
редко, только несколько раз	14	15	6	23	20	12	18	22	20	16	14	14	15	17	25	9	5	15	7	15	14	16	21	20	11	5	17	17	23	12	12	18	11	7	4	10	11	11	13	
только однажды	2	2	3	4	3	2	2	2	4	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	3	3	4	3	4	4	1	3	3	2	4	1	3	3	2	2	1	1	6	3	
нет, практически ни разу	75	72	86	61	66	80	68	61	62	59	77	71	77	73	56	86	89	78	83	70	72	62	65	54	78	88	70	71	56	76	78	64	79	81	91	81	77	78	76	
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	2	1	1	1	3	<1	2	2	2	6	2	1	<1	4	1	3	<1	5	1	<1	1	<1	1	1	2	2

10. Оцените, пожалуйста, хотя бы примерно, сколько времени в среднем за месяц Вы потратили на такую добровольную безвозмездную работу. (Вопрос задавался тем, кто занимался добровольной работой, – 25% от всех опрошенных.)

до двух часов включительно	3	4	2	4	4	2	8	6	6	15	4	3	5	3	6	2	5	2	4	3	4	4	3	5	1	1	7	3	4	2	3	3	2	3	1	1	2	4	3
3–5 часов	3	4	1	7	5	2	4	8	5	2	3	4	6	4	10	2	3	3	1	4	4	7	3	5	3	2	3	1	6	4	4	3	3	5	1	3	2	2	3
6–10 часов	3	4	2	9	5	4	5	7	5	3	2	4	3	3	13	1	1	2	2	3	3	5	1	5	3	<1	4	3	6	3	3	3	3	3	<1	4	2	1	2
11–30 часов	3	4	2	8	4	2	4	7	4	6	2	4	1	3	6	1	1	3	5	5	4	4	4	8	3	1	4	3	6	3	4	3	3	2	1	3	2	1	4
свыше 60 часов	2	2	1	5	3	1	3	4	4	2	1	2	1	2	1	<1	<1	1	3	2	3	4	3	1	1	2	2	6	1	2	2	2	<1	3	1	4	<1	3	

11. Через какие именно организации Вы осуществляли эту деятельность? Или Вы действовали в одиночку? (Вопрос задавался тем, кто занимался добровольной работой – 25% от всех опрошенных. Карточка, любое число ответов.)

собес, государственные и муниципальные органы социальной защиты населения	1	1	<1	<1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	2	2	<1	2	1	<1	1	<1	1	1	1	1	
другие государственные или муниципальные учреждения	1	1	<1	1	1	<1	2	3	2	1	1	2	1	1	1	1	<1	<1	1	1	2	1	1	<1	<1	1	<1	1	2	1	2	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	
российские благотворительные фонды	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	
иностранные международные благотворительные организации, фонды	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
российские общественные и другие некоммерческие организации, кроме фондов	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	2	1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	
национальные общины или землячества	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
инициативные группы, движения	2	2	1	4	2	2	2	5	2	2	1	2	4	2	2	<1	1	2	1	2	3	3	2	4	2	1	4	3	4	1	3	3	3	12	1	4	1	2	1
религиозные общины, приходские общины, церковные организации	1	1	<1	2	1	<1	1	2	1	1	1	1	<1	1	1	<1	<1	1	1	1	2	1	2	<1	<1	1	2	<1	1	1	2	1	<1	<1	<1	1	1	2	
по месту своей работы	4	5	2	6	5	5	4	8	9	13	5	3	5	2	12	3	3	7	2	4	4	6	6	8	4	2	7	5	6	5	2	5	4	4	1	3	4	5	
организации по месту жительства	3	4	<1	3	5	2	2	8	9	21	1	4	7	2	15	1	6	5	2	3	3	5	3	4	3	3	5	1	5	2	2	2	2	3	1	2	1	1	1
через интернет, на интернет-форумах и т.п.	1	1	<1	<1	1	1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	3	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
другое	1	2	<1	<1	1	1	1	2	2	1	<1	1	1	4	4	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	<1	<1	1	<1	1	3	<1	2	<1	<1	1	
в одиночку	13	13	6	25	18	10	20	18	14	26	14	16	6	15	16	7	1	8	6	12	13	17	20	21	9	5	13	13	27	7	10	15	9	1	4	7	12	11	10
затрудняюсь ответить	1	1	2	1	2	<1	1	<1	4	1	2	<1	2	1	3	<1	<1	<1	4	1	2	3	1	6	2	1	1	4	<1	3	1	7	1	1	1	1	1	2	2

12. За последние два-три года Вы делали благотворительные пожертвования, давали незнакомым Вам нуждающимся людям деньги (включая просящих милостыню)? Если да, то как часто? (Карточка, один ответ.)

очень часто, много раз	15	19	9	13	17	13	17	21	16	28	23	25	23	22	19	5	6	11	15	23	11	16	12	11	5	8	10	7	12	6	13	7	17	30	9	24	19	7	14
редко, только несколько раз	33	35	22	51	44	39	46	40	38	33	46	38	31	43	35	26	18	36	32	31	32	30	45	41	25	24	30	35	44	24	29	30	32	21	21	27	41	33	36
только однажды	3	3	4	3	3	2	3	2	6	1	1	3	2	2	3	2	3	3	2	4	4	6	2	5	7	8	2	5	3	5	2	5	3	1	12	2	2	5	4
нет, практически ни разу	48	42	64	33	36	45	34	36	37	38	30	34	42	34	43	66	72	49	50	42	53	47	40	41	63	59	58	50	41	64	55	56	47	48	56	47	36	53	45
затрудняюсь ответить	1	1	1	<1	<1	1	<1	2	<1	<1	<1	1	<1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	<1	1	<1	2	<1	1	1	2	1	<1	1	1	1	1	<1

13. В каких формах Вы осуществляли свои денежные пожертвования? (Вопрос задавался осуществлявшим денежные пожертвования – 52% от всех опрошенных. Карточка, любое число ответов.)

милостыня, подавание	38	45	27	51	45	45	47	47	39	44	57	54	44	52	32	26	17	38	35	48	31	28	36	27	21	31	31	33	36	26	35	13	41	40	27	46	38	37	38
нуждающимся лично в руки, кроме милостыни	16	15	9	19	25	15	22	27	21	12	23	15	27	21	38	8	8	13	12	11	13	15	21	21	9	8	11	17	26	10	11	16	21	32	10	23	21	19	20

Приложения

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО							Регионы Приволжского ФО											Регионы Уральского ФО					Регионы Сибирского ФО											Регионы Дальневосточного ФО																				
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия	Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область	Пермский край	Уральский ФО	Курганская область	Свердловская область	Томская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Сибирский ФО	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва	Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Дальневосточный ФО	Республика Саха (Якутия)	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край				
9	15	10	8	3	1	4	7	8	11	14	6	11	10	9	6	1	9	10	7	7	9	8	7	7	5	3	9	9	6	7	9	7	13	10	6	9	14	5	2	8	3	5	5	8	5	8	11	4	9	7	14	9	11	6	6
13	19	40	9	8	3	2	12	15	16	21	15	16	20	19	20	6	13	12	14	11	14	17	10	13	6	4	13	20	10	14	16	15	20	20	10	12	30	14	7	12	9	10	13	10	12	13	12	18	19	13	16	13			
3	4	7	2	3	3	1	2	1	2	<1	1	2	3	5	3	4	2	3	2	1	4	2	1	1	2	2	2	<1	2	1	2	5	3	1	3	3	1	1	2	3	6	1	13	2	1	3	6	1	10	3					
75	61	41	79	85	93	93	79	74	71	62	78	71	68	69	66	89	73	75	73	80	76	70	80	78	88	90	74	65	83	76	73	76	59	65	82	76	52	80	89	79	85	79	70	70	76	64	72	79	63	58	75	65	73		
1	1	2	1	<1	<1	1	1	1	1	<1	1	1	<1	<1	<1	1	3	<1	<1	1	1	1	1	1	<1	1	5	<1	1	1	1	1	4	2	<1	1	2	1	1	3	4	1	6	4	<1	2	8	<1	3	6					
2	3	8	1	<1	<1	1	4	2	5	4	3	8	6	7	3	6	2	12	1	1	3	2	2	2	1	3	2	2	3	2	2	5	2	2	2	2	5	4	1	1	2	7	2	12	10	3	3	3	2	13	<1				
4	5	20	4	2	2	1	2	4	3	6	5	5	3	5	3	1	3	2	5	2	5	4	2	2	2	1	3	2	3	3	5	2	3	4	3	3	2	5	2	1	3	1	6	3	2	2	3	2	7	2					
4	5	14	4	4	2	2	3	3	4	6	1	6	3	7	3	1	3	5	2	2	4	4	2	2	2	1	4	2	3	2	6	2	4	3	2	3	5	3	<1	2	1	2	2	1	2	3	5	3	2	4	1				
4	7	5	2	1	1	3	2	3	3	10	<1	3	3	7	2	2	4	3	2	2	3	5	3	2	3	1	4	3	2	4	5	3	5	6	3	5	7	3	1	3	1	3	2	2	1	4	2	4	3	4	1	1			
4	11	<1	<1	1	<1	1	2	2	3	4	<1	1	1	1	1	2	3	1	3	3	3	2	3	1	1	2	1	1	2	4	3	6	2	1	3	4	2	1	1	2	7	2	1	1	3	2	4	4	5	<1	2				
1	1	<1	1	<1	<1	<1	1	<1	1	1	1	1	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1	1	<1	1	1	<1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
<1	1	<1	1	<1	1	<1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	<1	1	<1	1	2	1	1	1	1	1	<1	1	1	<1	1	2	1	2	3	<1	1	<1	1	1	1	2	<1	3	1	2	1	3	2	6	<1					
<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
1	1	<1	1	<1	<1	1	1	<1	2	3	1	2	1	2	<1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	<1	1	1	3	<1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	<1	3	2	2	1	3	4	2	1				
1	2	1	<1	2	1	<1	1	<1	2	<1	1	2	1	2	<1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	<1	1	1	1	<1	1	2	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
4	4	7	5	6	1	<1	7	5	3	6	10	4	9	6	7	3	5	3	6	3	5	3	2	3	1	2	8	3	5	5	7	11	8	3	5	9	6	2	3	1	5	6	7	5	6	5	9	6	3	6	6				
3	4	<1	4	4	1	<1	3	2	1	5	4	1	9	3	6	2	2	1	3	1	2	3	1	2	1	1	1	1	3	2	4	4	5	3	3	3	3	3	4	1	2	2	3	3	2	1	1	2	3	3					
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1			
<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	3	2	1	1	2	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	<1	2	3	1	1	1	<1	<1	<1				
14	26	39	10	4	3	2	8	14	22	23	7	20	11	18	14	2	16	17	14	8	13	16	11	13	5	5	17	16	8	12	17	10	17	15	9	12	32	7	5	13	6	7	11	12	9	10	7	21	17	12	9	11			
1	1	1	1	<1	<1	1	2	1	1	<1	1	1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	2	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	<1	1	9	3	<1	2	9	1	6	5		
23	35	21	20	12	4	34	14	13	11	11	5	19	11	6	5	16	10	15	14	14	17	17	14	11	14	16	13	17	19	9	10	5	11	10	10	13	13	4	10	3	9	9	9	13	5	9	11	16	11	11	6	4			
30	35	46	29	46	24	15	29	34	39	45	23	38	34	34	32	28	31	41	32	30	36	38	31	28	26	27	35	41	36	31	28	25	29	39	30	32	45	39	20	25	33	23	28	31	30	32	34	38	33	41	28	23			
3	3	6	4	6	3	1	4	3	2	2	3	3	3	4	7	3	5	1	4	5	3	2	3	3	1	5	4	3	1	4	3	6	2	5	3	5	4	4	1	4	4	4	6	1	11	3	3	4	6	3	8	4			
42	26	27	44	36	69	49	52	48	48	42	68	40	50	55	56	52	53	41	49	50	44	42	51	58	58	51	46	37	44	55	60	67	51	47	54	55	36	43	73	63	60	62	55	55	60	55	52	40	45	45	56	67			
1	1	<1	2	1	<1	<1	1	1	<1	<1	1	<1	1	<1	<1	2	2	<1	<1	1	1	1	1	1	1	1	2	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	<1	4	2	1	2	5	<1	1	2				
41	54	28	40	53	22	33	37	38	43	39	16	40	31	24	23	43	32	40	43	36	39	43	37	29	34	42	38	44	34	30	21	16	13	31	36	29	38	44	20	25	28	22	25	15	21	33	29	36	33	35	11	17			
23	33	46	21	21	8	23	13	16	10	20	5	16	23	11	14	18	17	23	17	15	18	15	13	9	7	3	19	24	22	13	16	11	29	21	10	12	23	10	8	13	13	10	14	7	17	11	13	20	21	24	14	9			

	Регионы Центрального ФО																				Регионы Северо-Западного ФО										Регионы Южного ФО										
	Население в целом	Центральный ФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область	город Москва	Северо-Западный ФО	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	город Санкт-Петербург	Ненецкий автономный округ	Южный ФО	Республика Адыгея	Республика Калмакия	Краснодарский край	Астраханская область	Волгоградская область	Ростовская область		
через ящик-копилку для сбора средств	11	12	3	11	11	14	12	25	14	45	30	12	15	18	8	4	5	7	10	7	11	19	17	19	10	15	9	13	12	10	7	20	13	28	5	16	21	9	11		
через платежный терминал-стойку	<1	<1	<1	1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
через интернет, с помощью веб-кошелька	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
через счет в банке, с помощью банковской карты	1	1	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1
через мобильную связь (SMS)	1	<1	<1	1	1	<1	<1	2	1	<1	<1	1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	5	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
через сбор средств организациями по месту жительства	2	3	1	5	1	3	2	5	3	17	2	2	1	2	1	1	1	3	1	3	1	1	2	3	1	3	1	1	5	1	<1	3	2	2	1	1	3	2	1	1	
через сбор средств по месту работы	5	5	4	12	8	5	6	12	11	12	11	4	9	5	3	2	2	6	1	4	5	6	8	10	3	5	5	9	10	5	2	9	5	3	5	4	5	6	5	5	
через сбор средств по месту учебы	1	1	<1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	3	1	<1	<1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	<1	1	1	1	3	1	1	3	2	1	1	
через сбор средств друзьями, знакомыми	4	4	2	8	7	3	4	13	5	12	5	3	9	5	1	1	5	1	3	4	3	7	4	1	7	3	5	7	1	3	4	5	6	6	6	7	3	4	4		
через ежемесячные отчисления средств зарплаты	1	1	<1	1	1	<1	<1	1	1	1	1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	1	<1	1	<1	<1	
другое	1	1	<1	2	1	<1	<1	1	1	1	2	1	1	1	2	<1	<1	1	2	2	1	<1	1	1	2	3	2	<1	2	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1
затрудняюсь ответить	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	3	1	<1	<1	2	1	1	2	1	1	1	<1	<1	<1	2	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1
14. Какую сумму в целом составили эти Ваши пожертвования за последний год, хотя бы приблизительно?																																									
до 100 руб. включительно	9	9	8	12	16	10	18	11	15	7	8	8	10	7	15	9	8	13	8	8	11	9	5	10	9	6	13	8	11	11	14	2	9	2	9	6	8	9	14		
101–500 руб.	13	13	8	24	16	20	23	16	13	18	19	14	24	20	23	8	10	15	14	6	12	9	12	19	8	8	13	9	12	10	12	6	14	13	12	14	16	10	15		
501–2000 руб.	8	9	3	16	13	6	8	13	11	19	9	11	8	7	3	5	2	5	8	9	7	8	10	8	4	4	8	8	11	3	6	6	8	8	5	9	9	3	9		
свыше 2000 руб.	4	5	1	5	5	1	3	8	3	4	2	9	<1	2	2	1	1	2	2	6	3	4	4	3	3	2	3	3	6	3	3	6	2	1	3	1	2	1	4		
не делал(-а) пожертвований за последний год	1	1	<1	<1	2	<1	1	1	1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	2	1	1	1	1	<1	1	<1	1	1	1	1	2	<1	1	3	<1	1	1	<1		
затрудняюсь ответить	17	20	15	10	11	18	14	16	19	13	32	23	14	30	14	11	15	12	27	14	22	26	18	13	19	6	22	19	9	9	22	19	26	11	23	26	20	13			
15. На что, на какие нужды Вы делаете денежные пожертвования? (Вопрос задавался осуществлявшим денежные пожертвования – 52% от всех опрошенных. Карточка, не более четырех ответов.)																																									
на операции детям	9	10	7	13	9	14	10	12	13	17	18	9	16	8	18	6	7	4	7	9	8	10	8	13	6	14	5	10	7	8	5	4	13	18	4	18	5	13	8		
на операции взрослым	3	2	2	3	3	3	2	4	5	5	1	3	1	8	1	2	1	2	2	2	2	3	2	<1	6	3	6	2	2	1	1	4	9	3	4	1	5	4	4		
на поддержку талантливых детей, молодежи	1	1	<1	1	<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	1	2	<1	1	1	<1	2	1	2	1	2	<1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	1	<1	1	1	1	1		
помощь детским домам	7	8	4	6	6	7	5	9	5	36	5	8	16	4	16	3	6	4	4	10	6	11	10	11	4	10	2	6	15	6	4	9	9	13	4	11	7	11	7		
помощь домам престарелых	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	3	1	4	2	2	4	2	<1	4	1	2	4	1	<1	1	2	2	2	2	2	2	7	1	1	
на развитие спорта	1	<1	<1	<1	1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	2	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	
помощь ВИЧ-инфицированным	<1	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	1	1	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	1		
помощь инвалидам	10	13	4	11	12	23	14	15	7	11	13	15	23	5	8	4	4	9	5	14	9	6	9	6	3	9	12	9	10	6	10	3	9	14	7	7	8	12	10		
лечение алкоголиков, наркоманов	1	1	<1	1	2	<1	1	2	<1	1	<1	<1	2	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	2	1	1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	1	1	1	
развитие науки, образования	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	1	1	1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1
развитие искусства, культуры	<1	1	<1	3	1	<1	<1	1	1	<1	<1	1	<1	<1	1	<1	<1	1	1	1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
забота о пожилых людях	14	15	5	20	17	17	11	27	13	5	20	16	6	23	4	6	3	16	6	17	12	11	18	9	4	6	11	11	14	8	15	10	14	12	8	11	20	10	18		
поддержка экологических движений	1	1	1	1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	1	1	4	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	1	1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	3	<1	
помощь религиозным организациям	10	11	3	18	15	15	16	19	11	31	37	11	16	22	3	7	1	6	12	6	7	9	13	14	8	3	9	9	11	5	4	13	9	8	9	9	19	4	8		
другое	9	11	4	19	14	9	22	15	16	7	17	10	5	20	19	7	2	14	9	10	9	7	5	11	8	13	9	3	10	8	10	6	8	3	5	9	6	4	10		
затрудняюсь ответить	9	10	11	6	11	5	10	4	13	2	3	15	8	9	11	6	10	8	17	11	8	10	10	9	8	7	6	16	8	6	8	9	11	17	13	13	15	8	7		

Приложения

Северо-Кавказский ФО	Регионы Северо-Кавказского ФО										Приволжский ФО	Регионы Приволжского ФО										Уральский ФО	Регионы Уральского ФО										Сибирский ФО	Регионы Сибирского ФО										Дальневосточный ФО	Регионы Дальневосточного ФО									
	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия-Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край	Республика Башкортостан	Республика Марий Эл	Республика Мордовия		Республика Татарстан	Удмуртская Республика	Чувашская Республика	Кировская область	Нижегородская область	Оренбургская область	Пензенская область	Самарская область	Саратовская область	Ульяновская область		Пермский край	Курганская область	Свердловская область	Томская область	Челябинская область	Ханты-Мансийский автономный округ	Ямало-Ненецкий автономный округ	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Тыва		Республика Хакасия	Алтайский край	Красноярский край	Иркутская область	Кемеровская область	Новосибирская область	Омская область	Томская область	Забайкальский край	Республика Саха (Якутия)		Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская автономная область	Чукотский автономный округ	Камчатский край		
7	6	5	8	3	9	14	4	11	8	16	6	16	15	12	13	8	11	17	4	6	13	16	12	7	12	15	9	15	30	11	17	11	14	5	11	12	8	25	7	2	10	23	9	8	5	5	10	14	11	13	13	10	7	
<1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1				
<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1				
1	2	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	2	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1				
2	2	4	1	1	<1	1	2	2	2	2	2	1	3	1	2	1	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
4	3	10	7	3	1	2	5	5	5	9	9	6	8	9	4	4	6	10	2	5	6	3	4	3	3	4	8	6	6	4	7	7	7	4	8	14	9	1	4	1	4	1	4	4	6	14	2	3	5	10	9			
1	2	2	3	1	<1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1	<1	1	<1	1	1	1	1	1	1	1	<1	1	1	1	1	1	2	2	<1	1	1	1	2	1	4	<1	2	2	2	1	1	<1	<1			
4	4	20	6	4	2	6	2	3	2	5	6	3	10	1	2	4	5	6	1	2	4	3	10	1	2	4	4	4	3	2	2	5	4	1	4	11	2	1	1	3	2	1	3	2	3	3	1	4	1	9	6	3	4	
1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1			
1	<1	<1	<1	<1	2	<1	<1	4	1	1	2	<1	4	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	2	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
1	<1	<1	1	2	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1		
6	8	1	7	6	4	<1	7	10	16	11	2	7	10	15	8	6	12	5	10	9	13	11	7	9	8	12	8	2	3	10	8	3	4	8	19	8	11	11	7	11	10	3	6	<1	10	4	9	3	5	12	1	<1		
13	15	4	14	14	14	12	14	13	16	21	8	13	12	19	7	15	12	14	8	11	21	14	15	9	17	16	17	6	19	11	15	6	11	10	12	11	17	11	6	9	10	6	7	4	10	4	10	6	7	13	4	2		
13	17	16	14	8	9	20	6	7	4	9	3	11	7	4	5	10	7	8	3	7	10	6	5	4	5	3	4	8	16	7	9	6	12	6	5	9	13	7	3	4	4	5	5	6	4	5	6	10	8	9	10	4		
11	17	44	4	4	1	13	3	3	3	3	1	4	3	2	1	1	2	1	2	3	3	4	3	3	3	2	2	4	7	4	3	3	9	4	2	5	6	4	1	3	2	2	4	7	2	3	3	12	9	3	8	5		
1	1	<1	1	3	<1	<1	1	1	<1	1	1	<1	1	1	<1	<1	2	<1	2	3	1	<1	1	<1	<1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1		
14	16	9	16	29	3	6	16	17	12	13	17	25	16	4	22	15	12	31	13	17	8	22	18	17	9	15	22	42	6	13	4	14	11	24	9	11	16	21	9	9	12	21	19	27	13	20	20	26	25	16	17	21		
12	21	18	13	5	9	9	5	7	5	7	4	10	7	2	3	9	8	18	3	9	5	10	5	2	4	6	7	5	6	7	4	7	8	7	5	7	12	6	2	4	18	13	7	3	6	9	8	9	9	7	8	5		
6	8	18	6	4	2	6	4	2	1	2	2	2	1	<1	1	5	2	8	2	2	2	1	1	1	1	<1	1	3	1	2	2	1	2	2	4	1	4	1	1	1	1	3	2	2	1	2	2	2	2	3	3			
1	1	1	1	<1	<1	2	1	1	<1	2	2	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
8	12	10	11	5	3	9	5	7	8	8	4	10	10	10	3	7	6	5	4	6	5	9	6	3	5	6	8	5	2	7	3	5	5	6	7	6	12	7	3	7	5	7	6	6	5	6	10	10	8	7	6			
2	2	4	4	2	1	1	1	1	1	2	<1	2	1	1	1	<1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	<1		
1	2	<1	1	<1	<1	1	1	1	1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	2	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
<1	1	1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
11	14	25	9	9	2	10	8	11	13	9	10	10	5	7	7	11	11	11	17	12	11	6	7	2	5	4	12	11	3	10	7	5	11	8	17	7	17	11	7	3	3	7	9	2	9	16	5	6	9	12	6	4		
<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	2	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
1	1	<1	2	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
<1	<1	<1	2	<1	<1	<1	<1	<1	<1	1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	
11	9	24	14	11	6	7	13	17	19	13	4	20	14	13	11	18	11	18	24	12	23	18	15	5	12	11	20	22	11	13	19	4	9	16	20	17	18	14	7	8	12	3	8	1	10	9	6	8	14	15	7	8		
<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1	<1
9	15	10	7	9	5	8	6	12	12	23	8	8	12	11	16	8	13	17	11	7	22	14	14	12	18	9	10	15	22	7	16	12	11	7	5	6	14	5	6	6	6	7	6	5	5	3	4	6	9	6	4	3	5	
12	21	1	1	8	12	10	8	9	7	19	9	16	17	9	5	9	12	1																																				

Серия «Мониторинг гражданского общества»

Выпуск VI

Мерсиянова Ирина Владимировна
Корнеева Ирина Евгеньевна

**Вовлеченность населения в неформальные практики
гражданского общества и деятельность НКО:
региональное измерение**

Редактор *М.С. Рождественская*
Художественный редактор *А.М. Павлов*
Компьютерная верстка и графика: *О.В. Балашова*

Подписано в печать 02.12.2011. Формат 60×84 1/8
Гарнитура NewtonС. Печ. л. 24,5. Уч.-изд. л. 14,75
Тираж 1000 экз.

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20
Тел.: 8 (495) 623-88-03

